

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника размещения заказа

№ 04-32/24-2014

«15» апреля 2014 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

в присутствии:

представителя ООО «Джидастрой» - <...>, доверенность от 14.04.2014 № 23;

представителей Комитета имущественных и земельных отношений администрации МО «Джидинский район»: <...>, <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Джидастрой» (далее, в т.ч. – Заявитель, Общество) (вх. от 04.04.2014 № 1926) на действия аукционной комиссии организатора торгов – Комитета имущественных и земельных отношений администрации МО «Джидинский район» (далее – Комитет) при проведении открытого аукциона № 280513/1146458/01 на право заключения договора аренды муниципального имущества, состоящего в муниципальной собственности: лот № 1 – объекты коммунальной инфраструктуры (15 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), предназначенные для обеспечения тепловой энергией муниципальных учреждений и лот № 2 - объекты коммунальной инфраструктуры (17 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), предназначенные для обеспечения тепловой энергией муниципальных учреждений (далее – Аукцион) в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

у с т а н о в и л а:

Заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно ограничила ООО «Джидастрой» в предложении цены договора в ходе проведения процедуры аукциона.

26.03.2014 состоялась процедура аукциона, в ходе которой цена, предложенная Обществом, превысила 5 000 000 рублей и аукционная комиссия отклонила его ценовое предложение, пояснив, что в решении директора ООО «Джидастрой» от 01.06.2013 № 2, приложенном в заявке на участие в Аукционе, установлена максимальная сумма одной сделки в размере 5 000 000 рублей.

Заявитель указывает, что в документации об аукционе не содержится положение о том, что решение об установлении максимальной суммы сделки может являться причиной для отклонения ценового предложения в ходе торгов.

Кроме того, Общество ссылается на пункт 9 части 1 статьи 46 Федерального закона от 08.02.1998 № 14-ФЗ «Об обществах с ограниченной ответственностью»

(далее – Закон об ООО), в котором содержится, что положения о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного органа данного общества.

На процедуре аукциона присутствовал в одном лице и учредитель, и директор ООО «Джидастрой» <...>.

Следовательно, Заявитель считает, что решение об одобрении крупной сделки Обществу не требуется.

Просит провести проверку данного Аукциона.

Комитет с доводами Заявителя не согласен, считает жалобу ООО «Джидастрой» необоснованной и поясняет следующее:

В составе заявки ООО «Джидастрой» на участие в Аукционе по лоту №1 и №2 приложено решение директора от 01.06.2013 № 2 об установлении максимальной суммы одной сделки в размере до 5 000 000 рублей. В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 46 Закона об ООО одобрение крупной сделки не применяется к обществам, состоящим из одного учредителя. Тем не менее, директор ООО «Джидастрой», зная о действии данной нормы, представил решение об ограничении максимальной сделки в составе своей заявки. На процедуре рассмотрения заявок на участие в аукционе Общество не ходатайствовало об отклонении данного решения учредителя. С учетом, такого решения учредителя аукционная комиссия отклонила предложенную цену ООО «Джидастрой», в размере по лоту № 1 – 5 025 281,1 руб. и по лоту № 2 – 5 046 160,7 руб., превышающую максимальную сумму одной сделки (до 5 000 000 руб.).

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных документов, Комиссия Бурятского УФАС России установила:

Комитетом 28.05.2013 на официальном сайте torgi.gov.ru размещено извещение о проведении открытого аукциона на право заключения договора аренды муниципального имущества, состоящего в муниципальной собственности: лот № 1 – объекты коммунальной инфраструктуры (15 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), предназначенные для обеспечения тепловой энергией муниципальных учреждений и лот № 2 - объекты коммунальной инфраструктуры (17 котельных Джидинского района с тепловыми сетями и оборудованием), предназначенные для обеспечения тепловой энергией муниципальных учреждений.

При проведении конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды в отношении муниципального имущества организатор торгов обязан руководствоваться положениями Правил проведения конкурсов или аукционов на право заключения договоров аренды, договоров безвозмездного пользования, договоров доверительного управления имуществом, иных договоров, предусматривающих переход прав в отношении государственного или муниципального имущества, утвержденных приказом ФАС России от 10.02.2010 N 67 (далее – Правила проведения конкурсов или аукционов).

На участие в Аукционе по лоту № 1 подано 2 заявки - ООО «Джидастрой» и ООО

«Авангард»;

по лоту № 2 подано 2 заявки - ООО «Джидастрой» и ООО «Максимус».

Во исполнение выданного предписания Бурятского УФАС России от 29.07.2013 № 04-32/4-2013 по результатам рассмотрения жалобы ООО «Джидастрой», поступившей в адрес антимонопольного органа вх. от 18.07.2013 № 4163 по данному Аукциону, Комитетом 25.03.2014 проведена повторная процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе. По результатам которого, ООО «Джидастрой» допущено к участию в Аукционе.

В составе заявки на участие в Аукционе имеется решение директора ООО «Джидастрой» от 01.06.2013 № 2, в котором решено принимать участие в аукционах на право заключения договоров аренды муниципального имущества и установить максимальную сумму одной сделки в размере до 5 000 000 рублей.

26.03.2014 состоялась процедура аукциона.

Согласно протоколу аукциона на право заключения договоров аренды муниципального имущества от 26.03.2014 № 2 победителем Аукциона по лоту № 1 признано ООО «Авангард», по лоту № 2 – ООО «Максимус». В связи с решением директора ООО «Джидастрой», представленной в составе заявок на участие в аукционе об установлении максимальной суммы одной сделки в размере 5 000 000 рублей, последнее предложение о цене договора по лоту № 1 в размере 5 025 281,1 рублей и по лоту № 2 – 5 046 160,7 рублей отклонено.

В нарушение пункта 143 Правил проведения конкурсов или аукционов аудио-или видеозапись аукциона не осуществлялась.

Вместе с тем, в письме Комитета от 09.04.2014 № 66 указано, что участие в процедуре аукциона приняли:

по лоту № 1 – <...>, директор ООО «Джидастрой» и <...>, директор ООО «Авангард»;

по лоту № 2 - <...>, директор ООО «Джидастрой» и <...>, директор ООО «Максимус».

Согласно Выписке из ЕГРЮЛ ООО «Джидастрой» от 05.04.2013 № 4788В/2013 единственным учредителем и руководителем Общества является <...>.

В соответствии с пунктом 9 части 1 статьи 46 Закона об ООО положения настоящей статьи о порядке одобрения крупных сделок не применяются к обществам, состоящим из одного участника, который одновременно осуществляет функции единоличного исполнительного органа данного общества.

Следовательно, у ООО «Джидастрой» в силу пункта 1 части 9 статьи 46 Закона об ООО в данном конкретном случае отсутствовала обязанность представлять решение об одобрении или совершении крупной сделки.

На процедуре аукциона присутствовал единственный учредитель и директор ООО «Джидастрой» <...>, который вправе принимать любое законное решение, касающееся хозяйственной деятельности Общества.

Пунктом 141 Правил проведения конкурсов или аукционов установлен порядок проведения аукциона.

Отклонение аукционной комиссией цены договора, предложенного участником аукциона, не предусмотрено настоящими правилами.

В соответствии с пунктом 142 Правил проведения конкурсов или аукционов победителем аукциона признается лицо, предложившее наиболее высокую цену договора. Согласно протоколу аукциона наиболее высокую цену договора по двум лотам предложило ООО «Джидастрой».

Таким образом, в нарушение пунктов 141, 142 Правил проведения конкурсов или аукционов аукционная комиссия при проведении процедуры аукциона неправомерно отклонила предложенную ООО «Джидастрой» цену договора по лотам № 1, 2, тем самым нарушила часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Довод Комитета о том, что Общество не ходатайствовало об отклонении решения учредителя от 01.06.2013 № 2, является несостоятельным, так как Правилами проведения конкурсов или аукционов не предусмотрено такое право у участников аукциона. Пунктом 128 указанных правил установлено, что заявитель вправе только отозвать заявку в любое время до установленных даты и времени начала рассмотрения заявок на участие в аукционе.

Антимонопольный орган указывает, что необходимо в соответствии с пунктом 143 Правил проведения конкурсов или аукционов осуществлять аудио- или видеозапись процедуры аукциона, данная норма является обязательной.

Комитетом представлены заключенные договоры аренды муниципального имущества от 07.04.2014 № 5 с ООО «Авангард» и от 07.04.2014 № 6 с ООО «Максимус» по результатам проведенного Аукциона.

На основании вышеизложенного и в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

1. Признать жалобу ООО «Джидастрой» обоснованной.
2. Признать Комитет имущественных и земельных отношений администрации МО «Джидинский район» нарушившим часть 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, пункты 141, 142, 143 Правил проведения конкурсов или аукционов.
3. Выдача предписания невозможна в связи с заключением договоров аренды муниципального имущества.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

<...>

Члены Комиссии

<...>

<...>