

РЕШЕНИЕ № 167-Т/2015

по результатам рассмотрения жалобы на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров

16 июня 2015 г.
Краснодар

г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Краснодарскому краю по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов (далее – Комиссия) в составе:

Заместитель председателя комиссии:

Оберемок В.В. – заместитель руководителя управления,

Члены Комиссии:

Крамаренко Е.В. – начальник отдела контроля органов власти;

Левит Н.В. – заместитель начальника отдела контроля органов власти;

Еременко С.Г. – главный специалист-эксперт отдела контроля органов власти;

Асанова О.Ю. – специалист 1 разряда отдела контроля органов власти,

рассмотрев жалобу ООО «Вертикаль» (далее – Заявитель) на действия некоммерческой организации «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ул. Каляева, д. 196, г. Краснодар, 350000) (далее – Заказчик) при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по адресам: г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 268, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 125, корп. 4, (извещение опубликовано на сайте www.kapremont23.ru), в присутствии директора ООО «Вертикаль» – Л.В.В. (приказ о назначении на должность № 1 от 30.12.2013) в присутствии представителя Заказчика – К.А.Л. (доверенность № 14/38-15 от 29.05.2015), Б.Е.И. (доверенность № 14/40-15 от 29.05.2015),

УСТАНОВИЛА:

Информация о поступлении жалобы размещена на официальном сайте Краснодарского УФАС России по адресу: <http://www.krasnodar.fas.gov.ru>.

Рассмотрение жалобы состоялось 16.06.2015 в 10-00 часов по адресу: г. Краснодар, ул. Коммунаров, 235, ком. 1.

Заявитель жалобы указал, что не допущен к участию в конкурсе в связи с необоснованным

выводом Заказчика о том, что Заявителем нарушены требования к составу подаваемой заявки в конкурсе, а именно отсутствует подпись в конкурсной заявке. Заявитель считает, что выполнил требование документации, так как все листы заявки имеют подпись и печать организации, в связи с чем, просит признать незаконными действия Заказчика и выдать предписание об устранении нарушений порядка проведения торгов.

Заказчик считает жалобу Заявителя необоснованной и указывает, что выполнил все требования законодательства при проведении конкурса в полном объеме.

Комиссия Краснодарского УФАС России, изучив представленные материалы и пояснения сторон, в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», установила следующее.

В соответствии с протоколом от 25.05.2015 вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по вышеуказанным адресам по результатам рассмотрения заявок конкурсная комиссия не допустила к участию в конкурсе ООО «Вертикаль» по следующему основанию: нарушены требования к составу подаваемой заявки на участие в конкурсе – отсутствует подпись в конкурсной заявке (пункт 6.3 раздела 6 Конкурсной документации).

В соответствии с 6.3 раздела 6 конкурсной документации, при предоставлении участником конкурса оформленных ненадлежащим образом, в том числе отсутствие подписи в конкурсной заявке, является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

В разделе 3 Конкурсной документации указаны требования к составу, форме и порядку подачи заявок на участие в конкурсе.

Согласно п. 3.1. конкурсной документации для участия в конкурсе участник - юридическое лицо, подает заявку, составленную по форме согласно приложению 2 к конкурсной документации с соблюдением всех требований, указанных в конкурсной документации с приложением документов, необходимых для участия в конкурсе, четко регламентированных конкурсной документацией.

В число конкурсной документации входит и заявка, заявка должна быть составлена по форме, заявка подписывается руководителем или представителем организации по доверенности и заверяется печатью организации.

При изучении заявки Заявителя установлено, что им была представлена заявка на которой стояла печать и подпись, расположенная в нижней части 3 листа заявки, однако под данной подписью не была указана ее расшифровка, т.е. не указаны: фамилия, имя, отчество, а также должность лица, поставившего подпись.

Как пояснил представитель Заказчика, конкурсная комиссия не смогла идентифицировать имеющуюся подпись, а также не установила необходимость указания (приложения) доверенности лица - представителя по доверенности, соответственно не представлялось возможным определить лицо уполномоченное подписывать конкурсную заявку.

Вместе с тем, после окончания текста заявки в заявке участник прописал должность и Ф.И.О. (директор ООО «Вертикаль» В.В. Любченко), однако в предполагаемом месте подписи и печати не имеется.

Кроме того, Государственный стандарт РФ ГОСТ Р 6.30-2003 «Унифицированные системы документации. Унифицированная система организационно-распорядительной документации. Требования к оформлению документов» (принят и введен в действие постановлением Госстандарта РФ от 03.03.2003 г. № 65-ст). Устанавливает требования к оформлению реквизитов документов.

Так, в соответствии с п. 3.22 указанного ГОСТа в состав реквизита «Подпись» входят: наименование должности лица, подписавшего документ (полное, если документ оформлен не на бланке документа, и сокращенное – на документе, оформленном на бланке); личная подпись; расшифровка подписи (инициалы, фамилия), например:

Вице-президент Ассоциации

региональных предприятий

Личная подпись

А.А. Борисов.

Так, под подписью (правом подписи) понимается полномочие должностных лиц на подписание тех или иных документов. Должностные лица имеют право подписывать документы в пределах должностной компетенции, что обычно определено учредительными документами, нормативными актами предприятия (положениями, инструкциями, приказами руководителя о делегировании права подписи).

Таким образом, именно подпись придает документу юридическую значимость.

Исходя из вышеизложенного, участником конкурса ООО «Вертикаль» не исполнены требования конкурсной документации, в части ее ненадлежащего оформления, что в силу пункта 3.1. раздела 3, а также п.6.3 раздела 6 конкурсной документации является основанием для отказа в допуске к участию в конкурсе.

Кроме того, на заседание комиссии представитель Заказчика представил на обозрение оригинал заявки Заявителя по другому лоту, при изучении которой установлено, что она подписана надлежащим образом.

Таким образом, Комиссия Краснодарского УФАС России пришла к выводу о правомерности отклонения заявки ООО «Вертикаль».

На основании вышеизложенного, в соответствии с частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Вертикаль» (вх. № 6168 от 04.06.2015) на действия некоммерческой организации «Краснодарский краевой фонд капитального ремонта многоквартирных домов» (ул. Каляева, д. 196, г. Краснодар, 350000) при организации и проведении открытого конкурса на право заключения договора подряда на выполнение работ по капитальному ремонту многоквартирных домов по адресам: г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 268, г. Краснодар, ул. Ставропольская, д. 125, корп. 4 (извещение опубликовано на сайте www.kapremont23.ru), необоснованной.

Заместитель председателя Комиссии:

В.В. Оберемок

Члены Комиссии:

Е.В. Крамаренко

Н.В. Левит

С.Г. Еременко

О.Ю. Асанова

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.