

## РЕШЕНИЕ

Дата принятия решения 12 апреля 2011 года  
Дата изготовления решения 15 апреля 2011 года

город Иваново

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области по контролю в сфере размещения заказов (далее – Комиссия Ивановского УФАС России) в составе: <...>,

при участии <...> управления муниципального заказа администрации города Иваново <...>; <...> ООО «ТК Спика 2000» <...>,

### **у с т а н о в и л а:**

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ивановской области обратилось ООО «ТК Спика 2000» (далее – заявитель) с жалобой на действия уполномоченного органа - Управления муниципального заказа Администрации города Иваново при размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обеспечению полноценным питанием детей в возрасте до трех лет во 2-4 квартале 2011 года (далее – размещение муниципального заказа).

Заявитель считает, что уполномоченный орган при размещении муниципального заказа нарушил нормы Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) и, как следствие, права и законные интересы ООО «ТК Спика 2000».

Рассмотрев представленные заявителем и уполномоченным органом документы, заслушав представителей лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, Комиссия Ивановского УФАС России установила следующее.

11 февраля 2011 года на официальном сайте ([zakupki.gov.ru](http://zakupki.gov.ru)) было размещено извещение о проведении открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обеспечению полноценным питанием детей в возрасте до трех лет во 2-4 квартале 2011 года и соответствующая конкурсная документация (далее – конкурсная документация).

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в рассматриваемом конкурсе от 29.03.2011 года заявка ООО «ТК Спика 2000» была признана несоответствующей требованиям конкурсной документации и отклонена от участия в торгах.

В соответствии с ч. 1-2 ст. 27 Закона о размещении заказов конкурсная комиссия рассматривает заявки на участие в конкурсе на соответствие требованиям, установленным конкурсной документацией. На основании результатов рассмотрения заявок конкурсной комиссией принимается решение о допуске к участию в конкурсе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в конкурсе, участником конкурса или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в конкурсе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены статьей 12 Закона о размещении заказов, а также оформляется протокол рассмотрения заявок на участие в конкурсе, который ведется конкурсной комиссией и подписывается всеми присутствующими на заседании членами конкурсной комиссии и заказчиком, уполномоченным органом в день окончания рассмотрения заявок на участие в конкурсе.

В соответствии с требованиями, установленными п. 3.7.2. конкурсной документации, сведения, которые содержатся в заявках участников размещения заказа, не должны допускать двоякого толкования.

Конкурсная документация содержит требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам питания, представленного в рамках оказания услуги по контракту, требования к его потребительским свойствам, требования к размерам, упаковке, и иные показатели, связанные с определением соответствия детского питания в рамках оказываемых услуг потребностям заказчика (ч. 2 ст. 22 Закона о размещении заказов). В соответствии с ч. 5 ст. 22 Закона о размещении заказов

проект муниципального контракта должен быть приложен к конкурсной документации, который является неотъемлемой частью конкурсной документации.

В рамках оказания услуги по обеспечению полноценным питанием детей победитель торгов должен был обеспечить поставку товара (молочное питание: смеси и каши) и доведение этого товара до потребителя. Конкурсная документация № 7 и проект контракта не содержат сведений, позволяющих говорить о возможности реализации в рамках оказания муниципальной услуги двух или более видов молочной смеси. Конкурсная документация и проект контракта не содержат указаний на возможность разбить в какой-либо пропорции общее количество смеси, которая предполагается к закупке и поставке в рамках выполнения муниципальной услуги по обеспечению полноценным питанием детей в возрасте до трех лет. В документации указана общая стоимость всей услуги, которая включает в себя и стоимость молочной смеси, и общая масса необходимой для выполнения условий контракта смеси.

Анализ заявки, поступившей от Общества, позволяет сделать вывод о том, что Заявитель, в рамках оказания муниципальной услуги, был намерен предоставить детское питание, имеющее разные товарные знаки («Малютка 1» и «Нестожен 1») и **технические характеристики** (потребительские свойства).

В соответствии со статьей 28 Закона о размещении заказов заказчик установил критерии оценки заявок, одним из которых был критерий «качество услуг и квалификации участника размещения заказа», в рамках которого одним из показателей установлены характеристики молочного питания: масса, белок, углеводные компоненты, жиры, содержание йода и другие.

В соответствии с п. 32 Постановления Правительства РФ от 10.09.2009 N 722 (ред. от 17.12.2010, с изм. от 21.01.2011года) «Об утверждении Правил оценки заявок на участие в конкурсе на право заключить государственный или муниципальный контракт на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд» при оценке заявок по критерию «качество работ, услуг и (или) квалификация участника конкурса при размещении заказа на выполнение работ, оказание услуг» **наибольшее количество баллов присваивается заявке с лучшим предложением по качеству работ, услуг и (или) квалификации участника конкурса, а в случае если результатом выполнения работ (оказания услуг) является создание товара - лучшему предложению по функциональным характеристикам (потребительским свойствам) или качественным характеристикам создаваемого товара.**

Таким образом, предложение двух видов молочных смесей с различными характеристиками, от которых напрямую зависит оценка заявки по критерию «качество услуг и квалификации участника размещения заказа» не дает возможности конкурсной комиссии оценить заявку в рамках данного критерия, так как не ясно, какие характеристики оценивать и сравнивать (характеристики смеси «Малютка 1» или «Нестожен 1») с альтернативными предложениями других участников.

Необходимо также отметить, что оценка происходит путем сопоставления характеристик молочного питания, предоставляемого в рамках оказания услуг с учетом мнения эксперта, участвующего в работе комиссии. В соответствии со сведениями, представленными уполномоченным органом, по мнению специалиста, смесь «Нестожен 1» на порядок выше по свойствам, чем смесь «Малютка».

Учитывая изложенное конкурсной комиссией обоснованно был сделан вывод о двусмысленности предложения по рассмотренным характеристикам в заявке (в пункте № 3 Формы № 5 «Предложение о качестве услуг и квалификации участника размещения заказа»).

В спецификации (приложение № 1 к проекту контракта) имеются графы: «наименование товара» (смесь) и «название товара» (анализ формы приводит к выводу, что имеется в виду конкретное наименование - товарный знак). При этом предусмотрено, что товаром является сухая молочная смесь, а не смеси, что также свидетельствует о том, что подобной формой заказчик не предполагал наличия возможности поставки нескольких различных смесей с разными характеристиками в рамках одного конкурса.

Заявитель считает, что вид выдаваемого молочного питания будет определяться врачом на

основании спецификации к контракту в рецепте, исходя из индивидуальных особенностей ребенка, в связи с чем, исходя из интересов каждого ребенка, необходимо наличие выбора молочного питания, и это обстоятельство исключает двоякое толкование, на которое ссылается комиссия.

Уполномоченный орган считает, что **врач не определяет вид молочной смеси**, которая будет использоваться в качестве прикорма. В соответствии с п. 5 постановления Правительства Ивановской области от 12 февраля 2010 г. N 30-п «Об утверждении порядка обеспечения полноценным питанием детей в возрасте до трех лет», рецепт на получение полноценного питания выдается родителям (законным представителям) детей до трех лет ежемесячно после профилактического осмотра ребенка врачом. Из формы рецепта, утвержденного приказа Министерства здравоохранения и социального развития Российской Федерации от 12 февраля 2007 г. N ПО «О порядке назначения и выписывания лекарственных препаратов, изделий медицинского назначения и специализированных продуктов лечебного питания (в ред. Приказов Минздравсоцразвития РФ от 27.08.2007 N560, от 25.09.2009 N 794н, от 20.01.2011 N 13н), прямо **не следует, что в нем должен быть указан товарный знак выдаваемой смеси.**

Комиссия Ивановского УФАС России не может однозначно установить в рамках рассмотрения жалобы определяет ли врач какое именно питание (в смысле товарного знака), должен получить ребенок или нет, в связи с чем, указанные доводы обеих сторон отклоняются.

Тем не менее, представляется логичным и обоснованным мнение о том, что заявитель, подав заявку с указанным предложением, планировал самостоятельно, **в одностороннем порядке**, распределять при выдаче **виды молочной смеси** наиболее для него приемлемые. Обеспечение возможности поставки любой из предложенных смесей в необходимом количестве, исходя именно из индивидуальных потребностей ребенка, ни чем не подтверждено.

При таких обстоятельствах, если бы заявка ООО «ТК Спика 2000» была бы допущена, и общество стало бы победителем, в контракте пришлось бы прописывать две смеси с разными характеристиками, которые в совокупности должны были быть поставлены в количестве определенном документацией. Системный анализ документации приводит к выводу о том, что в контракте должна быть прописана одна молочная смесь, при этом не предусмотрена возможность пропорциональной разбивки указанного товара по нескольким видам.

Таким образом, вышеизложенная ситуация могла бы привести к неясности относительно вопроса согласованности существенных условий контракта, что противоречит требованиям ст. ч. 1 ст. 432 Гражданского кодекса РФ.

Учитывая изложенное, Комиссия Ивановского УФАС России полагает обоснованным мнение о том, что заявка ООО «ТК Спика 2000» содержала информацию, допускающую двоякое толкование, что не соответствует требованиям конкурсной документации.

В соответствии с п. 4 ч.1 ст. 12 Закона о размещении заказов при рассмотрении заявок на участие в конкурсе или заявок на участие в аукционе участник размещения заказа не допускается конкурсной или аукционной комиссией к участию в конкурсе или аукционе в **случае несоответствия заявки на участие в конкурсе** или заявки на участие в аукционе **требованиям конкурсной документации** либо документации об аукционе, в том числе наличие в таких заявках предложения о цене контракта, превышающей начальную (максимальную) цену контракта (цену лота), начальную (максимальную) цену единицы товара, начальную (максимальную) цену запасных частей (каждой запасной части) к технике, к оборудованию, начальную (максимальную) цену единицы услуги и (или) работы.

Учитывая изложенное, заявка ООО «ТК Спика 2000» была правомерно не допущена до участия в рассматриваемых торгах.

На заседании комиссии по рассмотрению жалобы представитель заявителя спросил представителей уполномоченного органа о том, что если в рассматриваемом случае заявка не соответствовала требованиям документации, почему тогда иные, такие же заявки общества, поданные при размещении предыдущих аналогичных заказов в 2010 и 2011 годах, были допущены до участия в торгах. При этом представитель заявителя отметил, что условия предыдущих торгов и

требования абсолютно аналогичны рассматриваемым, и в заявках ООО «ТК Спика 2000» в прошлые разы также было предложено несколько видов смесей.

На данный вопрос представитель уполномоченного органа ответил, что при размещении прошлых торгов заявки ООО «ТК Спика 2000» действительно не соответствовали требованиям конкурсных документов по тому же основанию, что было положено в основу не допуска заявителя до участия в рассматриваемых торгах: двусмысленность толкования сведений в них содержащихся – предложение нескольких видов смесей. Тем не менее, учитывая, что во всех предыдущих аналогичных размещениях заказов в 2010 и 2011 годах, участник был единственный (ООО «ТК Спика 2000»), члены конкурсной комиссии, шли на сознательное нарушение закона, допуская до участия в торгах общество. Причиной таких решений стали два обстоятельства:

- учитывая, что участник был единственный, то и оценивать его заявку было не с кем, в связи с чем, одно из негативных следствий двусмысленности предложения заявителя (невозможность оценки по критерию «качество услуг и квалификации участника размещения заказа») отпадало;

- если бы заявку отклонили, то были бы «сорваны» сроки обеспечения детей необходимым питанием.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов Комиссия Ивановского УФАС России,

#### **Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «ТК Спика 2000» на действия уполномоченного органа - Управления муниципального заказа Администрации города Иваново при размещении муниципального заказа путем проведения открытого конкурса на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по обеспечению полноценным питанием детей в возрасте до трех лет во 2-4 квартале 2011 года не обоснованной.

2. Информацию, полученную в ходе заседания комиссии, свидетельствующую о признаках нарушения законодательства о размещении заказов, допущенных при проведении торгов в 2010-2011 годах, аналогичных рассмотренным в настоящей жалобе, передать в отдел государственного заказа и рекламы Ивановского УФАС России для проведения внеплановой камеральной проверки по указанным фактам.

В соответствии с частью 9 статьи 60 Закона о размещении заказов, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы, может быть обжаловано в Арбитражном суде Ивановской области в течение трех месяцев со дня его принятия.

Подписи членов Комиссии