

## РЕШЕНИЕ № 5-2/250-12

18 декабря 2012 г.

г. Вологда

Резолютивная часть решения вынесена 18.12.2012 года.

В полном объеме решение изготовлено 20.12.2012 года.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области (далее - комиссия) в составе:

Сазонов А.И. – председатель комиссии, руководитель Управления;

Осипов С.В. член комиссии, начальник отдела контроля государственных закупок;

Коган Д.Б. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

Баруздина Л.Н. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля государственных закупок;

рассмотрев жалобу в присутствии представителей от Заказчика - Глебовой А.Б. по доверенности №189 от 14.12.2012 г., от Уполномоченного органа – Боричевой Э.Н. по доверенности от 13.08.2012 г., от ООО «Максима дигитал» представитель не явился, уведомлен надлежащим образом.

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области поступила жалоба от ООО «Максима дигитал» (далее - Заявитель) на действия Департамента лесного комплекса Вологодской области (далее - Заказчик) и Комитета государственного заказа Вологодской области (далее – Уполномоченный орган) при проведении процедуры открытого аукциона в электронной форме на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники, противоречащие Федеральному закону от 21.07.2005г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов). Заказ №0130200002412002253.

Жалоба Заявителем подана в установленный срок, а также соответствует требованиям, предусмотренным ст. 58 и ст. 57 Закона о размещении заказов.

По мнению Заявителя, нарушение его прав заключается в том, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку №4 в допуске к участию в электронном аукционе, указав в протоколе: В своей заявке участник размещения заказа предлагает к поставке: п. 37 в характеристиках товара «длинна: 2\*30 м», тогда как требовалось «длинна 30 м».

Расходные материалы в соответствии с данными производителя, по данной позиции, поставляются в упаковке по 2 шт.

Представители Заказчика и Уполномоченного органа с доводами жалобы не

согласились. В своих пояснениях сообщили следующее:

Заказчик, согласно своим потребностям указал необходимую потребность в 15 единицах термопленки для факса Panasonic KX-FC278RU длиной 30 м. каждая.

В представленной заявке Заявитель предложил 15 упаковок термопленки, в каждой из которых по 2 единицы термопленки длиной 30 м., что вдвое превышает потребность Заказчика в данном товаре.

Комиссия УФАС, рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, Уполномоченного органа пришла к следующему выводу:

26.11.2012 г. на официальном сайте по размещению заказов <http://zakupki.gov.ru> было опубликовано извещение на поставку расходных материалов для копировально-множительной техники для нужд Департамента лесного комплекса. №0130200002412002253.

Начальная (максимальная) цена контракта : 536 670,00 рублей.

В силу ч. 1 ст. 41.6 Закона о размещении заказов, документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) вышеуказанного закона.

В соответствии с ч. 2 ст. 34 Закона о размещении заказов, документация об аукционе должна содержать требования, установленные заказчиком, уполномоченным органом, к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика.

В ходе рассмотрения жалобы Комиссией по контролю в сфере размещения заказов установлено, что в соответствии со статьей 41.9. Закона о размещении заказов, аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в открытом аукционе в электронной форме, содержащие предусмотренные [частью 4 статьи 41.8](#) данного Федерального закона сведения, на соответствие требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме в отношении товаров, работ, услуг, на поставки, выполнение, оказание которых размещается заказ. В соответствии с п. 4 вышеуказанной статьи участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в случае несоответствия сведений, предусмотренных [частью 4 статьи 41.8](#) данного Федерального закона, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.

Заказчик в техническом задании открытого аукциона в электронной форме по одной из позиций установил следующее требование:

№ п/п	Наименование товара	Характеристика товара	Количество (единиц)
		Для факса Panasonic KX-FC278RU	

37	Термопленка	Длина: <b>30 м</b>	15
----	-------------	--------------------	----

Заявитель в первой части своей заявки предложил к поставке:

№ п/п	Наименование товара	Характеристика товара	Количество (единиц)	Товарный знак	Производитель, страна производства
37	Термопленка КХ-FA52A	Для факса Panasonic КХ-FC278RU Длина: <b>2*30 м</b>	15 уп	НВ Принт	ООО «Торговый дом НВ Принт», Россия

Таким образом, заявка Заявителя не соответствовала части II «Техническое задание» документации об открытом аукционе в электронной форме, и законно не допущена комиссией к участию в аукционе.

Вместе с тем, Комиссия по контролю в сфере размещения заказов в соответствии со статьей 17 Федерального закона от 21.07.2005 N 94-ФЗ провела внеплановую проверку. Нарушений не установлено.

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 17, 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498

#### РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Максима дигитал» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель комиссии

А.И. Сазонов

Члены комиссии:

С.В. Осипов

Д.Б. Коган

Л.Н. Баруздина