

Решение по делу №242-кз/2015 в отношении МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани"

Исх.№ ИП-04/13467 от 26.08.2015

Комиссией Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд в составе (далее – Комиссия): <...>

в присутствии представителя уполномоченного органа - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани" <...> (доверенность б/н от 12.01.2015 г.), в отсутствие представителей муниципального заказчика - Исполнительного комитета Дачного сельского поселения Высокогорского муниципального района РТ и заявителя - ООО «КАМАБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ», о времени и месте рассмотрения настоящей жалобы уведомленных надлежащим образом, рассмотрев проведением внеплановой проверки в соответствии с частями 3 и 15 статьи 99 Закона о контрактной системе жалобу ООО «КАМАБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ» (вх. №1833/ж от 18.08.2014 г.) на действия комиссии уполномоченного органа - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", муниципального заказчика – МАОУДОД «СДЮСШОР «Тасма» при проведении электронного аукциона № 0111300000115001585 на предмет: «Текущий ремонт СОЛ «Экран» (покрытие брусчаткой)»,

#### У С Т А Н О В И Л А:

Извещение о проведении электронного аукциона № 0111300000115001585 на предмет: «Текущий ремонт СОЛ «Экран» (покрытие брусчаткой)» было размещено на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о размещении заказов [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) 29.07.2015 года.

Уполномоченный орган - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани".

Муниципальный заказчик - МАОУДОД «СДЮСШОР «Тасма».

Начальная (максимальная) цена контракта — 426 686.82 руб.

Суть жалобы, по мнению заявителя: 1) комиссия уполномоченного органа, муниципального заказчика неправомерно отказала в допуске к участию в аукционе заявке заявителя; 2) начальная (максимальная) цена контракта обоснована ненадлежащим образом.

Изучив материалы, Комиссия сочла довод, изложенный в жалобе, обоснованным ввиду следующего.

1. Согласно пункту 3 части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар должна содержать указанную в одном из следующих подпунктов информацию:

а) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, в том числе согласие

на использование товара, в отношении которого в документации о таком аукционе содержится указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, либо согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара и, если участник такого аукциона предлагает для использования товар, который является эквивалентным товару, указанному в данной документации, конкретные показатели товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным данной документацией, при условии содержания в ней указания на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара, а также требование о необходимости указания в заявке на участие в таком аукционе на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара;

б) согласие, предусмотренное пунктом 2 настоящей части, а также конкретные показатели используемого товара, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

Частью 1 статьи 67 Закона о контрактной системе установлено, что аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

В соответствии с частью 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

Согласно части 5 статьи 67 Закона о контрактной системе, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок №602-15-ЭАС-1 от 07.08.2015 г.

на участие в аукционе было подано 5 (пять) заявок, по результатам рассмотрения которых заявка заявителя (порядковый номер <...> ) была отклонена комиссией уполномоченного органа по причине несоответствия предложенной информации требованиям, установленным аукционной документацией, а именно по пункту 7.4 локального ресурсного сметного расчета показателя «брусья необрезные хвойных пород».

Так, в локальном ресурсном сметном расчете, которое является техническим заданием по данной закупке, установлены требования к товарам, используемым при выполнении работ, в том числе:

п.7.4 – Брусья необрезных хвойных пород длиной 4-6,5 м, все ширины, толщиной 100, 125 мм, IV сорта.

В заявке заявителя были предложены следующие значения по данному показателю: Брусья необрезных хвойных пород длиной 4 м, шириной 44 мм, толщиной 100 мм, IV сорта.

Представитель уполномоченного органа на Заседании Комиссии пояснил, что заявка заявителя отклонена в части несоответствия предоставленной информации о ширине брусьев, ссылаясь на показатели, установленные ГОСТом 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород».

Вместе с тем, ни в локальном ресурсном сметном расчете, ни в аукционной документации не установлено указание на соответствие предоставляемых значений по показателю «Брусья необрезных хвойных пород» ГОСТу 24454-80 «Пиломатериалы хвойных пород».

Комиссия уполномоченного органа, отклоняя заявку заявителя, руководствовалась требованиями, установленными аукционной документацией.

В связи с тем, что локальный ресурсный сметный расчет, являющийся техническим заданием, сформирован некорректно, нарушений действующего законодательства в действиях комиссии уполномоченного органа нет.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 настоящего Федерального закона.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более

точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта.

Частью 2 статьи 33 Закона о контрактной системе установлено, что документация о закупке в соответствии с требованиями, указанными в [части 1](#) настоящей статьи, должна содержать показатели, позволяющие определить соответствие закупаемых товара, работы, услуги установленным заказчиком требованиям. При этом указываются максимальные и (или) минимальные значения таких показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Таким образом, уполномоченным органом, муниципальным заказчиком допущено нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе.

Следовательно, довод заявителя является необоснованным.

2. Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе **обоснование начальной (максимальной) цены контракта**.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Закона о контрактной системе начальная (максимальная) цена контракта и в предусмотренных настоящим Федеральным законом случаях цена контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), определяются и обосновываются заказчиком посредством применения следующего метода или нескольких следующих методов:

- 1) метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка);
- 2) нормативный метод;
- 3) тарифный метод;
- 4) проектно-сметный метод;
- 5) затратный метод.

Частью 9 статьи 22 Закона о контрактной системе установлено, что проектно-сметный [метод](#) заключается в определении начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на:

- 1) строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства на основании проектной документации в соответствии с методиками и нормативами (государственными элементными сметными нормами) строительных работ и специальных строительных работ, утвержденными в соответствии с компетенцией федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по выработке государственной политики и нормативно-

правовому регулированию в сфере строительства, или органом исполнительной власти субъекта Российской Федерации;

2) проведение работ по сохранению объектов культурного наследия (памятников истории и культуры) народов Российской Федерации, за исключением научно-методического руководства, технического и авторского надзора, на основании согласованной в порядке, установленном законодательством Российской Федерации, проектной документации на проведение работ по сохранению объектов культурного наследия и в соответствии с реставрационными нормами и правилами, утвержденными федеральным органом исполнительной власти, уполномоченным Правительством Российской Федерации в области государственной охраны объектов культурного наследия.

Согласно части 9.1 статьи 22 Закона о контрактной системе, проектно-сметный метод может применяться при определении и обосновании начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), на текущий ремонт зданий, строений, сооружений, помещений.

Согласно Приложению №2 аукционной документации, уполномоченным органом, муниципальным заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта использован проектно-сметный метод.

В соответствии с [ч. 20 ст. 22](#) Закона о контрактной системе методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В силу [пункта 2.1](#) Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), утвержденных приказом Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 (далее - Методические рекомендации) обоснование начальной (максимальной) цены контракта заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

Установлено, что уполномоченным органом, муниципальным заказчиком в приложении 1.1 аукционной документации указаны реквизиты документов на основании которых выполнен расчет, а именно: «Приказ Министерства регионального развития от 17.11.2008 №253.

Вместе с тем, данный приказ утратил силу в связи с изданием нового Приказа Министерства регионального развития от 11.10.2013 №434.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу об отсутствии в составе аукционной документации обоснования начальной (максимальной) цены контракта.

Следовательно, довод заявителя по данному основанию, также является обоснованным.

Тем самым, уполномоченным органом, муниципальным заказчиком допущено

нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 2 части 22 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд", Комиссия

**Р Е Ш И Л А:**

1. Признать жалобу ООО «КАМАБИЗНЕСКОНСАЛТИНГ» (вх. №1833/ж от 18.08.2014 г.) на действия комиссии уполномоченного органа - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", муниципального заказчика – МАОУДОД «СДЮСШОР «Тасма» при проведении электронного аукциона № 0111300000115001585 на предмет: «Текущий ремонт СОЛ «Экран» (покрытие брусчаткой)» обоснованной.

2. Признать уполномоченного органа - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", муниципального заказчика – МАОУДОД «СДЮСШОР «Тасма» нарушившими требования пункта 1 части 1 статьи 64 с отсылочной нормой на пункт 1 части 1 статьи 33, пункта 1 части 1 статьи 64 Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

3. Выдать уполномоченному органу - МКУ "Финансовое управление Исполнительного комитета муниципального образования города Казани", муниципальному заказчику – МАОУДОД «СДЮСШОР «Тасма», оператору электронной площадки - ГУП «Агентство по государственному заказу, инвестиционной деятельности и межрегиональным связям Республики Татарстан» предписание об устранении нарушений законодательства в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

4. Передать в установленном порядке материалы должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Татарстан для рассмотрения вопроса о необходимости возбуждения административного производства в отношении лиц, допустивших нарушение норм законодательства Российской Федерации о контрактной системе.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.