GRAPHIC1

Управление Федеральной антимонопольной службы

по республике Коми

РЕШЕНИЕ

г. Сыктывкар

№02-01/4880

Резолютивная часть решения оглашена «05» июня 2015 года

В полном объеме решение изготовлено «11» июня 2015 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе: <…>,

рассмотрев дело № А 16-07/14 по признакам нарушения ОАО «Межрегиональная распределительная сетевая компания Северо-Запада» в лице филиала «Комиэнерго» (далее - ОАО «МРСК Северо-Запада»), адрес (место нахождения) юридического лица: 188300, Ленинградская область г. Гатчина, ул. Соборная, д. 31; адрес (место нахождения) филиала: 167000, Республика Коми, ул. Интернациональная, д. 94 части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

в отсутствие представителей ОАО «МРСК Северо-Запада», ООО «Газпром трансгаз Ухта», ОАО «Коми энергосбытовая компания», ИП <…>. (указанные лица надлежащим образом извещены о дате рассмотрения дела, ООО «Газпром трансгаз Ухта» и ИП <…> ходатайствовали о рассмотрении дела в отсутствие своих представителей),

УСТАНОВИЛА:

Настоящее дело возбуждено Приказом Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Коми от 29.07.2014 № 150 в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада».

Основанием для возбуждения дела послужилозаявление индивидуального предпринимателя <…>, на неправомерное, по мнению заявителя, бездействие ОАО «МРСК Северо-Запада».

В ходе рассмотрения дела 29.05.2015, в рассмотрении которого принимал участие <…> – представитель ОАО «МРСК Северо-Запада» по доверенности, Комиссия объявила перерыв до 12 часов 00 минут 05.06.2015.

После перерыва дело № А 16-07/14 Комиссия рассмотрела в отсутствиепредставителей ОАО «МРСК Северо-Запада», ООО «Газпром трансгаз Ухта», ИП <…>, ОАО «Коми энергосбытовая компания».

2. Изучив материалы антимонопольного дела № А 16-07/14, Комиссия пришла к нижеследующим выводам.

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Для квалификации действий хозяйствующего субъекта по статье 10 Закона о защите конкуренции необходимо, чтобы на соответствующем товарном рынке он занимал доминирующее положение, совершил действия (бездействие), характеризующиеся как злоупотребление этим положением, и это привело (создало угрозу) к ограничению конкуренции или ущемлению прав лиц.

Согласно ч. 5 ст. 5 Закона о защите конкуренции доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта - субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Приказом Федеральной службы по тарифам от 03.06.2008 № 191-э ОАО «МРСК Северо-Запада», Ленинградская область, осуществляющее деятельность в сфере услуг по передаче электрической энергии, включено в реестр субъектов естественных монополий в топливно-энергетическом комплексе, в раздел I «Услуги по передаче электрической и (или) тепловой энергии», под регистрационным N 47.1.116.

Из содержания ст. 3, ч. 1 ст. 4 Федерального закона от 17.08.1995 N 147-ФЗ «О естественных монополиях» следует, что субъектом естественной монополии является хозяйствующий субъект, занятый производством (реализацией) товаров в условиях естественной монополии. Услуги по передаче электрической энергии отнесены к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Таким образом, ОАО «МРСК Северо-Запада» является субъектом естественной монополии и, соответственно, занимает доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в силу прямого указания в законе.

Кроме того, ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр хозяйствующих субъектов, имеющих на рынке определенного товара долю более чем 35 процентов или занимающих доминирующее положение на рынке определенного товара, если в отношении такого рынка федеральными законами установлены случаи признания доминирующим положения хозяйствующих субъектов (далее Реестр): наименование товара (работ, услуг), по которым ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» включено в Реестр, - услуги по передаче электрической энергии; ОКВЭД 40.10.2; доля ОАО «МРСК Северо-Запада» в составе филиала «Комиэнерго» на товарном рынке: >50 %; географические границы товарного рынка: Республика Коми.

Передача электрической энергии неразрывно связана с технологическим присоединением к электрическим сетям, мероприятия по технологическому присоединению к электрической сети осуществляются непосредственно с целью последующей передачи электрической энергии для потребителя (технологическое присоединение является обязательной составной частью единого технологического процесса по оказанию услуг по передаче электрической энергии). Возможность заключения договора на передачу электроэнергии обусловлена необходимостью заключения обязательного для сетевой организации договора на технологическое присоединение.

Следовательно, технологическое присоединение не образует отдельного вида экономической деятельности, является нераздельной частью рынка передачи электрической энергии, в связи с чем не составляет самостоятельного товарного рынка.

Данная позиция подтверждена Постановлениями Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 08.09.2009 № 6057/09, от 15.05.2011 № 16008/10.

В соответствии с ч. 1 ст. 26 Федерального закона от 26.03.2003 № 35-ФЗ «Об электроэнергетике» (далее - Закон об электроэнергетике) технологическое присоединение к объектам электросетевого хозяйства энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам (далее также - технологическое присоединение), осуществляется в порядке, установленном Правительством Российской Федерации, и носит однократный характер.

В соответствии с п. 3 Правил технологического присоединения энергопринимающих устройств потребителей электрической энергии, объектов по производству электрической энергии, а также объектов электросетевого хозяйства, принадлежащих сетевым организациям и иным лицам, к электрическим сетям, утвержденных Постановлением Правительства РФ от 27.12.2004 № 861 (далее – Правила), сетевая организация обязана выполнить в отношении любого обратившегося к ней лица мероприятия по технологическому присоединению при условии соблюдения им настоящих Правил и наличии технической возможности технологического присоединения.

В соответствии с п. 6 Правил технологическое присоединение осуществляется на основании договора, заключаемого между сетевой организацией и юридическим или физическим лицом, в сроки, установленные настоящими Правилами. Заключение договора является обязательным для сетевой организации.

Комиссией установлено, что 10.04.2012 в ОАО «МРСК Северо-Запада» поступила заявка ИП <…> на технологическое присоединение к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» здания главного производственного корпуса, расположенного по адресу: Республика Коми, г. Воркута, ул. Ленина, д. 38, мощностью 200 кВт.

ОАО «МРСК Северо-Запада» письмом от 17.05.2012 № 227/5140 направило заявителю подписанный со своей стороны договор от 14.05.2012 № 023-156/923 на осуществление технологического присоединения его энергопринимающих устройств к объектам электросетевого хозяйства ОАО «МРСК Северо-Запада» с техническими условиями от 11.05.2012 № ТУ-154/48000 (далее – договор № 023-156/923 и технические условия № ТУ-154/4821).

Согласно п. 15 Правил № 861, п. 7.1 договора № 023-156/923 договор считается заключенным с даты поступления подписанного заявителем экземпляра договора в сетевую организацию.

Договор № 716/112-12 со стороны заявителя подписан 08.06.2012.

Как следует из материалов настоящего антимонопольного дела экземпляр договора об осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств ИП <…> к электрическим сетям Общества, подписанный ИП <…>, поступил в производственное отделение ОАО «МРСК Северо-Запада» 13.06.2012, следовательно, указанный договор вступил в силу 13.06.2012.

В соответствии с пп. «б» п. 16 Правил для заявителей, суммарная присоединенная мощность энергопринимающих устройств которых не превышает 750 кВА, срок осуществления мероприятий по технологическому присоединению энергопринимающих устройств не может превышать 1 года, если более короткие сроки не предусмотрены соответствующей инвестиционной программой или соглашением сторон.

В соответствии с п. 1.5 договора № 023-156/923 срок выполнения мероприятий по технологическому присоединению составляет 1

год со дня заключения договора.

Таким образом, в силу пп. «б» п. 16 Правил и п. 1.5 договора № 023-156/923 мероприятия по технологическому присоединению энергопринимающих устройств ИП <…> к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» должны быть осуществлены Обществом **в срок до 13.06.2013.**

Пунктами 13, 14 технических условий № ТУ-154/48, выданных ОАО «МРСК Северо-Запада» заявителю в рамках договора № 023-156/923 от 14.05.2012, определены мероприятия, которые каждая из сторон должна выполнить для осуществления технологического присоединения.

В соответствии с п. 2.1 договора от 14.05.2012 № 023-156/923 сетевая организация обязуется надлежащим образом исполнить обязательства по настоящему договору, в том числе по выполнению возложенных на сетевую организацию мероприятий по технологическому присоединению (включая урегулирование отношений с иными лицами) до границ участка, на котором расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Сетевая организация в течение 10 рабочих дней со дня уведомления заявителем сетевой организации о выполнении им технических условий должна осуществить проверку выполнения технических условий заявителем, провести с участием заявителя осмотр (обследование) присоединяемых энергопринимающих устройств заявителя.

Не позднее 10 рабочих дней со дня проведения осмотра, с соблюдением срока, установленного п. 1.5 договора, сетевая организация должна осуществить фактическое присоединение энергопринимающих устройств заявителя к электрическим сетям, фактический прием (подачу) напряжения и мощности, составить при участии заявителя акт разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акт разграничения эксплуатационной ответственности, акт об осуществлении технологического присоединения и направить их заявителю.

В свою очередь заявитель в соответствии с п. 2.3 указанного договора обязан надлежащим образом исполнить обязательства по настоящему договору, в том числе по выполнению возложенных на заявителя мероприятий по технологическому присоединению в пределах границ участка, на которым расположены присоединяемые энергопринимающие устройства заявителя.

Согласно п. 7 Правил № 861 процедура технологического присоединения завершается составлением акта разграничения балансовой принадлежности электрических сетей, акта разграничения эксплуатационной ответственности, акта об осуществлении технологического присоединения.

Из заявления ИП <…>, поданного в Коми УФАС России следует, что несмотря на выполнение им условий договора технологического присоединения от 14.05.2012, на дату обращения заявителя в антимонопольный орган, то есть на 05.12.2013, технологическое присоединение его энергопринимающих устройств в соответствии с заключённым между сторонами договором ОАО «МРСК Северо-Запада» не осуществлено, в связи с чем, ущемляются его интересы как потребителя, что и послужило основанием для обращения в антимонопольный орган.

Из материалов антимонопольного дела следует, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств ИП <…>, расположенных по адресу: г. Воркута, ул. Ленина, д. 38, к электрическим сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» в соответствии с договором от 14.05.2012 осуществлено **14.07.2014,** что подтверждается соответствующим актом об осуществлении технологического присоединения.

Таким образом, технологическое присоединение энергопринимающих устройств ИП <…> осуществлено ОАО «МРСК Северо-Запада» за пределами срока, установленного пп. «б» п. 16 Правил и п. 1.5 договора от 14.05.2012, превышение установленного срока составило более одного года.

Как следует из материалов антимонопольного дела, между ОАО «МРСК Северо-Запада» и ИП <…> 10.04.2013 было заключено дополнительное соглашение № 2 к договору технологического присоединения от 14.05.2012 № 023-156/923.

В соответствии с указанным дополнительным соглашением ОАО «МРСК Северо-Запада» обязалось осуществить фактическое присоединение объекта заявителя по временной схеме **до 20.06.2013**, присоединение объекта заявителя по постоянной схеме осуществить **до 14.11.2013**.

Согласно письменным пояснениям ОАО «МРСК Северо-Запада», технологическое присоединение объекта заявителя по временной схеме было предложено ИП <…> сетевой организацией для сохранения электроснабжения корпусов ООО «Газпром трансгаз Ухта» и в целях выполнения разработанной ИП <…> программы по эксплуатации здания главного производственного корпуса, обеспечения надежности электроснабжения, как главного производственного корпуса, так и объектов ООО «Газпром трансгаз Ухта».

Вместе с тем, как следует пояснений ОАО «МРСК Северо-Запада», представленных в Коми УФАС России письмом от 18.09.2014 № 016-119-14-1/8683, технологическое присоединение энергопринимающих устройств ИП <…>, расположенных по адресу: г. Воркута, ул. Ленина, д. 38, по временной схеме осуществлено Обществом позже срока, установленного дополнительным соглашением: **29.06.2013**. Присоединение же по постоянной схеме ОАО «МРСК Северо-Запада» согласно заключенному дополнительному соглашению обязалось осуществить в срок до 14.11.2013. Однако к обозначенному сроку таковое не осуществлено, необходимое присоединение произведено только 14.07.2014.

Довод ОАО «МРСК Северо-Запада» о том, что ИП <…> добровольно подписал соглашение 2 от 10.06.2013 к договору от 14.05.2012 № 023-156/923, которым продлевался срок технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя до 14.11.2013, Комиссией отклоняется, поскольку действующее законодательство не предусматривает увеличения срока технологического присоединения энергопринимающих устройств к электрическим сетям, поскольку абзац 2 подпункта "б" пункта 16 Правил № 861 носит императивный характер и не может быть изменен по соглашению сторон. Кроме того, Комиссия, учитывая доминирующее положение ОАО «МРСК Северо-Запада» на товарном рынке, считает, что у заявителя отсутствовал выбор, и он был вынужден согласиться на предложенные Обществом условия, кроме того, Общество не осуществило мероприятия по присоединению в сроки, установленные дополнительным соглашением.

Из письменных пояснений ИП <…>, имеющихся в материалах антимонопольного дела, следует, что заявителем технические условия

были выполнены в установленный срок. Доказательств того, что по состоянию на 13.06.2013 ИП <…> технические условия не были выполнены, ОАО «МРСК Северо-Запада» в материалы антимонопольного дела не представило.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ИП <…> обязательства по оплате услуг технологического присоединения в соответствии с п. 3.2 договора № 023-156/923 от 14.05.2012 по состоянию на 13.06.2013 выполнены в полном объёме. ИП <…> произвел перечисление ОАО «МРСК Северо-Запада» денежных средств в размере 1 306 737 руб. 51коп., что подтверждается платежными поручениями № 1467 от 13.06.2012г. на сумму 217 789 руб. 58коп., № 1523 от 20.07.2012г. на сумму 653 368 руб. 76коп. и платежным поручением № 1674 от 16.11.2012г. на сумму 435 579 руб. 17коп.

Из материалов антимонопольного дела следует, что ИП <…> письмом от 19.04.2013 № 007, то есть почти за 2 месяца до окончания срока технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, просил ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщить, на какой стадии находится выполнение возложенных на сетевую компанию мероприятий по технологическому присоединению его энергопринимающих устройств к электрическим сетям Общества.

Письмом от 03.06.2013 № 50-112-15-5/1318 ОАО «МРСК Северо-Запада» сообщило ИП <…> о том, что в настоящее время происходит подготовка документов на торги. Данное указывает на то, что к указанному сроку Общество еще не было готово осуществить мероприятия по технологическому присоединению и только подготавливало документы на торги.

Исходя из вышеизложенного, из материалов, имеющихся в деле, Комиссия приходит к выводу, что ОАО «МРСК Северо-Запада» не предприняло всех необходимых мер для осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя в установленный Правилами № 861 и договором № 023-156/923 от 14.05.2012 срок, и, исходя из анализа поведения, не намеревалось выполнить свои обязательства в установленный срок. Так, договоры подряда с ООО «Комигидроэлектромонтаж», в соответствии с которыми последний обязуется по заданию ОАО «МРСК Северо-Запада» осуществить разработку проектной и рабочей документации и выполнить строительно-монтажные работы по объектам: «Строительство 2КЛ 0,4 кВ для технологического присоединения здания главного производственного корпуса по ул. Ленина, 38», «Техническое перевооружение РУ-0.4 ТП-52 для технологического присоединения здания главного производственного корпуса по ул. Ленина, 38» сетевая компания заключила лишь 25.07.2013.

Таким образом, из материалов антимонопольного дела следует, что ОАО «МРСК Северо-Запада» мероприятия в целях выполнения своей части технических условий начало осуществлять после установленного Правилами № 861 и договором № 023-156/923 от 14.05.2012 годичного срока, поскольку договоры на осуществление мероприятий по строительству и перевооружению объектов электросетевого хозяйства, необходимых в целях осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя по договору от 14.05.2012, заключило только 25.07.2013.

Согласно пояснениям ОАО «МРСК Северо-Запада», представленным в материалы антимонопольного дела письмом от 18.09.2014, осуществление технологического присоединения в указанный в дополнительном соглашении срок не представилось возможным в связи с затянувшейся процедурой согласования строительства кабельных линий. В подтверждение этого в материалы антимонопольного дела Обществом представлены письма Управления городского хозяйства и благоустройства Администрации МО ГО «Воркута» от 20.11.2013 № 05-5962, от 16.04.2014 № 05-05-1307, в соответствии с которыми Управление городского хозяйства и благоустройства Администрации МО ГО «Воркута» рекомендовало проводить работы по строительству кабельных линий в летний период, а также приостановило действие ордера на проведение земляных работ до 10.05.2014.

Также в письме от 18.09.2014, представленном в антимонопольное управление, ОАО «МРСК Северо-Запада», указало, что технологическое присоединение энергопринимающих устройств ИП <…> в срок, установленный Правилами № 861 и заключенным сторонами договором, не осуществлено сетевой организацией по причине того, что осуществление данного присоединения в соответствии с договором № 023-156/923 и техническими условиями № ТУ-154/4821 привело бы к обесточиванию объектов, принадлежащих ООО «Газпром трансгаз Ухта», опосредованно присоединенных к сетям ОАО «МРСК Северо-Запада» через электросетевые объекты ИП <…>. По мнению ОАО «МРСК Северо-Запада» реализация договора технологического присоединения с заявителем не представлялась возможной без выполнения договора технологического присоединения от 01.02.2011, ранее заключенного с ООО «Газпром трансгаз Ухта», и который не исполнен по вине ООО «Газпром трансгаз Ухта».

Комиссия, изучив материалы антимонопольного дела, приходит к выводу, что указанные доводы не подтверждают факт правомерности действий сетевой организации в части осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств ИП <…> в нарушение срока, установленного Правилами № 861 и договором технологического присоединения, заключенного с ИП <…>.

Ни действующее законодательство Российской Федерации, ни договор технологического присоединения № 023-156/923 от 14.05.2012 не предусматривают, что срок технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя может быть продлен в связи с действиями (бездействием) третьих лиц.

Наоборот, в соответствии с п. 16.3 Правил, в случае заключения договора с лицами, указанными в пунктах 12.1 - 14 и 34 Правил, сетевая организация обязана самостоятельно урегулировать отношения с иными лицами, возникающими при технологическом присоединении заявителя.

Изучив материалы антимонопольного дела, Комиссия также приходит к выводу, что несмотря на то, что ООО «Газпром трансгаз Ухта» не исполнило свою часть договора технологического присоединения от 01.02.2011, это не помешало ОАО «МРСК Северо-Запада» 14.07.2014 осуществить технологическое присоединение энергопринимающих устройств ИП <…> по схеме, предусмотренной в договоре № 023-156/923 от 14.05.2012. Следовательно, указанное не влияет на возможность присоединения энергопринимающих устройств ИП <…> по постоянной схеме.

На основании вышеизложенного, изучив материалы антимонопольного дела, Комиссия приходит к выводу, что нарушение срока технологического присоединения энергопринимающих устройств ИП <…>, установленного пп. «б» п. 16 Правил, произошло по вине ОАО «МРСК Северо-Запада».

В соответствии с ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействие) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

В соответствии с Постановлением Пленума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 30.06.2008 № 30 «О некоторых

вопросах, возникающих в связи с применением Арбитражными судами антимонопольного законодательства» исходя из системного толкования положений ст. 10 Гражданского кодекса Российской Федерации, ст. ст. 3, 10 Закона о защите конкуренции для квалификации действий (бездействия) как злоупотребления доминирующим положением достаточно наличия (или угрозы наступления) любого из перечисленных последствий, в том числе ущемления интересов других лиц.

Как следует из письменных пояснений заявителя, имеющихся в материалах антимонопольного дела, неосуществление сетевой компанией в установленный срок технологического присоединения энергопринимающих устройств заявителя, повлекло оплату им потерь в электрических сетях, что подтверждается сведениями о показаниях прибора учета, актами приема-передачи электрической энергии, платежными документами.

Довод Общества о том, что, если бы ИП <…> направил в адрес ОАО «Коми энергосбытовая компания» акты балансовой и эксплуатационной ответственности от 31.10.2013, как это предусмотрено договором энергоснабжения, то ОАО «Коми энергосбытовая компания» не выставило бы ИП <…> указанные потери в сетях, Комиссией отклоняется в связи с тем, что соблюдение Обществом установленных Правилами № 861 и договором технологического присоединения от 14.05.2012 сроков повлекло бы за собой прекращение у заявителя обязательств по оплате ОАО «Коми энергосбытовая компания» потерь с 13.06.2013.

ИП <…> также указал, что в результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» он не мог распорядиться принадлежащим ему имуществом (комплексной трансформаторной подстанцией КТП-ПК-630 кВ 10/0,4 кВ), поскольку энергоснабжение здания, расположенного по адресу: г. Воркута, ул. Ленина, д. 38, по временной схеме энергоснабжения осуществлялось через эту подстанцию. Данное подтверждается дополнительным соглашением № 2 от 10.06.2013 к договору от 14.05.2012 № 023-156/923, претензией ИП <…> от 29.08.2014 № 87 в адрес ОАО «МРСК Северо-Запада» в части необходимости осуществления демонтажа схемы временного подключения, актом приема-передачи от 06.09.2014 комплексной трансформаторной подстанции, использовавшейся для временного технологического присоединения здания главного производственного корпуса, расположенного по адресу: г. Воркута, ул. Ленина, д. 38.

Довод представителя ОАО «МРСК Северо-Запада» <…> о том, что со стороны Общества не допущено нарушение антимонопольного законодательства, ввиду того, что энергоснабжение объекта заявителя осуществлялось, и тем самым отсутствует ущемление интересов ИП <…>, не может быть принят во внимание Комиссией в связи со следующим.

В результате бездействия ОАО «МРСК Северо-Запада» ИП <…> не смог реализовать право на технологическое присоединение в срок, установленный законодательством.

Общество, заключив договор с ИП <…>, возложило на себя обязательства по исполнению условий данного договора в предусмотренные Правилами сроки.

Более того, как следует из материалов антимонопольного дела, за защитой своих законных интересов ИП <…> был вынужден обратиться в Арбитражный суд Республики Коми с исковым заявлением к ОАО «МРСК Северо-Запада» об обязании Общества в соответствии с договором № 023-156/923 от 14.05.2012 произвести технологическое присоединение здания главного производственного корпуса по адресу: г. Воркута, ул. Ленина, д. 38 к электрическим сетям Общества по постоянной схеме. Решением Арбитражного суда Республики Коми от 27.02.2014 по делу № А29-9286/2013, оставленным в силе Постановлением Второго арбитражного апелляционного суда от 30.05.2014, требования ИП <…> удовлетворены, ОАО «МРСК Северо-Запада» надлежало в месячный срок со дня вступления в законную силу решения суда осуществить мероприятия по технологическому присоединению объекта заявителя к электрическим сетям по постоянной схеме.

Исходя из вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу, что бездействие ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающего доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, привело к нарушению требований ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части не осуществления технологического присоединения энергопринимающих устройств ИП <…> в установленный пп. «б» п. 16 Правил срок, что повлекло ущемление интересов ИП <…>.

Учитывая, что ОАО «МРСК Северо-Запада» устранило нарушение антимонопольного законодательства до вынесения Комиссией решения, Комиссия не усматривает основания для выдачи ОАО «МРСК Северо-Запада» предписания.

Комиссией установлено, что рассматриваемое нарушение стало возможным по причине отсутствия должного контроля за соблюдением Закона о защите конкуренции со стороны руководства ОАО «МРСК Северо-Запада».

Договор № 023-156/923 от 14.05.2012 об осуществлении технологического присоединения с ИП <…>, дополнительное соглашение № 2 от 10.06.2013 от имени ОАО «МРСК Северо-Запада» заключен и подписан заместителем директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» Вахрушевым Сергеем Анатольевичем.

Комиссией установлено, что при заключении договора № 023-156/923 от 14.05.2012 заместитель директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» Вахрушев Сергей Анатольевич действовал на основании доверенности № 55 от 11.10.2010, при заключении дополнительного соглашения № 2 от 10.06.2013 – на основании доверенности № 21 от 06.05.2013.

Таким образом, усматривается, что должностным лицом, виновным в рассматриваемом случае в совершении ОАО «МРСК Северо-Запада» нарушения антимонопольного законодательства, является заместитель директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» Вахрушев Сергей Анатольевич.

Из материалов антимонопольного дела не усматривается обстоятельств, как исключающих возможность соблюдения ОАО «МРСК Северо-Запада» и должностным лицом – заместителем директора по развитию и реализации услуг филиала ОАО «МРСК Северо-Запада» «Комиэнерго» Вахрушевым Сергеем Анатольевичем требований антимонопольного законодательства, так и свидетельствующих о принятии ОАО «МРСК Северо-Запада» и вышеуказанным должностным лицом всех зависящих от них мер по соблюдению требований антимонопольного законодательства.

Таким образом, вина ОАО «МРСК Северо-Запада», должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада» - Вахрушева С.А. – в нарушении ОАО «МРСК Северо-Запада» ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции является установленной.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-3 ст. 41, п. 1 ч. 1 ст. 48, ч. 1 ст. 49 Закона о защите

конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ОАО «МРСК Северо-Запада», занимающее доминирующее положение на товарном рынке оказания услуг по передаче электрической энергии в Республике Коми, нарушившим требования ч. 1 ст. 10 Закона о защите конкуренции в части бездействия, выразившегося в не осуществлении технологического присоединения энергопринимающих устройств ИП <…> в установленный пп. «б» п. 16 Правил срок, что повлекло ущемление интересов ИП <…>.

2. В связи с тем, что на дату принятия Комиссией решения ОАО «МРСК Северо-Запада» произвело технологическое присоединение энергопринимающих устройств ИП <…>, предписание о прекращении нарушения антимонопольного законодательства ОАО «МРСК Северо-Запада» не выдавать.

3. Передать материалы дела № А 16-07/14 уполномоченному должностному лицу Коми УФАС России для возбуждения в отношении ОАО «МРСК Северо-Запада», должностного лица ОАО «МРСК Северо-Запада», дел об административном правонарушении, ответственность за совершение которых предусмотрена ст. 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Председатель Комиссии <…>

Члены Комиссии <…>

<…>

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в суд или в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.