

"05" июля 2013 г.

г. Кострома

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Заместитель

Председателя Комиссии:

<.....>

Члены Комиссии:

<.....>

<.....>

при ведении аудиозаписи заседания, в присутствии:

<.....>, рассмотрев жалобу ООО «ИНТЕГРА» на действия государственного заказчика при проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку учебно-лабораторного и компьютерного оборудования для реализации Комплекса мер по модернизации системы общего образования Костромской области (извещение № 0141200002013000510), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о размещении заказов),

УСТАНОВИЛА:

Согласно представленным материалам 16.05.2013г. уполномоченный орган - департамент экономического развития Костромской области разместил на официальном сайте в сети Интернет для размещения информации о размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг <http://www.zakupki.gov.ru> извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме на право заключения государственного контракта на поставку учебно-лабораторного и компьютерного оборудования для реализации Комплекса мер по модернизации системы общего образования Костромской области (извещение № 0141200002013000510).

Участник размещения заказа — ООО «ИНТЕГРА» (далее – заявитель) в своей жалобе обжалует действия государственного заказчика, который, по мнению заявителя, установил требования к товару, ограничивающие количество участников размещения заказа, выразившиеся в обязательном требовании указать товарный знак или модель предлагаемого к поставке товара, дал разъяснения по запросу изменяющие суть аукционной документации и указал объем закупаемого товара, различный по сравнению в извещении и проекте государственного контракта.

Представитель государственного заказчика с доводами, указанными в жалобе ООО «ИНТЕГРА» не согласен, представил письменные возражения № 4787 от 04.07.2013г.

В результате рассмотрения жалобы и проведения в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановой проверки Комиссией Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов установлено следующее:

1. На заседании представители заявителя пояснили, что ООО «ИНТЕГРА» не согласно с одним из требований документации, в котором говорится, что каждая единица оборудования или программного обеспечения, в том числе входящего в

состав предлагаемых к поставке товаров (комплектов или иной совокупности товаров), являющаяся отдельно производимым товаром, должна быть представлена описанием с указанием марки, модели (товарного знака). ООО «ИНТЕГРА» является производителем оргтехники, но не имеет своего зарегистрированного товарного знака, какой либо модели, поскольку партии товаров, выпускаются ограниченными сериями, следовательно, они не могут принять участие в аукционе, поскольку заказчик установил излишние требования к товару.

В документации об аукционе утвержденной заказчиком, в пункте 1.1 установлены требования к первой части аукционной заявки, которая должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об аукционе и указание на товарный знак при его наличии.

Представитель заказчика пояснил, что одним из требований аукционной документации является предоставление победителем при поставке товара сертификата соответствия (называемого также сертификат качества), выданного сертификационным органом РФ РосТест и санитарно-эпидемиологическое заключение о соответствии поставляемого оборудования нормам, предъявляемым к данному оборудованию на территории РФ. В указанных документах, по мнению представителя заказчика, (в случае, если у ООО «ИНТЕГРА», имеются такие документы), должна быть указана продукция, которая ими выпускается. Таким образом, в первой части аукционной заявки заявителю достаточно было указать наименование товара, которое предлагается к поставке и на которое имеются необходимые сертификаты.

В соответствии с частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме на поставку товара должна содержать указанные в одном из следующих подпунктов сведения: а) согласие участника размещения заказа на поставку товара в случае, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, указание на товарный знак которого содержится в документации об открытом аукционе в электронной форме, или указание на товарный знак (его словесное обозначение) предлагаемого для поставки товара и конкретные показатели этого товара, соответствующие значениям эквивалентности, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, если участник размещения заказа предлагает для поставки товар, который является эквивалентным товару, указанному в документации об открытом аукционе в электронной форме, при условии содержания в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак, а также требования о необходимости указания в заявке на участие в открытом аукционе в электронной форме на товарный знак; б) конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.

2. По второму доводу жалобы, представители заявителя уточнили суть своих требований, так, ими был задан запрос заказчику о характеристиках интерактивной доски, указанной в техническом задании и о соответствии характеристик интерактивной доски, предлагаемой ими к поставке. На данный вопрос заказчик указал, что соответствие товара проверяется аукционной комиссией при рассмотрении заявок, следовательно ООО «ИНТЕГРА» сделало вывод, о том, что заказчиком не определена потребность в данном товаре. Также в запросе была просьба разъяснить требование об обязательном указании

товарного знака и что делать, если участник размещения заказа не обладает данной индивидуализацией, на что был получен ответ о необязательном указании товарного знака, что изменило суть аукционной документации, но изменения заказчиком внесены не были.

Как пояснил представитель заказчика, характеристики интерактивной доски установлены таким образом, чтобы не ограничивать производителей: доска должна обеспечивать распознавание не менее 4 касаний одновременно; должна обеспечивать возможность работы различными цветами для идентификации действий пользователей (для каждого пользователя – свой цвет). Доска, предложенная заявителем, соответствует требованиям заказчика, поскольку обладает двумя цветами, но подтвердить это имеет право только аукционная комиссия, поскольку в соответствии с частью 6 статьи 41.1 Закона о размещении заказов при проведении открытого аукциона в электронной форме какие-либо переговоры заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, оператора электронной площадки с участником размещения заказа не допускаются в случае, если в результате таких переговоров создаются преимущественные условия для участия в открытом аукционе в электронной форме и (или) условия для разглашения конфиденциальных сведений. Заказчик посчитал, что указывать в разъяснении о соответствии предложения заявителя не допускается законом.

По доводу об изменении сути документации об аукционе, представитель заказчика еще раз обратил внимание, что в требованиях к первой части заявки указано, что сообщать о товарном знаке надо только при его наличии, в случае его отсутствия надо было индивидуализировать товар, о чем и были даны разъяснения, которые не противоречат требованиям аукционной документации.

3. Еще одним доводом, заявленным ООО «ИНТЕГРА» явилось сообщение о несоответствии закупаемого оборудования в частности и в общем подсчете. Так, заказчиком в извещении приведен перечень адресатов, куда надлежит поставить закупаемый товар и сумма итого – 44. Заявителем пересчитаны комплекты оборудования и в сумме получилось – 43 шт. Таким образом, заявителю непонятно, сколько необходимо к поставке комплектов.

Представитель заказчика признал данный довод заявителя, но только в том, что здесь имел место «человеческий фактор» - техническая ошибка, в одном месте не поставлена единица. Вместе с тем, представитель заказчика считает, что все адреса мест поставок указаны, в том адресе, где должна стоять единица ничего не указано, цифра итого – 44 шт. остается неизменной и в извещении, и документации и приложении к проекту государственного контракта, и расчет начальной (максимальной) цены также сделан на 44 комплекта. Все это, по его мнению, свидетельствует об опечатке.

Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов заслушала доводы сторон, изучила представленные доказательства и пришла к выводу об отсутствии нарушенных прав ООО «ИНТЕГРА» и отсутствии нарушения со стороны заказчика норм Закона о размещении заказов.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 17, 57, 60 Закона о размещении заказов, Комиссия Костромского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов,

**РЕШИЛА:**

Признать жалобу ООО «ИНТЕГРА» необоснованной в соответствии с частью 6 статьи 60 Федерального закона от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ «О размещении заказов на

поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд».

Решение может быть обжаловано заинтересованным лицом в арбитражный суд в течение трех месяцев в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

Заместитель Председателя Комиссии

<.....>

Члены Комиссии

<.....>

<.....>

- [reshenie\\_no\\_12-10-70-625.doc](#)