Заявителю:

ООО «Энжи»

Заказчику:

АО «Центр Цифровой Трансформации»

Оператору электронной площадки:

ООО «Электронная торговая площадка ГПБ»

Пе

РЕШЕНИЕ

Волгоград

13 марта 2024 года Дело № 034/10/18.1-255/2024

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области по контролю за соблюдением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – комиссия) в составе:

«…» – председателя комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«…» – члена комиссии, заместителя начальника отдела контроля монополистической деятельности и торговли;

«…» – члена комиссии, главного специалиста-эксперта отдела контроля монополистической деятельности и торговли,

изучив в соответствии со статьёй 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), частями 10 – 13 статьи 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ,

услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) жалобу ООО «Энжи» вх. № 2191-ЭП/24 от 06.03.2024 на действия заказчика – акционерного общества «Центр Цифровой Трансформации» (далее – АО «ЦЦТ») при проведении конкурса в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора поставки товара (зарядных станций для электромобилей) для нужд АО «ЦЦТ» (закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства) (извещение о проведении закупки № 32413299061 размещено на официальном сайте ЕИС 19.02.2024), при участии в заседании комиссии:

– представителя ООО «Энжи» «…» по доверенности № «…» от «…», «…» (до перерыва) по доверенности № «…» от «…»,

– представителей АО «ЦЦТ» «…» по доверенности № «…» от «…», «…» по доверенности № «…» от «…», «…» по доверенности № «…» от «…»,

– директора АО «ЦЦТ» «…» на основании паспорта,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Волгоградской области (далее – Волгоградское УФАС России, Управление) поступила жалоба ООО «Энжи» вх. № 2191-ЭП/24 от 06.03.2024 на действия заказчика – АО «ЦЦТ» при проведении конкурса в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора поставки товара (зарядных станций для электромобилей) для нужд АО «ЦЦТ» (закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства).

Извещение о проведении закупки № 32413299061 размещено на официальном сайте единой информационной системы в сфере закупок в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» (далее – ЕИС) 19.02.2024.

В соответствии с правилами п. 1 ч. 1 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Законом о закупках, за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В силу ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции обжалование действий (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии в антимонопольный орган в порядке, установленном данной статьей, допускается не позднее десяти дней со дня подведения итогов торгов либо в случае, если предусмотрено размещение

результатов торгов на сайте в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет», со дня такого размещения, за исключением случаев, предусмотренных Законом о защите конкуренции.

Согласно ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Таким образом, заявителями жалобы могут выступать лица, подавшие заявки на участие в торгах. Для случаев нарушения нормативных требований к распространению информации о торгах установлен расширенный круг заявителей, в который включены любые заинтересованные лица, чьи права или законные интересы могут быть нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Жалоба ООО «Энжи» поступила в антимонопольный орган в пределах срока для обжалования действий заказчика, предусмотренного ч. 4 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Жалоба ООО «Энжи» принята к рассмотрению Волгоградским УФАС России (уведомление исх. № АГ/1689/24 от 06.03.2024).

Исследовав имеющиеся в материалах дела сведения и документы, а также доводы лиц, участвующих в рассмотрении жалобы, комиссия пришла к следующим выводам относительно обстоятельств дела.

Участник закупки считает, что конкурсная документация составлена заказчиком таким образом, чтобы обеспечить победу в закупке конкретному поставщику, соответственно, заказчиком нарушены требования, установленные частью 1 статьи 3 Закона о закупках.

В соответствии с пунктом 2 части 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, заказчики руководствуются принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

В соответствии с частью 1 статьи 1 Закона о закупках целями регулирования настоящего Федерального закона являются создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц.

Согласно части 2 статьи 2 Закон о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе, порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные, связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках заказчики при проведении закупок руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки.

АО «ЦЦТ» при осуществлении закупочной деятельности руководствуется Положением о закупке товаров, работ, услуг для нужд АО «ЦЦТ», (утв. советом директоров протокол № 1 от 21.03.2023, далее – Положение о закупках), а также документацией для проведения конкурса в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора поставки товара (зарядных станций для электромобилей) для нужд АО «ЦЦТ» (закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства), утв. генеральным директором АО «ЦЦТ» 19.02.2024 (далее – документация).

Положение о закупке является документом, который в соответствии с ч. 2 ст. 2 Закона о закупках регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и осуществления закупок (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Как следует из п. 6 ст. 3 Закона о закупках заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно пп. 13 п. 10 ст. 4 Закона о закупках в документации о конкурентной закупке должны быть указаны, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в такой закупке.

Согласно п. 7.2.2 Положения установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Комиссией установлено, что при проведении закупки на участие в конкурентной процедуре в соответствии с условиями закупочной документации поступила первая часть заявки от одного участника закупки, так как по условия документации в первой части заявки не указывается наименование участника, реквизиты и иные данные, соответственно, первая часть заявки обезличена.

В соответствии с п. 5.1 проекта договора оплата товара по настоящему договору на каждом этапе поставки осуществляется покупателем в следующем порядке:

– 50 % от стоимости партии товара, по каждому этапу поставки, в течении 7 рабочих дней после поставки товара на склад заказчика и подписания накладной Торг-12 в отношении партии товара;

– 50% от стоимости партии товара, по каждому этапу поставки в течении 7 рабочих дней с момента ввода электрозарядных станций каждого этапа в эксплуатацию.

Оплата товара по настоящему договору осуществляется в безналичной форме путем перечисления денежных средств на расчетный счет поставщика, на основании счетов на оплату, выставляемых поставщиком.

Комиссия отмечает, что в проект договора включены как условие о поставке товара, так и ввода поставленного оборудования в эксплуатацию (пуско-наладочных и шеф-монтажных работ), учитывая, что заключается смешанный тип договора, включающий как поставку, так и монтаж оборудования, соответственно, в проекте договора установлены как срок оплаты по поставке товара, так и оплата выполнения работ по монтажу оборудования.

Предметом контракта является не только передача в собственность покупателя оборудования, но и ввод оборудования в эксплуатацию, в том числе осуществление пуско-наладочных работ, шеф-монтажных работ и подключение оборудования к существующей ИТ платформе управления зарядными станциями покупателя. Поэтому оплата 50% стоимости партии осуществляется в течении 7 дней после ввода в эксплуатацию, что соответствует закону. При этом выполнение пуско-наладочных работ, шеф-монтажных работ и подключение электрозарядных станции к ИТ платформе будут производится непосредственно на месте дальнейшей эксплуатации электрозарядных станций по утвержденной схеме развития сети. Для установки электрозарядных станций заказчик готовит место монтажа и обеспечивает проведение мероприятий по технологическому присоединению электрозарядных станций к электросети. Эти условия включены в документацию о закупке, являются равными для всех участников, не ограничивают конкуренцию и не отдают преимущества какому-либо потенциальному участнику закупки.

Заявитель указывает, что согласно п. 1.1 проекта договора поставщик обязуется передать в собственность Покупателя оборудование в соответствии с техническим заданием (приложение № 2 к договору), а также осуществить ввод оборудования в эксплуатацию, в том числе осуществить пуско-наладочные работы, шеф-монтажные работы и подключение оборудования к существующей ИТ платформе управления зарядными станциями покупателя, соответственно выполнение работ по установке зарядных станций, сервисное обслуживание не входит в предмет закупки, проектом договора определен только срок поставки товара, срок выполнения ввода оборудования в эксплуатацию не указан.

Вместе с тем, установлено, что в предмете договора (п. 1.1) конкретно определено, что поставщик вводит оборудование в эксплуатацию, это и является выполнением работ по установке зарядных станций, таким образом, осуществление ввода оборудования в эксплуатацию и является выполнением работ по установке, которая включает в себя в том числе пуско-наладочные, шеф-монтажные работы и подключение оборудования.

Заявитель, ссылаясь на п. 1.1 проекта договора, считает что сервисное обслуживание не входит в предмет закупки, при этом в п. 5.12 документации заказчиком неправомерно установлено требование к участником, а именно требование о том, что участник должен предоставить договор на сервис и обслуживание зарядных станций в регионе нахождения заказчика со сроком действия не менее 5 лет.

Комиссией установлено, что АО «ЦЦТ» является организацией участником федерального проекта «Электрический автомобиль и водородный автомобиль» и реализует инвестиционный проект развития зарядной инфраструктуры для электромобилей на территории Волгоградской области. В 2023 году установлены и функционируют 36 ультрабыстрых зарядных станций на территории всей Волгоградской области.

В соответствии со статьей 78 Бюджетного кодекса Российской Федерации, Правилами предоставления в 2022 - 2023 годах иных межбюджетных трансфертов из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях реализации мероприятий по развитию зарядной инфраструктуры для электромобилей, приведенными в приложении 32 к государственной программе Российской Федерации «Развитие энергетики», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 21.03.2022 № 431, Администрация Волгоградской области Постановлением от 29.12.2022 № 877-п утвердила Порядок предоставления из областного бюджета субсидий юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, реализующим инвестиционные проекты по строительству объектов зарядной инфраструктуры для быстрой зарядки электрического автомобильного транспорта, в связи с ранее осуществленными указанными лицами инвестициями на закупку оборудования объектов зарядной инфраструктуры для быстрой зарядки электрического автомобильного транспорта.

Субсидии предоставляются в рамках подпрограммы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в топливно-энергетическом комплексе, сельском хозяйстве и на транспорте Волгоградской области» государственной программы Волгоградской области «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Волгоградской области», утвержденной постановлением Администрации Волгоградской области от 31.12.2014 № 136-п.

Главным распорядителем и получателем средств областного бюджета, предусмотренных на предоставление субсидий, является комитет промышленной политики, торговли и топливно-энергетического комплекса Волгоградской области (далее – Комитет).

Отбор получателей субсидий осуществляется Комитетом путем запроса предложений на основании документов, представленных юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями для участия в отборе, исходя из

соответствия участников отбора требованиям к участникам отбора и критериям отбора, установленным пунктами 2.3 и 2.4 настоящего Порядка, и очередности поступления документов для участия в отборе.

Отбор проводится Комитетом не реже одного раза в год.

Согласно пункту 2.4. Постановления № 877-п участники отбора должны соответствовать следующим критериям отбора (по состоянию на дату подачи заявки):

1) участник отбора должен реализовать инвестиционный проект по строительству объектов зарядной инфраструктуры;

2) участник отбора должен обеспечить соответствие оборудования объектов зарядной инфраструктуры техническим характеристикам, установленным приказом Министерства промышленности и торговли Российской Федерации;

3) объект зарядной инфраструктуры должен располагаться на территории Волгоградской области;

4) участник отбора должен обеспечить следующие условия размещения объектов зарядной инфраструктуры:

– на автомобильной дороге общего пользования федерального и регионального значения объект зарядной инфраструктуры размещается на земельном участке объекта дорожного сервиса, имеющего в своем составе как минимум стационарную точку общественного питания и туалет;

– в границах населенного пункта объект зарядной инфраструктуры размещается:

– вдоль городской улично-дорожной сети в местах, где организованы примыкающие к зарядной станции общественные парковочные пространства с возможностью парковки минимум 2 электромобилей не далее, чем в 4 метрах от объекта зарядной инфраструктуры;

– на парковочных пространствах с возможностью неограниченного круглосуточного доступа, с возможностью парковки минимум 2 электромобилей не далее, чем в 2 метрах от объекта зарядной инфраструктуры;

– вне границ населенных пунктов объект зарядной инфраструктуры размещается на территориях торгово-выставочных, музейно-выставочных и спортивных комплексов на оборудованных парковочных пространствах с возможностью неограниченного круглосуточного доступа, с возможностью парковки минимум 2 электромобилей не далее, чем в 2 метрах от объекта зарядной инфраструктуры;

5) участник отбора должен предоставить обязательство об обеспечении следующих условий сервисного обслуживания и технической доступности объектов зарядной инфраструктуры:

а) функционирование объекта зарядной инфраструктуры в течение не менее 5 лет со дня выдачи акта, подписанного в том числе уполномоченным представителем муниципального образования, на территории которого размещен объект зарядной инфраструктуры, подтверждающего ввод объекта зарядной инфраструктуры в

эксплуатацию;

б) круглосуточный режим эксплуатации объекта зарядной инфраструктуры в течение установленного срока службы. В населенном пункте объект зарядной инфраструктуры доступен для пользователя не менее 80 процентов времени в месяц. Время восстановления работоспособности в случае неисправности объекта зарядной инфраструктуры составляет не более 48 часов. На автомобильной дороге общего пользования федерального и регионального значения объект зарядной инфраструктуры доступен для пользователя не менее 95 процентов времени в месяц. Время восстановления работоспособности в случае неисправности объекта зарядной инфраструктуры составляет не более 12 часов;

в) передачу аналитических данных о технических параметрах и режиме работы объекта зарядной инфраструктуры для обеспечения удобства пользования зарядной инфраструктурой владельцами и (или) водителями электротранспорта.

АО «ЦЦТ» намерено в 2024 году принять участие в конкурсе на получение субсидии в рамках подпрограммы «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в топливно-энергетическом комплексе, сельском хозяйстве и на транспорте Волгоградской области» государственной программы Волгоградской области «Энергосбережение и повышение энергетической эффективности в Волгоградской области», утвержденной постановлением Администрации Волгоградской области от 31.12.2014 № 136-п и возместить часть затрат в соответствии с постановлением Администрации Волгоградской области № 877-П от 29.12.2022.

Правилами предоставления субсидии предусматривается обязанность такого уровня сервисного обслуживания при котором в случае прерывания работы станции ее работоспособность должна быть восстановлена не позднее 12 часов, а общее время доступности зарядной станции должно составлять не менее 95% в месяц, при этом получатель субсидии должен предоставить Комитету имеющееся обязательство об обеспечении условий сервисного обслуживания, удовлетворяющего требованиям вышеуказанного постановления № 877-п.

Как отметили представители заказчика, обеспечение 95% доступности предполагает недоступность станции в абсолютном выражении не более 31*24*5%=37 часов. То есть с учетом того, что зарядные станции расположены на территории всей Волгоградской области, а для определения причины неисправности необходим выезд сервисного инженера непосредственно на станцию, в течении месяца может быть не более 3-5 остановок работы станции длительностью до 12 часов.

Для соблюдения таких требований в АО «ЦЦТ» создана служба технической поддержки и в случае прекращения работы станции на место выезжает сервисный специалист АО «ЦЦТ» для оценки причины отключения станции. По опыту эксплуатации сети станций в количестве в 2023 и текущем году установлено, что в большинстве случаев недоступность станции связана с выходом из строя оборудования, находящегося на гарантии.

Для исполнения гарантийных обязательств и восстановления работоспособности зарядной станции в столь сжатые сроки исполнителю необходимо в регионе расположения объектов иметь соответствующий квалифицированный персонал

для оперативного принятия мер, связанных с выполнением гарантийных обязательств сроком не менее 5 лет по договору поставки и ввода объекта в эксплуатацию.

В случае отсутствия у исполнителя возможности обеспечить присутствие специалиста по выполнению гарантийных обязательств в Волгограде – выполнение условий субсидии невозможно, а риски возврата субсидии возникают исключительно у АО «ЦЦТ».

Таким образом, требование о наличии договора сервисного обслуживания, равно как и опыта поставок, является гарантией качества исполнения договора.

Кроме того, представители заказчика отметили, что участник закупки вправе представить заказчику договор сервисного обслуживания в любой форме, заказчик не предъявлял требований к форме договора, например, исполнение возможно в форме предварительного договора, либо рамочного договора, которые не налагают на участника никаких финансовых обязательств, однако для заказчика они влияют на возможность надлежащего исполнения своих обязательств перед Комитетом в рамках Постановления № 877-П от 29.12.2022.

Требование о предоставлении договора на сервис со сроком 5 лет не ограничивает конкуренцию и является равным для всех потенциальных участников закупки.

В соответствии с п. 2.1.2 документации участник процедуры закупки должен соответствовать требованиям, предъявляемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки, в том числе соответствовать требованиям устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки (наличие у участника закупки соответствующих лицензий, специальных разрешений, членства в СРО и допусков от саморегулируемых организаций, код по ОКВЭД должен соответствовать тому виду деятельности, который контрагент обязуется осуществлять по условиям заключенного договора).

Вместе с тем, установлено, что требование о наличии членства в СРО и ОКВЭД не является обязательным, данное требование применяется в том случае, если заказчик проводит закупку и указывает в извещении, документации, техническом задании, о том, что требование о членстве СРО и кода ОКВЭД, является обязательным, в данном случае, непредставление участником закупки членства СРО не является основанием для недопуска участника к проводимой закупке, или отклонения его заявки.

Пунктом 5 документации установлены критерии оценки заявок участников, порядок оценки и сопоставления заявок участников, в частности:

№ п/п	Наименование критерия	Количество присуждаемых баллов
	Ценовые критерии:	Весовой коэффициент – 40% (*Ka* = 0,4)
1.	Цена договора (*Rai*)	Определяется по формуле.
	Неценовые критерии:	Весовой коэффициент – 60% (*Kb* = 0,6)

2.	Срок предоставления гарантии качества поставленных товаров, выполненных работ, услуг (*Rbi*)	Согласно срокам, установленным техническим заданием		Свыше сроков указанных в техническом задании не менее чем на один год	
		2 балла		4 балла	
3.	Наличие доступа к внутреннему оборудованию зарядной станции для проведения сервисных работ техническими специалистами*(Rci)*	С трех сторон		С четырех сторон	
		3 балла		6 баллов	
4.	Наличие опыта поставки зарядных станций постоянного тока мощностью свыше 60 кВт (подтверждается подписанными договорами и УПД)*(Rdi)*	менее 3 лет		свыше 3 лет	
		10 баллов		20 баллов	
5.	Наличие опыта поставки субсидируемых зарядных станций мощностью от 149 кВт и более (подтверждается подписанными договорами, УПД) за последние 3 года, штук*(Rhi)*	90шт и менее	91-200шт	201-350шт	351шт и более
		10 баллов	20 баллов	30 баллов	40 баллов
6.	Информация о совокупном количестве баллов по данным выписки из Реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации*(Rgi)*	50-57		58-65	
		20 баллов		30 баллов	

Заявитель считает, что заказчиком установлены необоснованные неценовые критерии оценки заявок участников, а именно: срок предоставления гарантии качества поставленных товаров, выполненных работ, услуг. Срок предоставления гарантии качества поставленных товаров, выполненных работ услуг противоречит п. 8.1 технического задания документации срок гарантийного обслуживания указан конкретно и не допускает его увеличения или уменьшения, таким образом максимальное количество баллов по данному критерию получить невозможно.

Комиссия отмечает, что в связи с тем, что в п. 8.1 технического задания указан срок гарантийного обслуживания с момента ввода в эксплуатацию 60 месяцев, но данный срок не является пресекательным. Например, если участник предложит срок 60 месяцев, то он получит 2 балла, в случае предложения срока гарантии свыше, установленного техническим заданием, получит 4 балла, что отражено в форме 3 приложения к заявке.

Заявитель указывает, что критерий «наличие доступа к внутреннему оборудованию зарядной станции для проведения сервисных работ техническими специалистами» не может являться показателем, определяющим качество товара, равно как и не может характеризовать квалификационный уровень участника закупки.

Комиссия также признает довод заявителя относительно установления заказчиком

неценового критерия «наличие доступа к внутреннему оборудованию зарядной станции для проведения сервисных работ техническими специалистами» необоснованным.

Указанный критерий является качественным показателем товара, поскольку при разработке технического задания была учтена необходимость снижения стоимости проведения сервисных работ.

Стоимость работ может быть снижена за счет скорости их проведения и отправкой специалистов с разными группами допуска на ремонт или обслуживание зарядной станции.

Как указали представители заказчика, к примеру, программисты, инженеры и сервисный персонал по обслуживанию контроллеров (слаботочная часть) не должны иметь высокую группу допуска по электробезопасности и для них должен быть отдельный доступ. Для электриков, работающих с переменным током, необходим иной доступ, для постоянного высокого тока также необходим иной уровень доступа. На замену фильтра, при условии наличия четвертого доступа, можно, к примеру, направить слесаря, без требуемого доступа по электробезопасности, в связи с чем и было установлено указанное требование.

Таким образом, необходимость доступа с четырех сторон способствует быстрому и менее затратному обслуживанию и ремонту станций, в связи с чем довод заявителя не обоснован.

Заявитель считает, что критерий «наличие опыта поставки зарядных станций постоянного тока мощностью свыше 60 кВт (подтверждается подписанными договорами и УПД) (Rdi)» и «наличие опыта поставки субсидируемых зарядных станций мощностью от 149 кВт и более (подтверждается подписанными договорами, УПД) за последние 3 года, штук (Rhi)», являются практически дублирующими друг друга и не устанавливают требования к опыту поставки аналогичной предмету закупки продукцией, и не могут свидетельствовать о качественном исполнении договора поставки.

Неценовой критерий «наличие опыта поставки зарядных станций постоянного тока мощностью свыше 60 квТ» и «наличие опыта поставки субсидируемых зарядных станций мощностью от 149 квТ и более за последние 3 года» оценки участника и товара совершенно разные критерии оценок и не подлежат объединению.

Критерий «наличие опыта поставки зарядных станций постоянного тока мощностью свыше 60 квТ» определяет потенциального участника закупки как лицо, которое может выполнить принятые обязательства по договору в рамках настоящей закупки с надлежащим качеством, устоявшимся на товарном рынке, наличие у потенциального участника закупки знаний, навыков и компетенций, оценка его возможностей в части поставки и обслуживания Товара на протяжении, минимум, 5 (пяти) лет, в связи с тем, что электрозарядные станции должны соответствовать техническим характеристикам, целям, задачам и условиям предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при развитии зарядной инфраструктуры для электромобилей, предусмотренных приложением № 32 к государственной программе Российской Федерации «Развитие энергетики», утвержденной постановлением Правительства Российской

Федерации от 15.04.2014 № 321 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 18, ст. 2167; 2022, № 13, ст. 2093), а также условиям Постановления № 877-п от 29.12.2022.

Критерий «наличие опыта поставки субсидируемых зарядных станций мощностью от 149 кВт и более за последние 3 года», в свою очередь, направлен именно на предмет закупки, поскольку в соответствии с условиями технического задания закупка производится в отношении ультрабыстрой зарядной станции выходной мощностью не менее 160 кВт для одновременной зарядки 3 электромобилей, предназначенная для коммерческого использования в количестве 40 шт.

Вместе с тем, требованиями к юридическим лицам и индивидуальным предпринимателям, реализующим инвестиционные проекты по строительству объектов зарядной инфраструктуры для быстрой зарядки электрического автомобильного транспорта, для получения субсидий из бюджетов субъектов Российской Федерации на возмещение части затрат на закупку оборудования объектов зарядной инфраструктуры для быстрой зарядки электрического автомобильного транспорта и технологического присоединения объектов зарядной инфраструктуры для быстрой зарядки электрического автомобильного транспорта к электрическим сетям (приложение 2), утв. постановлением Правительства РФ от 21.03.2022 № 431 «О внесении изменений в государственную программу Российской Федерации «Развитие энергетики» установлено, что зарядная станция должна быть мощностью не менее 149 кВт, в связи с чем был установлен неценовой критерий к участнику о наличии опыта поставки субсидируемых зарядных станций мощностью от 149 кВт и более за последние 3 года, как установленный в соответствии с требованиями постановления Правительства.

Количество баллов по неценовому критерию, устанавливаемое в зависимости от длительности опыта или от количества поставленного товара, не ограничивает конкуренцию, поскольку в данном случае установлено пропорциональное количество баллов по каждому из показателей от меньшего к большему, и не является обязательным требованием к участнику закупки, при несоблюдении которого участник может быть отклонен как несоответствующий требованиям, установленным к участникам закупки.

Кроме того, исходя из данных сайта, принадлежащего заявителю (https://engy-energy.ru/, дата обращения 07.03.2024), заявитель производит ежемесячно 100 станций быстрой зарядки до 240 кВт, в связи с чем может подтвердить опыт поставки, требуемый в том числе для получения наивысшего балла.

Как отметили представители заказчика неценовой критерий «информация о совокупном количестве баллов по данным выписки из Реестра промышленной продукции, произведенной на территории Российской Федерации» является значимым для заказчика, поскольку именно количество баллов определяет уровень локализации товара на территории Российской Федерации.

Чем выше балл, тем выше степень производства товара на территории РФ, что сокращает для заказчика дополнительные временные и финансовые потери при эксплуатации товара, в том числе в период постгарантийной эксплуатации.

В данном случае является обоснованным повышение баллов участникам,

предложившим к поставке товар с высоким уровнем локализации в Российской Федерации.

Заявитель считает, что при соотношении ценового критерия с неценовыми показателями 40% к ценовым 60% конкуренция становится невозможной, даже при наличии достаточного опыта поставки аналогичных товаров, участники не смогут предложить цену своих товаров для конкуренции с «крупными, избыточно опытными предприятиями, такие требования заказчика не направлены на выявление лучшего предложения участника и противоречат базовым требованиям закона.

Вместе с тем пунктом 6 статьи 3.1 Закона о закупках установлено, что заказчик определяет требования к участникам закупки в документации о конкурентной закупке в соответствии с положением о закупке. Не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

В силу пункта 4 Обзора судебной практики по вопросам, связанным с применением Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», утв. Президиумом Верховного Суда РФ 16.05.2018 (далее – обзор судебной практики), использование заказчиком оценочных критериев не является нарушением, если эти критерии носят измеряемый характер и соответствие участника закупки названным критериям может быть установлено объективно.

Закон о закупках не содержит закрытого перечня критериев, по которым могут оцениваться участники, либо прямого запрета на применение к ним какого-либо требования. Заказчик должен определять их в соответствии с основными целями данного закона, в том числе, создавая условия для своевременного и полного удовлетворения потребностей юридических лиц в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективного использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

Согласно правовой позиции Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении от 28.12.2010 № 11017 по делу № А06-6611/2009, основной задачей законодательства, устанавливающего порядок проведения торгов, является выявление в результате торгов лица, исполнение договора которым в наибольшей степени будет отвечать потребностям заказчика и целям эффективного использования денежных средств в условиях добросовестной конкуренции.

Поскольку порядок расчета баллов по оспариваемым критериям позволяет

оценить профессионализм участников, в сравнении со сведениями, предоставляемыми участниками-конкурентами, то оспариваемые критерии не ограничивают конкуренцию и не нарушают прав и законных интересов участников закупки.

Основная функция критериев оценки заключается в том, чтобы помочь заказчику закупки из общего числа участников выбрать то лицо, которое будет максимально соответствовать потребностям заказчика в качественном и своевременном выполнении работ. Критерии оценки конкурсных предложений не имеют признаков ограничения конкуренции и не нарушают антимонопольное законодательство.

В спорной закупке заказчик указал критерии таким образом, что они носят объективный характер и направлены на определение наиболее квалифицированного исполнителя, что отвечает потребностям заказчика, заинтересованного в получении товара надлежащего качества.

Заявитель считает, что имеются противоречия в установлении требований к оборудованию, а именно в п. 4.3 документации указано, что поставляемые электрозарядные станции должны быть идентичные, одной модели и одной модификации. Поставка различных моделей и модификацией не допускается, при этом в приложении № 1 к техническому заданию указано, что должна быть возможность по заявке заказчика поставки зарядных станций в разных модификациях.

Заявитель утверждает о наличии противоречий в п. 4.3 тома № 2 (техническое задание) и приложения № 1 технического задания, касательного необходимости соблюдения идентичного внешнего вида, одной модели и одной модификации и предусмотренной возможностью поставки Товара по заявке Заказчика в разных конфигурациях.

Данный довод комиссия признает также необоснованным поскольку требование об идентичности электрозарядных станций обусловлено необходимостью соблюдения единого стиля поставляемого оборудования, так как заказчик нацелен на создание сети зарядных станций, которые по своему исполнению должны быть выполнены в едином стиле, одинаковом внешнем виде, одинаковой возможностью брендирования, согласно брендбуку.

Вместе с тем, по итогам эксплуатации сети электрозарядных станций заказчик имеет информацию о различных типах электромобилей (типов зарядных разъемов) востребованных в различных местах установки зарядных станций. Поскольку поставляемые зарядные станции будут установлены в различных местах Волгоградской области, заказчику должна быть предоставлена возможность изменять конфигурацию закупаемого товара, в зависимости от условий и возможностей установки товара без дополнительных временных и финансовых затрат.

Предоставленное право заказчику изменять конфигурацию по его заявке не противоречит положениям о необходимости поставки товара идентичного внешнего вида, в связи с тем, что данное право заказчиком может быть и не реализовано.

Участник закупки считает, что установление в п. 5.1 документации требования к

участнику о наличии опыта поставки в качестве критерия к допуску в конкурсе является избыточным.

Критерий допуска участника к участию в закупке при условии наличия опыта по поставке электрических зарядных станций мощностью от 149 кВт, в соответствии с требованиями постановления Правительства Российской Федерации № 719 от 17.07.2015 года (далее – Постановление № 719), в количестве не менее 40 штук за предыдущий календарный год, предусмотрен в связи со следующим.

Пунктом 4.2 технического задания установлено, что электрозарядные станции должны соответствовать техническим характеристикам, целям, задачам и условиям предоставления субсидий из федерального бюджета бюджетам субъектов Российской Федерации в целях софинансирования расходных обязательств, возникающих при развитии зарядной инфраструктуры для электромобилей, предусмотренных приложением № 32 к государственной программе Российской Федерации «Развитие энергетики», утвержденной постановлением Правительства Российской Федерации от 15.02.2014 № 321 (Собрание законодательства Российской Федерации, 2014, № 18, ст. 2167; 2022, № 13, ст. 2093).

Как отметили представители заказчика, АО «ЦЦТ» при осуществлении закупки преследует целью, в том числе, получение субсидирования затрат по установке сети зарядных станций, и крайне важно для потенциального участника иметь опыт поставки аналогичного товара в рамках программы субсидирования, поскольку при отсутствии аналогичного опыта у участника, заказчик принимает на себя риск неполучения субсидирования, в связи с чем цели, установленные закупочной документацией, не будут достигнуты, а заказчик будет признан нарушившим положения законодательства о закупках в части эффективного расходования денежных средств.

Учитывая изложенное, установленный критерий направлен на снижение возможных расходов и потерь заказчика, и не является критерием, ограничивающим конкуренцию.

Заявитель считает, что в п. 5.5 документации установлено излишнее требование к участникам закупки и объему предоставляемой информации, а именно в части обязанности предоставления участником сертификата соответствия «Требованиям информационной безопасности к информационным системам, выданный ФСТЭК о соответствии программного обеспечения, используемого в зарядной станции, требованиям по безопасности информации не ниже 2 уровня доверия, т.к. средства соответствующие 1, 2, и 3 уровням доверия применяются в информационных (автоматизированных) системах, в которых обрабатывается информация составляющая государственную тайну.

Требование о том, что участник должен предоставить сертификат соответствия «Требованиям информационной безопасности к информационным системам», выданный ФСТЭК России о соответствии программного обеспечения, используемого в зарядной станции, требованиям по безопасности информации не ниже 2 уровня доверия» является важным и необходимым в связи со следующим.

Закупаемый заказчиком товар, являющийся предметом закупки, должен функционировать и обеспечивать работоспособность сроком не менее 5 (пяти)

лет, то есть товар должен работать, минимум, до 2029 года.

Вместе с тем, предполагаемый к закупке товар ориентирован не только на электроавтомобили граждан РФ, но также предполагается предоставление услуг по зарядке электроавтотранспорта государственным и муниципальным органам, в том числе, но не ограничиваясь, органам МВД, МЧС, МИД, Минобороны, ФСВТС и др., что предопределяет необходимость обеспечения безопасности передаваемых/принимаемых данных, поскольку электроавтомобиль при осуществлении зарядки передает в электрозарядные станции данные о самом автомобиле, его VIN-код, а также иные данные, идентифицирующие автомобиль, который может принадлежать государственным органам.

Кроме того, заказчик учитывает необходимую продолжительность функционирования электрозардяных станций, являющиеся предметом закупки, и предполагает возможные изменения в законодательстве, касающиеся передачи данных, в том числе персональных данных, а также необходимость их защиты, в том числе от несанкционированных утечек во избежание привлечения к ответственности, а также возможное включение электрозарядных станций в объекты критической инфраструктуры.

Имеющийся сертификат соответствия «Требованиям информационной безопасности к информационным системам», выданный ФСТЭК России о соответствии программного обеспечения, используемого в зарядной станции, требованиям по безопасности информации не ниже 2 уровня доверия» снижает для заказчика в будущем риск привлечения к ответственности за несоответствующий учет, хранение и обработку персональных данных, а также снижение затрат на переоборудование электрозарядных станций.

Заявитель считает, что установленные в п. 5.7, 5.9-5.14 требования к предъявлению документации в части оборудования является избыточным, т.к. на момент подачи заявки участник не обязан иметь товар в наличии и участник может не располагать подобными документами.

По мнению комиссии, установленные п. 5.7, 5.9-5.14 требования к предоставляемым документам на товар не являются избыточными, поскольку заказчику необходимо удостовериться в надлежащем качестве и соответствии предлагаемого к поставке товара требованиям технического задания, а именно в возможности потенциального участника обеспечить такое соответствие.

Предоставление сертификатов поверки, протоколов параллельной зарядки, руководства по эксплуатации и паспортов, а также иных документов, установленных п. 5.7, 5.9-5.14 требуется для подтверждения наличия у потенциального участника опыта в производстве товара, соответствующего техническим характеристикам, изложенным в техническом задании, всех необходимых разрешительных документов и возможностей для производства/поставки предмета закупки.

Все эти требования относятся к документам, относящимся к модели и типу электрозарядных станций, а не к конкретной единице поставляемого товара.

Указанными требованиями не установлено, что товар должен быть уже произведен на данный момент. Предоставление указанных документов возможно в отсутствие

в наличии предлагаемого к поставке товара.

В соответствии с п. 6 обзора судебной практики уменьшение числа участников закупки в результате предъявления к ним требований само по себе не является нарушением принципа равноправия, если такие требования предоставляют заказчику дополнительные гарантии выполнения победителем закупки своих обязательств и не направлены на установление преимуществ отдельным лицам либо на необоснованное ограничение конкуренции.

Закон о закупках не обязывает заказчиков допускать к участию в закупке всех хозяйствующих субъектов, имеющих намерение получить прибыль в результате заключения договора. Иное противоречило бы принципу целевого и экономически эффективного расходования денежных средств, сокращения издержек заказчика, закрепленному пунктом 3 части 1 статьи 3 Закона о закупках и предполагающему наличие у заказчика права на установление в закупочной документации способствующих тому требований к участникам закупки.

Сама по себе невозможность участия в закупке отдельных хозяйствующих субъектов, не отвечающих предъявленным заказчиком требованиям, также не означает, что действия заказчика повлекли необоснованное ограничение конкуренции.

Таким образом, поскольку требования, установленные заказчиком в целях исключения риска неисполнения договора, в равной мере относятся ко всем хозяйствующим субъектам, имеющим намерение принять участие в закупке, не приводят к нарушению антимонопольных запретов, то нарушения положений Закона о закупках отсутствуют.

Комиссия считает необходимым отметить, что конечной целью проведения конкурентной закупки являются полное и своевременное удовлетворение потребностей Заказчика в определенных товарах, работах или услугах. При этом при формировании требований к предмету Закупки Заказчик обязан руководствоваться принципами, установленными в части 1 статьи 3 Закона о закупках.

При рассмотрении жалобы заявителя не установлено, что оспариваемые требования и критерии повлекли несоблюдение принципов закупочной деятельности, в том числе привело к ограничению конкуренции.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Представитель заявителя пояснил, что ООО «Энжи» не подавало заявку на участие в закупке.

Доводы заявителя сводятся к несогласию с отдельными положениями документации заказчика в части установления конкретизированных требований и неправомерных критериев, но, вместе с тем, заявитель не обращался в адрес заказчика с запросом о разъяснении закупочной документации.

Само по себе несогласие подателя жалобы с действиями заказчика, как указано выше, не может являться достаточным основанием для вывода об обоснованности доводов жалобы применительно к ч. 2 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции в действующей на момент подачи и рассмотрения жалобы редакции.

При таких обстоятельствах, заявителем не представлено обоснования необходимых условий для признания его жалобы обоснованной.

В соответствии с частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, по результатам рассмотрения жалобы по существу комиссия антимонопольного органа принимает решение о признании жалобы обоснованной или необоснованной.

Таким образом, доводы, указанные подателем жалобы, комиссия Волгоградского УФАС России признаёт необоснованными.

На основании изложенного, руководствуясь частью 2, 4 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Энжи» на действия заказчика – АО «ЦЦТ» при проведении конкурса в электронной форме по выбору поставщика на право заключения договора поставки товара (зарядных станций для электромобилей) для нужд АО «ЦЦТ» (закупка проводится среди субъектов малого и среднего предпринимательства) (извещение о проведении закупки № 32413299061 размещено на официальном сайте ЕИС 19.02.2024) необоснованной.

Председатель комиссии «…»

Члены комиссии «…»

«…»