

РЕШЕНИЕ № 04-01/271-2014

29 декабря 2014 года

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...> – руководитель управления, Председатель комиссии;

Члены Комиссии:

<...> – начальник отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

<...> – главный специалист - эксперт отдела контроля закупок, торгов и антимонопольного контроля органов власти,

При участии:

<...> – представитель МУ «Управление ЖКХ и транспорта Администрации города Лабытнанги» (по доверенности),

рассмотрев жалобу гражданина Савоськина А.Ф. на действия заказчика - МУ «Управление ЖКХ и транспорта Администрации города Лабытнанги» при осуществлении закупки на выполнение работ по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000482),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ямало-Ненецкому автономному округу поступила на рассмотрение жалоба гражданина Савоськина А.Ф. на действия заказчика - МУ «Управление ЖКХ и транспорта Администрации города Лабытнанги» при осуществлении закупки на выполнение работ по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000482).

Исходя из доводов жалобы, Заказчиком нарушены требования ст. 64 Федерального закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе), в части нарушения методики определения размера начальной цены контракта затратным методом, установления заведомо невыполнимых условий по срокам исполнения контракта.

Рассмотрев материалы дела, возражения на жалобу, проведя внеплановую камеральную проверку соблюдения Заказчиком, Уполномоченным органом, Аукционной комиссией требований Закона о контрактной системе при осуществлении закупки на выполнение работ по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения

(электронный аукцион, извещение № 0190300000214000482), Комиссия пришла к следующим выводам.

Заказчиком - МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги», через уполномоченный орган – отдел по размещению муниципального заказа Администрации города Лабытнанги осуществлено размещение закупки, способом открытого аукциона в электронной форме на обеспечение устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (в том числе улично-дорожной сети). Извещение № 0190300000214000482 и аукционная документация размещены 15.12.2014 г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru.

По окончании срока подачи заявок на участие в аукционе поданы две заявки с защищенными номерами 7548060 9952772. На заседании аукционной комиссии по рассмотрению первых частей заявок участников аукциона от 23.12.2014, участники допущены к участию в открытом аукционе и признаны участниками открытого аукциона.

Дата и время проведения аукциона 26.12.2014 в 11.25. Заседание аукционной комиссии по рассмотрению вторых частей заявок участников аукциона состоялось 26.12.2014 г. в 15.00. Следовательно, контракт может быть заключен не ранее 06.01.2015.

В жалобе заявитель указывает, что при утверждении аукционной документации, заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон № 44-ФЗ), а именно: установлены мнимые (заведомо неисполнимые) условия по срокам исполнения контракта (09.01.2015). Кроме того в дополнениях к жалобе гражданин указывает, что исходя из графика работы оператора электронной площадки, контракт не мог быть заключен ранее 12.01.2015, так как с 01.01.2015 по 11.01.2015 площадка не работала и контракты не заключались.

Согласно ч. 2 ст. 72 Бюджетного кодекса Российской Федерации (далее – БК РФ), муниципальные контракты заключаются и оплачиваются в пределах лимитов бюджетных обязательств.

Как указывает заказчик, до МУ «Управление жилищно-коммунального хозяйства и транспорта Администрации города Лабытнанги» на осуществление закупки по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения доведены бюджетные ассигнования уведомлениями о бюджетных ассигнованиях и лимитах бюджетных обязательств от 15.12.2014г. № 136, 137.

В день доведения бюджетных ассигнований и было размещено извещение № 0190300000214000482 и документация на официальном сайте www.zakupki.gov.ru, то есть 15.12.2014 г.

Размещение данной закупки в ранние сроки не представлялось возможным.

Пунктом 5 ч. 1 ст. 16 Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации»,

установлено, что к вопросам местного значения относиться дорожная деятельность в отношении автомобильных дорог местного значения в границах городского округа и обеспечение безопасности дорожного движения на них.

Также, ч. 1 ст. 1 Закона № 44-ФЗ определено, что Закон № 44-ФЗ регулирует отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся: планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора; особенностей исполнения контрактов.

Предусмотренные Законом № 44-ФЗ меры ответственности, такие как обеспечение заявки, обеспечение контракта, антидемпинговые меры, пени и штрафы направлены на недобросовестного поставщика, подрядчика (исполнителя), а заказчик при осуществлении закупки исходит из основополагающих принципов гражданского законодательства «свободы договора», закрепленного в ч. 1 ст. 1 ГК РФ и «добросовестной неценовой конкуренции», закрепленного в ч. 2 ст. 8 Закона № 44-ФЗ.

Установленные в аукционной документации и проекте муниципального контракта условие о сроке выполнения работ с 09.01.2015 года и условие, что действие контракта распространяется на правоотношения, возникшие с 09.01.2015г. применяются ко всем потенциальным добросовестным подрядчикам.

Добросовестный победитель аукциона, с целью исполнения обязательств по контракту с 09.01.2015г., произведет обеспечение контракта в связи с предстоящими выходными днями, в период с 29.12.2014г. по 31.12.2014г..

С целью своевременного подписания муниципального контракта, а также с иной производственной необходимостью, заместитель начальника управления Моисеев И.А. привлечен к работе в нерабочий праздничный день 08.01.2015г. (приказ от 26.12.2014 № 261).

Как установлено материалами дела, на момент рассмотрения жалобы по существу, победитель аукциона произвел действия по перечислению денежных средств в качестве обеспечения исполнения контракта, а также подписания контракта. Следовательно, учитывая, что срок начала работ установлен с 09.01.2015, заказчик имеет возможность подписать контракт до начала выполнения работ по контракту. Кроме того, на сайте оператора электронной площадки Сбербанк АСТ опубликована информация, что в праздничные дни заключение контракта возможно в штатном режиме. В данной части жалоба необоснованна.

2. В части жалобы относительно неверного определения начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 99 Закона о контрактной системе контроль в сфере закупок осуществляют следующие органы контроля в пределах их полномочий:

1) федеральный орган исполнительной власти, уполномоченный на осуществление контроля в сфере закупок, контрольный орган в сфере государственного

оборонного заказа, органы исполнительной власти субъекта Российской Федерации, органы местного самоуправления муниципального района, органы местного самоуправления городского округа, уполномоченные на осуществление контроля в сфере закупок;

2) федеральный орган исполнительной власти, осуществляющий правоприменительные функции по кассовому обслуживанию исполнения бюджетов бюджетной системы Российской Федерации, финансовые органы субъектов Российской Федерации и муниципальных образований, органы управления государственными внебюджетными фондами;

3) органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля, определенные в соответствии с Бюджетным [КОДЕКСОМ](#) Российской Федерации.

Органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля осуществляют контроль в отношении:

1) соблюдения требований к обоснованию закупок, предусмотренных [статьей 18](#) настоящего Федерального закона, и обоснованности закупок;

2) соблюдения правил нормирования в сфере закупок, предусмотренного [статьей 19](#) настоящего Федерального закона;

3) обоснования начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), включенной в план-график;

4) применения заказчиком мер ответственности и совершения иных действий в случае нарушения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) условий контракта;

5) соответствия поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги условиям контракта;

6) своевременности, полноты и достоверности отражения в документах учета поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги;

7) соответствия использования поставленного товара, выполненной работы (ее результата) или оказанной услуги целям осуществления закупки (ст. 94 Закона).

Следовательно, доводы заявителя относительно нарушения заказчиком ст. 22 Закона о контрактной системе не подлежат рассмотрению Ямало-Ненецким УФАС России.

Органом, осуществляющим внутренний муниципальный контроль, является Департамент финансов Администрации города Лабытнанги.

Доводы жалобы относительно не установления этапов оказания услуг (статья 94 Закона о контрактной системе) и неправомерного определения начальной (максимальной) цены контракта не подлежат рассмотрению в Ямало-Ненецком УФАС России.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 8 ст. 106 Закона о контрактной системе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу гражданина Савоськина А.Ф. на действия заказчика - МУ «Управление ЖКХ и транспорта Администрации города Лабытнанги» при осуществлении закупки на выполнение работ по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000482), в части установления заведомо невыполнимых условий по срокам исполнения контракта, необоснованной.

2. Признать жалобу гражданина Савоськина А.Ф. на действия заказчика - МУ «Управление ЖКХ и транспорта Администрации города Лабытнанги» при осуществлении закупки на выполнение работ по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000482), в части не установления этапов оказания услуг (статья 94 Закона о контрактной системе) и неправомерного определения начальной (максимальной) цены контракта, не подлежащей рассмотрению.

3. Передать в орган внутреннего муниципального финансового контроля - Департамент финансов Администрации города Лабытнанги жалобу гражданина Савоськина А.Ф. на действия заказчика - МУ «Управление ЖКХ и транспорта Администрации города Лабытнанги» при осуществлении закупки на выполнение работ по обеспечению устойчивого функционирования автомобильных дорог общего пользования местного значения (электронный аукцион, извещение № 0190300000214000482), в части неправомерного определения начальной (максимальной) цены контракта.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закон о контрактной системе, решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.

Председатель комиссии

Члены комиссии