ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу об административном правонарушении № 033/04/19.8-11/2023

27 января 2023 года г. Владимир

ул. Б. Московская, д.1

Я, руководитель Владимирского УФАС России <...>, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении № 033/04/19.8-11/2023, возбужденного 13.01.2023 протоколом об административном правонарушении в отношении <...>, в связи с обнаружением достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП,

УСТАНОВИЛ:

Дело об административном правонарушении № 033/04/19.8-11/2023 рассмотрено в отсутствие <...>, заявившего ходатайство о рассмотрении дела об административном правонарушении в его отсутствие (вх. № 566/23 от 26.01.2022).

Владимирским УФАС России возбуждено дело об административном правонарушении № 033/04/19.8-11/2023 в отношении <...>

Уведомление о составлении протокола об административном правонарушении от 21.12.2022 № АП/2835/22 с указанием даты, времени и места составления протокола об административном правонарушении направлено <...> (почтовое отправление с идентификатором <...>).

Согласно протоколу об административном правонарушении от 13.01.2023 составленного в отсутствие <...>., <...> вменяется совершение правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ. Копия протокола с указанием даты, времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении № 033/04/19.8-11/2023 направлена <...> почтовым отправлением (почтовое отправление с идентификатором <...>)

Определением от 13.01.2023 № АП/91/23 рассмотрение дела об административном правонарушении назначено на 27.01.2023 на 10 часов 00 минут. Определение о назначении времени и места рассмотрения дела об административном правонарушении возвращено отправителю в связи с истечением срока хранения (почтовое отправление с идентификатором <...>).

27 января 2023 года состоялось рассмотрение дела об административном правонарушении № 033/04/19.8-11/2023, возбужденное в отношении <...>

Согласно ч. 1 ст. 23.48 КоАП РФ, федеральный антимонопольный орган, его территориальные органы рассматривают дела об административных правонарушениях, предусмотренных статьей 19.8 КоАП РФ. Рассматривать дела об административных правонарушениях от имени органов, указанных в части 1 настоящей статьи, вправе руководители территориальных органов федерального антимонопольного органа, их заместители.

Рассмотрев материалы дел № 033/04/19.8-11/2023, прихожу к следующему.

В Управлении Федеральной антимонопольной службы России по Владимирской области (далее – Владимирское УФАС) рассматривается дело № 033/01/14.8-680/2022, возбужденное по признакам нарушения статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» в отношении ООО «Артэс» (ИНН 3328440600, ОГРН 1063328001175, место нахождения 600005, г. Владимир, ул. Тракторная, д. 43, оф. 8).

В целях сбора полной необходимой информации, руководствуясь ч. 1 статьи 25 Федерального закона от 26.07.2006 «О защите конкуренции», в связи с осуществлением контроля за соблюдением антимонопольного законодательства, Владимирским УФАС был направлен запрос в адрес <...> (исх. № АП/2672/22 от 13.12.2022).

<...>было необходимо представить во Владимирское УФАС в течение пяти рабочих дней с момента получения данного запроса следующие сведения (информацию):

- сведения о трудоустройстве в период с 01.01.2017 по дату получения настоящего запроса;

- сведения о создании сайта http://artes-sale.ru в интересах ООО «Артэс» (ИНН 3328440600), либо в интересах другого лица, сведения о котором необходимо предоставить в антимонопольный орган с приложением подтверждающих документов.

В тексте запроса содержится предупреждение об административной ответственности, предусмотренной Кодексом Российской Федерации об административных правонарушениях за непредставление или несвоевременное представление сведений, либо представление заведомо недостоверных сведений в антимонопольный орган физическими и юридическими лицами в соответствии со статьей 19.8 КоАП РФ.

В ответ на данный запрос от <...> поступили следующие сведения о его трудоустройстве в период с 01.01.2017 по дату получения упомянутого запроса (вх. № 3941-ЭП/22 от 15.12.2022): «С 01.01.2017 по настоящее время работаю в ООО «Проспект» ИНН 3328453800 600005, Владимирская область, г. Владимир, проезд Промышленный, д. 3б. С 01.01.2020 в ООО «Проспект» ИНН 3328453800 работаю директором данного общества». Иные сведения о трудоустройстве данного лица в исследуемый период в ответе на запрос не указаны.

В то же время, антимонопольным органом получены сведения от Межрайонной ИФНС России № 14 по Владимирской области (вх. № 22-дсп от 13.12.2022), являющиеся сведениями ограниченного пользования, что <...>в период 2017, 2018 года являлся сотрудником ООО «Артэс» (ИНН 3328440600, ОГРН 1063328001175, место нахождения 600005, г. Владимир, ул. Тракторная, д. 43, оф. 8) без указания должности.

Учитывая, что для хода рассмотрения дела № 033/01/14.8-680/2022 и установления всех его обстоятельств информация о трудоустройстве <...>. и его взаимосвязях с ООО «Артэс» (ИНН 3328440600) является значимой, предоставление недостоверной информации препятствует исполнению антимонопольным органом возложенных на него функций и полномочий.

Исходя из изложенного, представленные <...>. сведения о трудоустройстве в период 2017 – 2018 г. являются недостоверными, что является самостоятельным составом административного правонарушения.

В ответе на уведомление (вх. № 129-ЭП/23 от 11.01.2023) <...> сообщает, что причиной предоставления им недостоверных сведений стало не припоминание сведений, требуемых в запросе из – за давности срока произошедших событий. Сообщено, что в период с 2017 года по май 2018 года <...>. работал в ООО «Артэс» менеждером. В ответ на определение об истребовании доказательств по делу № 033/04/19.8-11/2023, <...>. представлена копия трудовой книжки, в соответствии с которой <...>. был трудоустроен в ООО «Артэс» в период с 02.11.2009 по 31.05.2018.

В соответствии с ч. 5 статьи 19.8 КоАП РФ, непредставление или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, а равно представление в федеральный антимонопольный орган, его территориальный орган заведомо недостоверных сведений (информации), влечет наложение административного штрафа в размере до пятисот тысяч рублей.

Согласно ч. 1 ст. 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

В силу ч. 1 ст. 1.6 КоАП РФ лицо, привлекаемое к административной ответственности, не может быть подвергнуто административному наказанию иначе как на основании и в порядке, установленных законом. Лицо, совершившее административное правонарушение, подлежит ответственности на основании закона, действовавшего во время совершения административного правонарушения (ч. 1 ст. 1.7 КоАП РФ).

Таким образом, действие <...>. образует событие административного правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 19.8 КоАП РФ.

Квалификация административного правонарушения (проступка) предполагает наличие состава правонарушения. В структуру состава административного правонарушения входят следующие элементы: объект правонарушения, объективная сторона правонарушения, субъект правонарушения, субъективная сторона административного правонарушения.

Объект правонарушения - общественные отношения, складывающиеся в сфере установленного порядка осуществления антимонопольным органом рассмотрения дел о нарушении антимонопольного законодательства.

Объективная сторона данного правонарушения выражается в предоставлении недостоверных сведений в ответ на запрос антимонопольного органа.

Субъект правонарушения - <...>)

Частью 1 статьи 1.5 КоАП РФ предусмотрено, что лицо подлежит административной

ответственности только за те административные правонарушения, в отношении которых установлена его вина.

Пунктом 3 статьи 26.1 КоАП РФ установлено, что по делу об административном правонарушении выяснению подлежит виновность лица в его совершении.

Вина лица в совершении правонарушения заключается в том, что у него имелась возможность для соблюдения требований антимонопольного законодательства, в частности, недопущения непредставления или несвоевременное представление в федеральный антимонопольный орган сведений (информации), предусмотренных антимонопольным законодательством Российской Федерации, в том числе непредставление сведений (информации) по требованию указанных органов, однако им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Доказательства, подтверждающие принятие <...>. всех зависящих мер для предотвращения правонарушения, отсутствуют <...>. документально не подтвердила наличие чрезвычайных обстоятельств, не позволивших выполнить требования ст. 25 Федерального закона № 135 от 26.07.2006 «О защите конкуренции», а также то, что им были предприняты все необходимые и возможные меры к неукоснительному и точному исполнению требований законодательства РФ.

Объективных обстоятельств, делавших невозможным выполнение <...>. требований законодательства и недопущения совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, не усматривается.

Оценивая собранные по делу доказательства, должностное лицо Владимирского УФАС России находит вину <...>. доказанной. Субъективная сторона административного правонарушения характеризуется виной в форме неосторожности, поскольку у <...>. имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушения которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению.

Местом совершения настоящего правонарушения следует считать адрес регистрации <...>

В силу разъяснения, содержащегося в подпункте «з» пункта 3 Постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24 марта 2005 г. № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», если правонарушение совершено в форме бездействия, то местом его совершения следует считать место, где должно было быть совершено действие, выполнена возложенная на лицо обязанность.

Учитывая, что обязанность по предоставлению достоверной информации в антимонопольный орган лежит на конкретном лице, которому адресован запрос информации, местом совершения административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, следует считать место регистрации физического лица, по месту жительства.

Время совершения правонарушения – 15.12.2022.

Время обнаружения правонарушения – 15.12.2022.

Вышеуказанные действия <...>. образуют состав административного правонарушения предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Проверяя соблюдение гарантий прав лица, в отношении которого осуществляется производство по делу об административном правонарушении, Должностное лицо, рассматривающее дело, приходит к выводу о том, что срок давности привлечения к административной ответственности не истек, обстоятельства, исключающие производство по делу об административном правонарушении отсутствуют.

В соответствии со статьей 3.1 КоАП административное наказание является установленной государством мерой ответственности за совершение административного правонарушения, целью которой является предупреждение совершения новых правонарушений как самим правонарушителем, так и другими лицами.

Согласно статье 4.1 КоАП административное наказание за совершение административного правонарушения назначается в пределах, установленных законом, предусматривающим ответственность за данное административное правонарушение, в соответствии с КоАП.

При назначении административного наказания физическому лицу учитываются характер совершенного им административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность.

Обстоятельства, отягчающие административную ответственность, предусмотренные статьей 4.3 КоАП РФ, отсутствуют.

Обстоятельства, смягчающие административную ответственность, определенные в соответствии со ст. 4.2 КоАП РФ – совершение административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 19.8 впервые, раскаяние лица, совершившего административное правонарушение, оказание содействия органу, уполномоченному осуществлять производство по делу об административном правонарушении,

Документы, свидетельствующие о тяжелом финансовом положении <...>, в материалах дела отсутствуют.

Применение положений статьи 2.9 КоАП, и освобождение <...>. от административной ответственности рассмотрено и признано невозможным, ввиду следующего.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Вместе с тем, по смыслу ч. 5 ст. 19.8 КоАП рассматриваемое административное правонарушение посягает на установленный нормативными правовыми актами

порядок публичных общественных отношений, связанных с осуществлением антимонопольным органом возложенных на него полномочий.

Оценка малозначительности деяния должна соотноситься с характером и степенью общественной опасности, причинением вреда либо угрозой причинения вреда личности, обществу или государству.

Одним из отличительных признаков малозначительного правонарушения является то, что оно, при формальном наличии всех признаков состава правонарушения, само по себе, не содержит каких-либо угроз для личности, общества и государства.

Таким образом, наличие (отсутствие) существенной угрозы охраняемым общественным отношением может быть оценено только с точки зрения степени вреда (угрозы вреда), причиненного непосредственно установленному публично-правовому порядку деятельности.

Данное правонарушение не является малозначительным и посягает на общественные отношения, связанные с осуществлением антимонопольным органом возложенных на него полномочий.

<...>. не представил достаточных пояснений и доказательств, подтверждающих отсутствие объективной невозможности для соблюдения требований законодательства. Указанные обстоятельства свидетельствуют о вине лица в совершении вменяемого правонарушения.

При рассмотрении возможности замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение согласно ч. 1 ст. 4.1.1. КоАП РФ (в ред. Федеральных законов от 08.12.2020 N 410-ФЗ, от 14.07.2022 N 290-ФЗ) должностным лицом Владимирского УФАС России установлено следующее.

Исходя из п. 2 ст. 4.1.1 КоАП РФ, административное наказание в виде административного штрафа не подлежит замене на предупреждение в случае совершения административного правонарушения, предусмотренного статьей 19.8 настоящего Кодекса.

При изложенных обстоятельствах, правовых оснований для замены административного наказания в виде штрафа на предупреждение должностным лицом Владимирского УФАС России не установлено.

Сведений о наличии исключительных обстоятельств, связанных с характером совершенного административного правонарушения и его последствиями, имущественным и финансовым положением привлекаемого к административной ответственности лица, <...>. не представил.

Срок давности привлечения лица к административной ответственности, установленный частью 1 статьи 4.5 КоАП РФ, на момент вынесения настоящего постановления не истёк.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, гарантий, предусмотренных КоАП РФ, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены.

С учетом установленных обстоятельств физическое лицо –<...>. виновен в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ.

Определяя степень ответственности должностного лица Степанова И.М., с учетом фактических обстоятельств совершения административного правонарушения, отсутствия отягчающих обстоятельств, считаю возможным назначить административное наказания в виде минимального размера административного штрафа, предусмотренного санкцией ст. 19.8 КоАП РФ.

Руководствуясь ст. 1.7, 2.1, 2.2, 2.10, 3.4, 4.1, 4.2, 4.3, ч. 5 ст. 19.8, 23.48, ч. 1 ст. 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

Признать <...> виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 5 статьи 19.8 КоАП РФ, и назначить административное наказание в виде **административного штрафа в размере 1 500 (одной тысячи пятисот) рублей.**

Сумму штрафа надлежит уплатить в федеральный бюджет по следующим

банковским реквизитам:

<...>

В соответствии с частью 1 статьи 32.2 КоАП РФ штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления о наложении штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

В соответствии с частью 5 статьи 3.5 КоАП РФ сумма административного штрафа подлежит зачислению в бюджет в полном объеме.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с частью 1 статьи 30.3 КоАП постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Руководитель управления <...>