

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-2274/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

15.02.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

при участии ООО «КомИнвест», ...,

в отсутствии представителей ООО «Аркона», извещенных надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 10.02.2022 № НП/7401/22,

рассмотрев жалобу ООО «Аркона» (далее — Заявитель) на действия ООО «КомИнвест» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по продаже имущества должника (сообщение № 7905232, лот № 3, далее — Торги), перенаправленная письмом Хабаровского УФАС России от 08.02.2022 №4/1021

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми

актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В свою очередь, в силу частей 4 и 7 статьи 110 Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» (далее - Закон о банкротстве) реализация имущества должника осуществляется исключительно путем проведения торгов. Кроме того, согласно правовой позиции Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации, изложенной в постановлении Президиума ВАС РФ от 22.04.2014 № 17974/13, осуществление контроля за ходом торгов в рамках процедуры банкротства делегировано антимонопольным органам.

Согласно пункту 3 статьи 139 Закона о банкротстве продажа имущества должника осуществляется в порядке, установленном подпунктами 3 - 19 статьи 110 и пунктом 3 статьи 111 Закона о банкротстве, с учетом особенностей, установленных статьей 139 указанного закона.

На сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (далее — Официальный сайт) в сообщении № 7905232 указано, что на основании решения Арбитражного суда Хабаровского края от 28.08.2019 г. по делу № А73-8059/2015 проводятся торги по реализации имущества ФГУП «ГВСУ № 6».

Данные торги проводились на электронной торговой площадке ООО «Электронные системы Поволжья» (далее — ЭТП).

Согласно доводам жалобы, при формировании заявки Заявитель ошибочно указал ценовое предложение 70 050 000,00 рублей. вместо 7 050 000,00 рублей.

В результате чего, по мнению Заявителя Организатор торгов ошибочно определил Заявителя как победителя Торгов.

В своей жалобе Заявитель указывает, что Организатор торгов воспользовавшись технической ошибкой Заявителя, желает сохранить за Должником внесенный Заявителем задаток в размере 1 359 918 рублей, поскольку Заявитель не будет заключать договор купли-продажи по столь высокой цене.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, и на заседание Комиссии представил письменные возражения, а также иные требуемые документы.

Организатор торгов на заседании Комиссии пояснил, что технический функционал электронной торговой площадки не позволяет запрашивать дополнительную информацию у участников торгов.

Рассмотрение заявок участников осуществляется в два этапа: (1) оценка заявок на предмет соответствия требованиям торгов (2) оценка ценовых предложений.

На первом этапе, когда принимается решение о допуске заявок к участию в торгах, организатор торгов не видит ценовых предложений участников и принимает решение о допуске или недопуске заявки на основании ее формального соответствия требованиям закона и документации о торгах. После этого формируется протокол рассмотрения заявок, который публикуется на

площадке.

На втором этапе допущенные к участию в аукционе заявки программными средствами площадки автоматически ранжируются по цене и включаются в проект протокола, который организатор торгов поменять не может.

Таким образом, организатор торгов не имеет возможности не признать победителем торгов участника, предложившего наибольшую цену за имущество.

Также Организатор торгов пояснил, что он не имеет материальной заинтересованности в удержании задатка, так как задаток причитается должнику - ФГУП «Главное военно-строительное управление № 6». Более того, Организатор торгов не задействован в процедуре заключения договора и не решает вопрос удержания или возврата задатка, так как это компетенция конкурсного управляющего должником.

Комиссия изучив материалы дела, заслушав позиции сторон пришла к следующим выводам.

Пунктом 12 статьи 110 Закона о банкротстве установлены основания отклонения заявки участников:

- 1) заявка на участие в торгах не соответствует требованиям, установленным в соответствии с настоящим Федеральным законом и указанным в сообщении о проведении торгов;
- 2) представленные заявителем документы не соответствуют установленным к ним требованиям или недостоверны;
- 3) поступление задатка на счета, указанные в сообщении о проведении торгов, не подтверждено на дату составления протокола об определении участников торгов.

Таким образом, Законом о банкротстве не установлено основание отклонения заявки как слишком высокая цена, так как это субъективный критерий.

Согласно пункту 11 статьи 110 Закона о банкротстве Заявитель вправе изменить или отозвать свою заявку на участие в торгах в любое время до окончания срока представления заявок на участие в торгах.

При принятии решения участвовать в Торгах участник должен оценить свои возможности в выполнении всех условий документации и при подготовке заявки проявить должную степень внимательности в оформлении требуемых документацией документов и сведений, поскольку риск наступления неблагоприятных для участника последствий вследствие невыполнения условий оформления и участия в торгах лежит непосредственно на участнике.

Участник торгов должен самостоятельно следить за правильностью формирования цены в заявке и в случае ошибки вправе в любое время до окончания срока подачи заявок отозвать или изменить свою заявку.

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности жалобы Заявителя.

На основании вышеизложенного, руководствуясь частями 20,21 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора при проведении Торгов по продаже имущества должника необоснованной.
2. Снять ограничения, наложенные письмами Московского УФАС России от 10.02.2022 № НП/7401/22.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.