

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-4534/2019 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

04.07.2019 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «Городская мусоропроводная сеть» (далее – Заявитель, Общество) на действия ГБУ «Жилищник района Покровское-Стрешнево» (далее - Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на выполнение работ по содержанию (очистке, обезжириванию, промывке, дезинфекции, гидроизоляции) и видео-диагностике внутренней поверхности асбестоцементных стволов мусоропроводов в жилищном фонде, находящемся в управлении ГБУ «Жилищник района Покровское-Стрешнево» (реестровые № 31907996213, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия заказчика.

Действия (бездействие) заказчика, комиссии по осуществлению закупок по основаниям, предусмотренным п. п. 1, 4 - 6 ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках), обжалуются в порядке, предусмотренном ст. 18.1. Федерального закона от 26 июля 2006 года № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В жалобе Заявитель указывает на неправомерность действий заказчика по созданию условий, которые привели к ограничению конкуренции, а именно создание условий, при которых невозможно было стать участником закупки.

1. Заявитель указывает на неправомерность действий Заказчика по определению порядка оценки заявок участников закупки в противоречие с требованиями постановления Правительства Российской Федерации от 28.11.2013 № 1085 (далее - Постановление).

Как указывает Заявитель, в критериях оценки заявок на участие в открытом конкурсе, их содержание и значимость заказчиком ненадлежащим образом установлена формула расчета баллов по критерию «цена договора». По его мнению, количество баллов, присуждаемых по критериям оценки «цена контракта» следует определять по иной формуле.

Вместе с тем Комиссия отмечает, что указанное Постановление не регламентирует рассматриваемые правоотношения, проводимые в соответствии с требованиями

Закона о закупках, а не Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд». В связи с чем ссылки Заявителя на необходимость применения положений Постановления являются несостоятельными, а довод - не обоснованным.

2. Также Заявитель указывает, что по критерию «Оценка заявок по критерию «Квалификация участника открытого конкурса» участнику закупки непонятно какие именно документы необходимо представить в подтверждение соответствия требованиям документации.

Квалификация персонала в соответствии с предметом выполняемых работ с описанием квалификации каждого специалиста. В данном показателе оценивается наличие у участника квалифицированного персонала для выполнения работ (оказания услуг) в соответствии с предметом закупки. Сведения подтверждаются участником закупки в форме, представленной в составе закупочной документации и квалификационными документами: штатное расписание и копии трудовых книжек, копии дипломов, свидетельств, сертификатов, удостоверений, договоров. Подтвержденные сведения о сотрудниках организации – от 0 до 40 баллов:

Среднесписочная численность сотрудников (подтверждается выпиской из штатного расписания, копиями трудовых книжек, трудовых договоров):

- отсутствие сведений о средней численности, либо среднесписочная численность от 1 до 4 человек – 0 баллов;
- от 5 до 10 человек – 5 баллов;
- от 11 до 19 человек – 7 баллов;
- 20 и более человек – 10 баллов.

При отсутствии трудовых книжек либо трудовых договоров данные не учитываются.

Так, Заявитель указывает, что ему не известно какие конкретно документы необходимо представить в составе заявки в подтверждение соответствия названному требованию. На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что в подтверждение квалификационным требованиям участникам закупки необходимо представить как документы об образовании, квалификации, так и копии трудовых книжек, трудовых договоров. Соответственно, из условий документации усматривается, что предоставление трудовых книжек и трудовых договоров является обязательным, в свою очередь, из документации не следует, что «копии дипломов, свидетельств, сертификатов, удостоверений, договоров» не является совокупностью требований и о возможности участникам закупки представить один из видов перечисленных документов. В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя обоснованным в части.

3. Также в жалобе Заявителем оспаривается градация, установленная Заказчиком в Документации при оценке заявок участников закупки по показателям С1, С2 и С3.

По показателю С1 Заказчиком установлена следующая градация:

от 1 до 4 человек – 0 баллов;

от 5 до 10 человек – 5 баллов;

от 11 до 19 человек – 7 баллов;

20 и более человек – 10 баллов.

По показателю С2 Заказчиком установлена следующая градация:

При наличии от 1 до 5 контрактов и/или договоров, удовлетворяющих условиям оценки, предложение участника закупки получает 1 балл.

При наличии 6-10 контрактов и/или договоров – 2 балла

При наличии 11-20 контрактов и/или договоров – 5 баллов

При наличии более 21 контрактов и/или договоров, удовлетворяющих условиям оценки, предложение участника закупки получает 10 баллов.

Комиссия отмечает, что по смыслу принципов, установленных ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений участниками закупки, между такими сведениями и количеством присваиваемых баллов должна быть зависимость, которая определяется посредством необходимой формулы или шкалы и выражается в их взаимном соотношении друг с другом, а именно:

определённое количество присваиваемых баллов соответствует определённому показателю, в свою очередь, возможное количественное изменение показателя оценки обязательно должно изменять количество баллов в соответствии с интервалами их изменений или используемой формулой.

Этот вывод предписывает, что для использования в целях оценки заявок (предложений) шкалы оценки заказчик в документации о закупке должен установить количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки. В случае если используется несколько показателей, значение, определённое в соответствии со шкалой оценки, должно быть скорректировано с учётом коэффициента значимости показателя.

Введение Заказчиком такого коэффициента означает, что количество баллов, присуждаемое за определённое значение критерия оценки (показателя), предложенное участником закупки, будет увеличено или уменьшено по условиям выбора лучшего предложения в Закупке на размер коэффициента.

Такая корректировка будет иметь пропорциональный, то есть соразмерный, характер, обусловленный результатами арифметического, а не произвольного вычисления, как желает Заявитель и антимонопольный орган.

Возможные показатели нестоимостных критериев оценки «качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупок» и «квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, оборудования и других материальных ресурсов, принадлежащих им на

праве собственности или на ином законном основании, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определённого уровня квалификации

Право Заказчика самостоятельно определить в Документации используемые для оценки нестоимостные критерии оценки (показатели) и предусмотреть формулу расчёта количества баллов или шкалу оценки, по смыслу приведённых выше норм Закона о закупках не только не допускает, а напротив, предполагает, что в Документации, кроме иного, должна быть указана соответствующая зависимость между количеством присваиваемых баллов и представляемыми участниками закупки сведениями по упоминаемым критериям в случае, если возможна количественная оценка представляемых сведений.

Иной подход не отвечает самой цели Закона о закупках, предусмотренной в его части 1 статьи 3 (равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки; целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика; отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки) и, как следствие, не обеспечивал выявление объективно лучшего условия исполнения договора и допускал неэффективное использование денежных средств, затрачиваемых для обеспечения своих нужд.

В связи с применением Заказчиком иного подхода, Комиссия приняла решения признать довод Заявителя в указанной части обоснованным.

4. Также Заявитель оспаривает отсутствие документов, истребуемых при оценке заявок в разделе 8.15.1 «Информационной карты» и Форме 6 (критерий С3).

Комиссия, рассмотрев указанный довод Заявителя, приняла решение о признании его необоснованным, поскольку документы, обязательные к представлению как условие допуска не равнозначны документам, представляемым в составе заявки в целях оценки, а непредоставление последних не является основанием для отказа в допуске заявке участника Закупки, в связи с чем и не подлежат указанию Заказчиком в разделе 8.15.1 «Информационной карты».

Относительно не разъяснения в Документации сокращения «ТУ» Комиссия отмечает, что если доводы Заявителя о том, что ему непонятно, каким образом сформировать свою заявку, исходя из размещенных критериев и описания предложения, а также не понятны определенные слова, последний, во-первых, мог обратиться за разъяснением положений Документации к Заказчику, а также использовать общераспространенные методы поиска данных. Комиссия соглашается с тем, что Заказчик не обязан указывать определения всех слов и словосочетаний, так как раскрывая одно определение, необходимо будет бесконечно раскрывать остальные слова, отражающие исходное определение, В связи с чем признает доводы Заявителя в указанной части не обоснованными.

5. Также Заявитель оспаривает сведения, установленные заказчиком в Форме № 4 документации.

Как следует из материалов дела, в Форме № 4 указано следующее: «Следует указать о наличии контрактов/договоров, заключенных, реализованных или реализуемых в период с 01.01.17 по дату окончания подачи заявок на участие в данном открытом конкурсе. Сведения о наличии контрактов/договоров, подтверждаются информацией, содержащейся в Единой информационной системе в сфере закупок, в отношении реестровых номеров закупок/контрактов/договоров и заверенными участником закупки копиями)».

При этом в критериях оценки заявок участников закупки указано следующее: в данном показателе оценивается опыт выполнения аналогичных работ за период с 1 января 2017 года по 31 января 2018 года.

Таким образом, имеется разночтение между условиями, установленными в Форме № 4 с порядком оценки заявок, поскольку такой порядок ограничен лишь оценкой опыта работ до 31 января 2018 года, в то время как Форма 4 позволяет указывать и иной период исполнения обязательств до даты подачи заявок. На заседании Комиссии представитель Заказчика согласился с указанной технической ошибкой. В связи с чем Комиссия признает довод Заявителя обоснованным.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Заказчика нарушения п. 2 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках, выразившегося в несоблюдении принципов равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации по отношению к участникам закупки и нарушение принципа отсутствия ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки, установленного в ч. 4 п. 1 ст. 3 Закона о закупках.

Вместе с тем, учитывая конкретные фактические обстоятельства, а именно то, что Заявитель, согласно итоговому протоколу признан победителем Закупки, Комиссией принято решение предписание не выдавать, поскольку допущенные Заказчиком нарушения не затрагивают права и законные интересы Заявителя.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Городская мусоропроводная сеть» (ИНН:7706442363) на действия ГБУ «Жилищник района Покровское-Стрешнево» (ОГРН:5137746235622) при проведении Закупки обоснованной в части.
2. Признать в действиях Заказчика нарушение п. 2, 4 ч. 1 ст. 3 Закона о закупках.
3. Обязательное для исполнения предписание не выдавать, поскольку допущенные нарушения не затронули права и законные интересы Заявителя.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его получения лицами, участвовавшими в деле.