

Решение № 03-10.1/173-2017

о признании жалобы необоснованной

13 июля 2017 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере закупок на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе: <...>,

рассмотрев жалобу ООО «Атика» (далее – заявитель, Общество) на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский институт гражданской авиации имени главного маршала авиации Б.П. Бугаева» в лице филиала - Омского лётно-технического колледжа гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского и его единой комиссии (далее – заказчик, единая комиссия) при проведении открытого конкурса на выполнение проектно изыскательских работ по строительству ангара (извещение № 0352100007417000022) (далее – открытый конкурс),

в отсутствие представителей заявителя, надлежащим образом уведомленного о дате, времени и месте рассмотрения жалобы,

в присутствии представителя заказчика – <...>,

УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила (вх. № 5462э от 06.07.2017) жалоба заявителя, в которой указано, что открытый конкурс проведен с нарушениями Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон о контрактной системе).

Кроме того, жалоба содержит доводы, связанные с обжалованием положений конкурсной документации, которые, по мнению заявителя, влекут за собой ограничение количества участников открытого конкурса, а также с необоснованностью оценки заявки Общества на участие в конкурсе по критерию оценки «Квалификация участников закупки, опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема».

Однако частью 3 статьи 105 Федерального закона о контрактной системе, в том числе предусмотрено, что **жалоба на положения документации о закупке может быть подана участником закупки до окончания установленного срока подачи заявок на участие в конкурсе.**

В извещение о проведении открытого конкурса установлена дата и время окончания подачи заявок - 26.06.2017 в 10:00 час.

Согласно части 1 статьи 32 Федерального закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает следующие критерии:

- 1) цена контракта;
- 2) расходы на эксплуатацию и ремонт товаров, использование результатов работ;
- 3) качественные, функциональные и экологические характеристики объекта закупки;
- 4) квалификация участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.**

Вместе с тем в силу 6 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе **рассмотрение жалобы не осуществляется в отношении результатов оценки заявок на участие в конкурсе**, в запросе предложений, окончательных предложений **в соответствии с указанными в [пунктах 3 и 4 части 1 статьи 32](#) настоящего Федерального закона критериями оценки этих заявок**, окончательных предложений.

Учитывая требования части 3 статьи 105 и части 6 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, жалоба принята и рассматривается исключительно в части обжалования действий заказчика, связанных с разъяснениями положений конкурсной документации и уведомлением заявителя о внесении изменений в конкурсную документацию и о продлении сроков подачи заявок на участие в конкурсе.

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-5413 от 07.07.2017) заказчиком были представлены (вх. № 5597 от 10.07.2017) возражения на доводы жалобы и материалы закупки, из которых следует, что 10.04.2017 на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - официальный сайт ЕИС) были размещены извещение о проведении открытого конкурса и конкурсная документация с начальной (максимальной) ценой контракта 3750000 рублей.

19.04.2017 на официальном сайте ЕИС были размещены изменения в извещение о проведении открытого конкурса и конкурсную документацию.

Согласно протоколу вскрытия конвертов с заявками на участие в открытом конкурсе от 05.05.2017 поступило восемь заявок.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок на участие в открытом конкурсе от 16.05.2017 заявки всех участников закупки признаны соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией. Победителем признано ООО «Сибирский градостроительный проектный институт». Второй номер присвоен заявке ООО «Проектный институт «ВЕНЕЦ».

26.05.2017 по результатам рассмотрения жалобы заявителя (вх. № 3936 от 19.05.2017) на действия единой комиссии при проведении данного открытого конкурса Комиссией вынесено решение № 03-10.1/126-2017 о признании указанной жалобы обоснованной и заказчику выдано предписание № 03-10.1/126-2017 от 26.05.2017 следующего содержания: «1. Омскому лётно-техническому колледжу гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского - филиалу Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский институт гражданской авиации имени главного маршала авиации Б.П. Бугаева» в срок до 15.06.2017:

- отменить Протоколы, составленные в ходе проведения открытого конкурса и разместить на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок информацию об отмене протоколов;

- внести изменения в конкурсную документацию и проект контракта с учетом нарушений, указанных в Решении от 26.06.2017 № 03-10.1/126-2017;

- продлить срок подачи заявок на участие в открытом конкурсе таким образом, чтобы с даты размещения в единой информационной системе таких изменений до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе этот срок составлял не менее чем десять рабочих дней;

- уведомить всех участников закупки о внесении изменений в конкурсную документацию и о продлении сроков подачи заявок на участие в конкурсе.

2. Осуществить дальнейшее проведение процедуры определения подрядчика в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок и с учетом Решения от 26.05.2017 по делу № 03-10.1/126-2017.

3. Проинформировать Омское УФАС России об исполнении действий, указанных в пункте 1 настоящего предписания в срок до 16.06.2017 в письменном виде с приложением подтверждающих документов».

08.06.2017 в Омское УФАС России поступили (вх. № 4537) материалы и информация об исполнении заказчиком указанного предписания.

27.06.2017 на официальном сайте ЕИС размещен протокол вскрытия конвертов с заявками, согласно которому поступило восемь заявок на участие в открытом конкурсе.

30.06.2017 на официальном сайте ЕИС размещен протокол рассмотрения и оценки заявок: заявки двух участников закупки были признаны соответствующими требованиям, установленным конкурсной документацией. Победителем признано ООО «Сибирский градостроительный проектный институт». Второй номер присвоен заявке заявителя.

3. В результате рассмотрения жалобы, представленных материалов, пояснений представителя заказчика, Комиссия установила следующее:

3.1. В жалобе заявителя приведен следующий довод: «02.06.2017 Заказчику был послан по электронной почте на адрес, указанный в единой информационной системе (oltkga_2011@mail.ru), запрос разъяснений в соответствии с регламентом конкурсной документации. Однако в нарушение части 7 статьи 50 44-ФЗ от 05.04.2013г. «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» Заказчик не направил нам письменный ответ на запрос, и в нарушение части 8 статьи 50 указанного Федерального закона не разместил такие разъяснения в единой информационной системе».

Комиссия признала данный довод необоснованным, исходя из нижеизложенного.

В силу части 7 статьи 50 Федерального закона о контрактной системе любой участник открытого конкурса вправе направить **в письменной форме** заказчику запрос о даче разъяснений положений конкурсной документации. В течение двух рабочих дней с даты поступления указанного запроса заказчик обязан направить в письменной форме или в форме электронного документа разъяснения положений конкурсной документации, если указанный запрос поступил к заказчику не позднее чем за пять дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в открытом конкурсе.

Согласно части 8 указанной статьи в течение одного рабочего дня с даты направления разъяснений положений конкурсной документации такие разъяснения должны быть размещены заказчиком в единой информационной системе с указанием предмета запроса, но без указания лица, от которого поступил запрос. Разъяснения положений конкурсной документации не должны изменять ее суть.

Из возражений заказчика следует: «Под письменным документом понимают документ, информация которого зафиксирована знаками письменности (ГОСТ Р 7.08-2013. Национальный стандарт Российской Федерации. Система стандартов по информации, библиотечному и издательскому делу. Делопроизводство и архивное дело. Термины и определения).

В силу части 1 статьи 6 Федерального закона № 63-ФЗ информация в электронной форме, подписанная квалифицированной электронной подписью, признается электронным документом, равнозначным документу на бумажном носителе, подписанному собственноручной подписью, и может применяться в любых правоотношениях в соответствии с законодательством Российской Федерации, кроме случая, если федеральными законами или принимаемыми в соответствии с ними нормативными правовыми актами установлено требование о необходимости составления документа исключительно на бумажном носителе.

Таким образом, согласно Федерального закона № 44-ФЗ участник конкурса лишен возможности подавать запрос в электронной форме, а исключительно письменно на бумаге с печатью (при наличии) и подписью или подписью ЭЦП. Действительно, 02.06.2017 г. на электронную почту oltkga_2011@mail.ru поступил от ООО «АТИКА» запрос разъяснений конкурсной документации, вместе с тем запрос поступил в электронной форме, не подписанный квалифицированной электронной подписью, что не является равнозначным документу в письменной форме».

3.2. В жалобе заявителя приведен следующий довод:

«В нарушение предписания Омского УФАС России № 03-10.1/126-2017 от 26.05.2017 и части 1 статьи 53 44-ФЗ Заказчиком не было направлено в наш адрес, указанный в карточке участника открытого конкурса (630005, г. Новосибирск, ул. Гоголя, д.40, оф. 2 – юридический и почтовый адрес) уведомления о внесении изменений в конкурсную документацию и о продлении сроков подачи заявок на участие в конкурсе».

Комиссия признала данный довод необоснованным, учитывая следующее.

В силу части 1 статьи 53 Федерального закона о контрактной системе срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе не может превышать двадцать дней с даты вскрытия конвертов с такими заявками и (или) открытия доступа к поданным в форме электронных документов заявкам на участие в конкурсе. Заказчик вправе продлить срок рассмотрения и оценки заявок на участие в конкурсе на поставку товара, выполнение работы либо оказание услуги в сфере науки, культуры или искусства, но не более чем на десять рабочих дней. При этом в течение одного рабочего дня с даты принятия решения о продлении срока рассмотрения и оценки таких заявок заказчик направляет соответствующее уведомление всем участникам конкурса, подавшим заявки на участие в конкурсе, а также размещает указанное уведомление в единой информационной системе.

В соответствии с пунктом 1 предписания Комиссии № 03-10.1/126-2017 от 26.05.2017

заказчику надлежало, в том числе уведомить всех участников закупки о внесении изменений в конкурсную документацию и о продлении сроков подачи заявок на участие в конкурсе.

Во исполнение указанного пункта предписания заказчиком в Омское УФАС России представлены (вх. № 4537 от 08.06.2017) копии писем о внесении изменений в конкурсную документацию и о продлении сроков подачи заявок на участие в конкурсе, направленные всем участникам закупки, в том числе заявителю (исх. № 1354.52 от 31.05.2017).

При этом из возражений заказчика следует: *«Заказчик во исполнение пункта 1 предписания № 03-10.1/126-2017 от 26.05.2017 уведомил всех участников закупки о внесении изменений в конкурсную документацию и о продлении сроков подачи заявок на участие в конкурсе, а именно 31.05.2017г. уведомление для ООО «АТИКА» подписано руководителем контрактной службы и зарегистрировано в отделе делопроизводства № 1354.52 от 31.05.2017г. Данное уведомление отправлено почтой России 01.06.2017г. по адресу 630005, г. Новосибирск, ул. Гоголя, д.40, что подтверждается почтовой квитанцией».*

Согласно сведениям, полученным с официального сайта оператора почтовой связи <https://www.pochta.ru/tracking#64401599597250> данное почтовое отправление (почтовый идентификатор 64401599597250) было получено адресатом 08.06.2017.

Руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Федерального закона о контрактной системе, Комиссия

Р Е Ш И Л А:

1. Признать **необоснованной** жалобу ООО «АТИКА» на действия Федерального государственного бюджетного образовательного учреждения высшего образования «Ульяновский институт гражданской авиации имени главного маршала авиации Б.П. Бугаева» в лице филиала - Омского лётно-технического колледжа гражданской авиации имени А.В. Ляпидевского и его единой комиссии при проведении открытого конкурса на выполнение проектно изыскательских работ по строительству ангара (извещение № 0352100007417000022).

2. Доводы жалобы на положения конкурсной документации и результаты оценки заявок на участие в конкурсе по критерию оценки «Квалификация участников закупки, опыт участника по выполнению работ сопоставимого характера и объема» не рассматривать.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

