

## РЕШЕНИЕ

по делу № 302 — ж/2010

03 сентября 2010 года г. Челябинск, пр-т Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия) в составе:

Председателя	Сапрыкиной Н.В.	- заместителя руководителя Челябинского УФАС России;
Комиссии:		
Членов	Ливончик В.А.	- начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;
Комиссии:		
	Ивановой Т.В.	- ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

рассмотрев жалобу ОГУП «Медтехника» (далее - Заявитель) в присутствии:

- <...>, представителя Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска по доверенности № 28 от 25.05.2010;
- <...>, представителя Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска по доверенности № 29 от 25.05.2010;
- <...>, представителя Управления здравоохранения Администрации г. Челябинска по доверенности;
- <...>, представителя Управления здравоохранения Администрации г. Челябинска по доверенности;
- <...>, представителя ОГУП «Медтехника» по доверенности №37 от 12.07.2010;
- <...>, представителя ОГУП «Медтехника» по доверенности №36 от 03.03.2010,

### УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области поступила жалоба ОГУП «Медтехника» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования для МУЗ ГKB №3 г. Челябинска (далее – Аукцион).

09 июля 2010 года Управление муниципального заказа Администрации г. Челябинска (далее — Уполномоченный орган) объявило о проведении Аукциона. Заказчиком выступило Управления здравоохранения Администрации г. Челябинска (далее — Заказчик).

Рассмотрение заявок состоялось 25.08.2010, о чём составлен протокол №1 А/Р (далее - Протокол №1).

Муниципальный контракт на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования для МУЗ ГKB №3 г. Челябинска не заключен.

Согласно жалобе Заявителя аукционная комиссия неправомерно отказала в допуске к участию в Аукционе ОГUP «Медтехника». Причиной отказа послужило неоднозначное указание в заявке участника в форме «сведения о качестве оказываемых услуг» срока гарантии на предоставленные услуги, тогда как участником указан срок гарантии не менее трех месяцев с момента подписания сторонами акта оказанных услуг, что соответствует требованиям документации об аукционе. В документации об аукционе не содержалось сведений о том каким образом указывать сведения о сроке гарантии, тем более что в зависимости от запасных частей и условий поломки исполнителем может быть установлен различный срок гарантии.

На заседании Комиссии Заявитель пояснил, что 28.07.2010 направлен запрос о разъяснении положений документации об аукционе, в том числе по вопросу о том включена ли стоимость устанавливаемых Исполнителем при проведении технического обслуживания запасных частей в цену контракта. Ответ на вопрос об условиях оплаты запасных частей Заявителем не получен. Из практики работы с Заказчиком следует, что оплата запчастей происходит за счет Исполнителя.

Также из документации об аукционе невозможно определить порядок оплаты оказанных услуг. Так, в документации об аукционе указано, что оплата будет производиться по факту выполненных работ, после подписания актов. Однако, в какие сроки (ежемесячно, после каждого ремонта либо по истечении всего срока оказания услуг) не указано. Более того, документацией об аукционе предусмотрено выполнение сложного ремонта, сроки которого могут выходить за рамки срока оказания услуг, указанного в документации об аукционе. Перечень работ по сложному ремонту и сроки оплаты сложного ремонта в документации не указаны. Кроме того, невозможно сделать однозначный вывод о сумме оплаты по факту выполненных работ в случае, если сложный ремонт не потребует.

*Представители Заказчика и уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились, представили письменные возражения (от 02.09.2010) и пояснили следующее.*

Отказ Заявителю в допуске к участию в аукционе правомерен и обоснован. Заявка не соответствует положениям подпункта 3.4 пункта 3 документации об аукционе, согласно которого сведения, содержащиеся в заявке участников размещения заказа не должны допускать двусмысленных толкований, двойных предложений, неоднозначных предложений.

Указанный Заявителем срок гарантии, сопровождается словами «не менее», т.е. является неоднозначным и двусмысленным предложением, поскольку не позволяет сделать вывод о предложенном Заявителем сроке гарантии.

На запрос Заявителя от 28.07.2010 уполномоченным органом направлен ответ о том, что в документацию об аукционе будут внесены изменения. Изменения внесены в документацию об аукционе в связи с запросом Заявителя.

Стоимость запасных частей, применяемых при техническом обслуживании, в цену контракта не включена, заказчик планирует сам предоставлять исполнителю новые запчасти, размещение заказа на запасные части будет осуществляться заказчиком в соответствии с требованиями Закона о размещении заказов.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что работы будут оплачиваться по факту и объему выполненных работ, а именно за фактически выполненные работы. Кроме того, контрактом предусмотрена возможность заключения дополнительных соглашений, предусматривающих установление сроков проведения ремонта, перечня работ по сложному ремонту и условий оплаты работ.

*Изучив представленные документы, заслушав пояснения сторон, руководствуясь статьей 17 Федерального Закона от 21.07.2005 года № 94 - ФЗ «О размещении заказов на поставку товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее — Закон о размещении заказов), Комиссия пришла к следующим выводам.*

1. Согласно Протоколу №1 ОГUP «Медтехника» отказано в допуске к участию в Аукционе по причине несоответствия заявки на участие в аукционе требованиям документации об аукционе, а именно в форме «сведения о качестве оказываемых услуг» неоднозначно указан срок гарантии на предоставленные услуги, так как участником указан срок гарантии не менее 3-х месяцев с момента подписания сторонами акта оказанных услуг.

Согласно подпункту 3.4 пункта 3 документации об аукционе установлено требование, что заявка участника размещения заказа не должны допускать двусмысленных толкований, двойных предложений, неоднозначных предложений.

В заявке ОГУП «Медтехника» в форме «Сведения о качестве оказываемых услуг» указан срок гарантии на предоставленные услуги в сопровождении словами «не менее». Следовательно, в заявке Заявителя содержится неоднозначная информация о сроке гарантии на предоставленные услуги, что нарушает требование подпункта 3.4 пункта 3 документации об аукционе.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отказала ОГУП «Медтехника» в допуске к участию в Аукционе.

Однако в форме «Сведения о качестве оказываемых услуг» установлено требование об описании участником размещения заказа качества оказываемых услуг. При этом согласно условий документации об аукционе указанное описание должно содержать сведения о качестве оказываемых услуг, в объеме не менее требований, установленных заказчиком в информационной карте документации об аукционе.

Информационной картой в пункте 5.3 «Требования, установленные заказчиком к качеству, техническим характеристикам работ, требования к их безопасности, функциональным характеристикам, к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия выполняемых работ потребностям заказчика» помимо сведений о качестве выполняемых работ установлены требования к сроку гарантии, график оказания услуг, условие о дополнительных сроках при сложном ремонте и др. В пункте 2.4.2.2 проекта муниципального контракта указан срок гарантии: не менее трех месяцев с момента подписания сторонами акта оказанных услуг. При этом возможность указания в заключаемом контракте сведений о предлагаемом участником сроке гарантии, проектом контракта не предусмотрена.

Таким образом, положения документации об аукционе не позволяют участникам размещения заказа сделать однозначный вывод о необходимости указания в составе заявки сведений о сроке гарантии, о требования к указанию данного срока и о возможности предложить в своей заявке срок гарантии превышающий срок гарантии установленный в документации об аукционе. Тем самым заказчиком при утверждении документации об аукционе нарушен принцип прозрачности, предусмотренный частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов, что привело к признанию торгов несостоявшимися.

Необходимо отметить, что частью 3 статьей 35 Закона о размещении заказов запрещено требовать от участника размещения заказа в составе заявки сведения о сроке гарантии. Следовательно указанный срок является требованием заказчика, а не критерием оценки заявок и не может изменяться участником размещения заказа.

2. В адрес Уполномоченного органа 26.07.2010 Заявителем направлен запрос о разъяснении положений документации об аукционе, а именно о том каким образом будут оплачиваться запасные части, использованные Исполнителем при проведении технического обслуживания, а также об исключении из документации об аукционе отдельных ее положений.

В адрес Заявителя 28.07.2010 направлен ответ о том, что в документацию об аукционе будут внесены изменения. Однако разъяснение на вопрос о том каким образом будут оплачиваться запасные части, использованные Исполнителем при проведении технического обслуживания уполномоченным органом и включена ли их стоимость в цену контракта, не представлено.

Кроме того, изменения внесенные в документацию об аукционе также не позволяют сделать вывод об условиях оплаты запасных частей.

Следовательно, Уполномоченным органом Заявителю не дан ответ об условиях оплаты запасных частей, что нарушает положения части 1 статьи 24 и части 8 статьи 34 Закона о размещении заказов.

3. В соответствии с документацией об аукционе предметом контракта является техническое обслуживание и ремонт.

Согласно подпункту 6 пункта 5.3. информационной карты документации об аукционе техническое обслуживание должно производиться с использованием новых деталей оборудования. Согласно пункту 6.8. Положения о комплексном обслуживании, ремонте, монтаже и наладке медицинской техники, введенным в действие Приказом МЗ СССР от 03.10.1990 №394 стоимость запасных частей, использованных предприятием при проведении комплексного технического обслуживания в стоимость работ не входит и оплачивается заказчиком отдельно. Однако документация об аукционе не содержит положений, указывающих на то, будут ли новые детали предоставляться заказчиком или их необходимо закупать исполнителю, а также порядок их оплаты. Отсутствие указанной информации не позволяет участникам размещения заказа сделать однозначный вывод об объеме оказываемых услуг и рассчитать цену контракта, что нарушает положения части 2 статьи 34 и части 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

4. Согласно документации об аукционе Заказчику необходимо оказать услуги по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования в соответствии с Положением о комплексном обслуживании, ремонте, монтаже и наладке медицинской техники, введенным в действие Приказом МЗ СССР от 03.10.1990 №394, а также методическими рекомендациями «Техническое обслуживание медицинской техники», введенными в действие письмом Министерства

здравоохранения РФ №293-12/233 от 27.10.2003.

В силу пункта 5.1 письма Министерства здравоохранения РФ №293-12/233 от 27.10.2003 виды, объемы и периодичность работ по техническому обслуживанию медицинской техники, особенности организации этих работ в зависимости от этапов, условий и сроков эксплуатации изделий медицинской техники устанавливаются в соответствующей нормативной и эксплуатационной документации.

Однако в документации об аукционе отсутствует перечень работ установленный в соответствующей нормативной и эксплуатационной документации по каждому из медицинскому оборудованию, подлежащему техническому обслуживанию.

Кроме того, перечень предполагаемых к выполнению работ по сложному ремонту медицинского оборудования в документации об аукционе также не указан. Фактически в документации об аукционе не установлены объемы работ, что не позволяет определить соответствие предлагаемых к выполнению работ потребностям Заказчика, рассчитать окончательную цену контракта без ее изменения в процессе выполнения контракта и нарушает положения части 2 статьи 34 Закона о размещении заказов.

5. В документации об аукционе пункте 5.3 информационной карты и пункте 2.4.2.2 проекта муниципального контракта срок гарантии указан не менее 3-х месяцев с момента подписания сторонами акта оказанных услуг.

При этом в нарушение пункта 3 части 4 статьи 22, части 4 статьи 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе не позволяет сделать вывод о требованиях Заказчика к объему предоставления гарантий качества работ, так как не содержит сведения о том какие требования и условия должны соблюдаться исполнителем при осуществлении гарантийного обслуживания.

6. Согласно пункту 3.1. проекта контракта стоимость услуг устанавливается по итогам Аукциона. Пунктом 3.2. проекта контракта предусмотрено, что оплата производится по факту выполненных работ, после подписания актов выполнения работ. Согласно пункту 3.3 проекта контракта цена контракта включает в себя стоимость технического обслуживания оборудования, стоимость текущего ремонта, стоимость транспортных расходов, расходов на страхование, уплату таможенных пошлин, налогов.

На заседании Комиссии представители Заказчика пояснили, что работы будут оплачиваться по факту и объему выполненных работ.

Однако из содержания документации об аукционе невозможно сделать однозначный вывод о стоимости каждого вида работ (техническое обслуживание, сложный ремонт), а также вывод о порядке (единовременно или поэтапно) оплаты работ.

Отсутствие сведений о порядке оплаты не позволяет сделать однозначный вывод относительно стоимости каждого вида выполняемых работ и порядка оплаты работ, что нарушает принцип прозрачности, предусмотренный частью 1 статьи 1 Закона о размещении заказов.

7. Согласно подпункту 8 пункта 5.3 информационной карты, пункту 2.4.2.7 проекта контракта сложный ремонт медицинского оборудования при отсутствии необходимых комплектующих и запасных частей, должен осуществляться в сроки, дополнительно согласованные с Плательщиком.

На заседании Комиссии, представители Заказчика пояснили, что при невозможности выполнения сложного ремонта в указанные в контракте сроки, возможно заключение дополнительного соглашения.

Указанные положения документации об аукционе нарушают положения части 5 статьи 9 Закона о размещении заказов.

8. Пунктом 7 Информационной карты документации об аукционе предусмотрен график оказания услуг, а именно частота (периодичность) проведения периодического контроля технического состояния медицинской техники 1 раз/квартал. Периодичность (частота) проведения технического обслуживания медицинской техники не реже 1 раза в месяц. Текущий ремонт является не плановым видом ремонта, выполняемым в случае возникновения отказа или неисправностей, и состоит в замене и (или) восстановлении отдельных частей изделия или сменных комплектующих частей с послеремонтным контролем технического состояния изделий в объеме, установленном в эксплуатационной документации.

В пункте 2.2.1 проекта контракта указано, что Плательщик имеет право требовать от исполнителя в том числе графики технического обслуживания (ТО) на все виды медицинского оборудования согласно спецификации (Приложение №1 к муниципальному контракту).

Однако в проекте контракт отсутствует приложение №1, условия, содержащиеся в пункте 7 Информационной карты документации об аукционе, что вводит участников размещения заказа в заблуждение относительно условий оказания услуг, которые будут указаны при заключении контракта.

Отсутствие указанной информации может привести к заключению муниципального контракта не на условиях документации об аукционе, что нарушает положения части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов.

*Комиссия, руководствуясь статьями 17, 60 Закона о размещении заказов и приказом ФАС России от 14.11.2007 года №379 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии при размещении заказа на поставку товара, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд»,*

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать доводы жалобы ОГУП «Медтехника» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования для МУЗ ГКБ №3 г. Челябинска необоснованными.

2. Признать в действиях Управления здравоохранения Администрации г. Челябинска нарушения части 1 статьи 1, части 5 статьи 9, пункта 3 части 4 статьи 22, частей 2 и 4 статьи 34, части 3 статьи 35, части 3 статьи 38 Закона о размещении заказов .

3. Признать в действиях Управления муниципального заказа Администрации г. Челябинска нарушения части 1 статьи 24 и частей 2, 4 и 8 статьи 34 Закона о размещении заказов.

4. Выдать Управлению здравоохранения Администрации г. Челябинска, Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.

5. Передать материалы дела должностному лицу для рассмотрения вопроса о привлечении виновных лиц к административной ответственности.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии В.А. Ливончик

Т.В. Иванова

#### **ПРЕДПИСАНИЕ**

**по делу № 302 — ж/2010**

03 сентября 2010 года г. Челябинск, пр-т Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее – Комиссия), в составе:

Председателя Сапрыкиной Н.В. - заместителя руководителя Челябинского УФАС России;

Комиссии:

Членов Ливончик В.А. - начальника отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России;

Комиссии:

Ивановой Т.В. - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля государственного и муниципального заказов Челябинского УФАС России,

на основании решения Челябинского УФАС России от 03 сентября 2010 года, принятого по результатам рассмотрения жалобы ОГУП «Медтехника» на действия аукционной комиссии при проведении открытого аукциона на право заключения муниципального контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию и ремонту медицинского оборудования для МУЗ ГKB №3 г. Челябинска (далее – Аукцион),

#### ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска в лице аукционной комиссии в срок **до 17 сентября 2010 года** отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе №1 А/Р от 25.08.2010 и разместить протокол об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе №1 А/Р от 25.08.2010 на официальном сайте в порядке, предусмотренном частью 8 статьи 37 Закона о размещении заказов.

2. Управлению здравоохранения Администрации г. Челябинска не заключать муниципальный контракт по результатам Аукциона, проведенного с нарушением Закона о размещении заказов, изложенным в протоколе рассмотрения заявок на участие Аукциона №1 А/Р от 25.08.2010.

3. Управлению здравоохранения Администрации г. Челябинска в срок **до 01 октября 2010 года** устранить нарушения Закона о размещении заказов, а именно внести следующие изменения в документацию об аукционе:

- указать в документации об аукционе требования к объему предоставления гарантий качества работ;

- указать в документации об аукционе порядок и условия оплаты оказываемых услуг,
- указать в документации об аукционе сведения, позволяющие определить соответствие выполняемых работ потребностям Заказчика, в том числе перечень работ по техническому обслуживанию по каждому оборудованию и перечень работ по ремонту;
- указать в документации об аукционе сведения о том, включена ли стоимость запасных частей в стоимость технического обслуживания, будут ли новые детали предоставляться заказчиком или их необходимо закупать исполнителю, а также порядок их оплаты;
- исключить из документации об аукционе положения о возможности дополнительного согласования с Плательщиком сроков оказания услуг;
- указать в форме «Сведения о качестве оказываемых услуг» и инструкции по ее заполнению сведения, позволяющие сделать однозначный вывод об информации, которую необходимо указать участникам размещения заказа в указанной форме;
- включить в документацию об аукционе все приложения;

- продлить срок подачи заявок на участие в открытом аукционе не менее чем на 15 дней со дня размещения на официальном сайте изменений, внесённых в документацию об аукционе;

- разъяснить участникам размещения заказа, подавшим заявки на участие в аукционе, их право отозвать свою заявку, поданную на участие в данном открытом аукционе, и подать новую заявку на участие в аукционе, с учётом внесённых в документацию об аукционе изменений (дополнений).

4. Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска изменения, внесённые в документацию об аукционе разместить на официальном сайте, опубликовать в печатном издании, в порядке, предусмотренном частью 3.1 статьи 33, частью 9 статьи 34 Закона о размещении заказов.

5. Управлению муниципального заказа Администрации г. Челябинска в срок до **05 октября 2010 года** направить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области доказательства исполнения пунктов 1 и 4 настоящего предписания, в том числе надлежаще заверенную копию протокола об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе №1 А/Р от 25.08.2010, утвержденной документации об аукционе, сведения о дате размещения протокола об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе № 1 А/Р от 25.08.2010 и изменений в документацию об аукционе на официальном сайте.

За неисполнение настоящего предписания предусмотрена административная ответственность в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии Н.В. Сапрыкина

Члены Комиссии В.А. Ливончик

Т.В. Иванова