

РЕШЕНИЕ

по делу № 06-10.1/84-2013

3 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – Шмакова Т.П., заместитель руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии:

Морозов А.А. - начальник отдела рекламы,

Цынгалова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

Ланшаков С.М. – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

Невойт Е.А. – специалист-эксперт отдела рекламы,

рассмотрев дело № 06-10.1/84-2013 по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе по факту распространения индивидуальным предпринимателем <...> (далее также – ИП <...>) на сайте www.prizyvanet.ru рекламы юридических услуг, содержащей признаки нарушения требований пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в присутствии представителей заявителя - военного комиссара Омской области:

<...> (доверенность от 12.09.2011 ППР/б/н),

<...> (доверенность от 01.06.2011 ППР/1981),

в отсутствие лица, в действиях которого содержатся признаки нарушения законодательства о рекламе – индивидуального предпринимателя <...> (ОГРН 308554333600262, ИНН 550617902766), извещенного надлежащим образом, представившего ходатайство о рассмотрении дела в его отсутствие (вх. № 8341э от 23.08.2013),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Омской области 08.07.2013 из прокуратуры Омской области поступило (№ 7/3-27-2013/23932 от 04.07.2013) требование о проведении на основании обращения военного

комиссара Омской области внеплановой проверки, в том числе по факту распространения рекламы на сайте www.prizyvanet.ru.

На основании распоряжения заместителя руководителя Омского УФАС России от 09 июля 2013 года № 162 в отношении индивидуального предпринимателя <...> - администратора сайта www.prizyvanet.ru была проведена внеплановая документарная проверка на предмет соблюдения законодательства Российской Федерации о рекламе.

В ходе проведения проверки установлено, что ИП <...> осуществляются юридические консультации призывникам под зарегистрированным товарным знаком «Призыванет.ру». На сайте www.prizyvanet.ru ИП <...> размещена информация о том, что им оказано более 4000 консультаций (акт фиксации рекламы от 01.08.2013).

Согласно пункту 1 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» реклама – информация, распространенная любым способом, в любой форме и с использованием любых средств, адресованная неопределенному кругу лиц и направленная на привлечение внимания к объекту рекламирования, формирование или поддержание интереса к нему и его продвижение на рынке.

Информация, размещенная на сайте ИП <...> www.prizyvanet.ru, подпадает под понятие «реклама», поскольку адресована неопределенному кругу лиц, направлена на привлечение внимания к указанным услугам, формирование и поддержание интереса к ним, а также продвижение их на рынке.

На запрос Омского УФАС России о представлении документального подтверждения достоверности указанного утверждения о количестве оказанных консультаций призывникам ИП <...> представлен ответ о том, что документальные подтверждения указанной информации отсутствуют, так как основана она на приблизительных подсчетах. Число устных консультаций нигде не фиксировалось и подтверждено быть не может.

Учитывая отсутствие доказательств достоверности утверждения о количестве оказанных консультаций призывникам, реклама, распространенная ИП <...> на сайте www.prizyvanet.ru, является недостоверной, нарушающей требования пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

Согласно пункту 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» недостоверной признается реклама, которая содержит не соответствующие действительности сведения о любых характеристиках товара, в том числе о его природе, составе, способе и дате изготовления, назначении, потребительских свойствах, об условиях применения товара, о месте его происхождения, наличии сертификата соответствия или декларации о соответствии, знаков соответствия и знаков обращения на рынке, сроках службы, сроках годности товара.

По определению (пункт 4 статьи 3 Федерального закона «О рекламе») ненадлежащая реклама – реклама, не соответствующая требованиям законодательства Российской Федерации.

В силу части 6 статьи 38 Федерального закона «О рекламе» ответственность за нарушение требований, установленных частью 3 статьи 5 Федерального закона «О

рекламе», несет рекламодатель.

В соответствии с пунктом 5 статьи 3 Федерального закона «О рекламе» рекламодатель - изготовитель или продавец товара либо иное определившее объект рекламирования и (или) содержание рекламы лицо.

Рекламодателем указанной рекламы является индивидуальный предприниматель <...>.

Таким образом, рассмотрев материалы дела, Комиссией установлен факт нарушения индивидуальным предпринимателем <...> требований пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе» при распространении на сайте www.prizyvanet.ru рекламы юридических услуг, содержащей не соответствующие действительности сведения о количестве оказанных консультаций призывникам.

Руководствуясь пунктом 2 части 1 статьи 33, частью 1 статьи 36 Федерального закона «О рекламе» и в соответствии с пунктами 37 - 42 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать ненадлежащей рекламу юридических услуг, распространенную индивидуальным предпринимателем <...> на сайте www.prizyvanet.ru, поскольку в ней нарушены требования пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе».

2. Выдать индивидуальному предпринимателю <...> предписание о прекращении нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе.

Решение изготовлено в полном объеме 03 сентября 2013 года.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.

ПРЕДПИСАНИЕ

о прекращении нарушения законодательства

Российской Федерации о рекламе

по делу № 06-10.1/84-2013

3 сентября 2013 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по рассмотрению дел по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе в составе:

председатель Комиссии – Шмакова Т.П., заместитель руководителя Омского УФАС России,

члены Комиссии:

Морозов А.А. - начальник отдела рекламы,

Цынгалова Е.А. – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

Ланшаков С.М. – ведущий специалист-эксперт отдела рекламы,

Невойт Е.А. – специалист-эксперт отдела рекламы,

на основании своего решения от 03.08.2013 по делу № 06-10.1/84-2013 о признании ненадлежащей рекламы юридических услуг, распространенной индивидуальным предпринимателем <...> на сайте www.prizyvanet.ru, нарушающей требования пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона от 13.03.2006 № 38-ФЗ «О рекламе» (далее - Федеральный закон «О рекламе»),

в соответствии с пунктом 1 части 2 статьи 33, частями 1, 3 статьи 36 Федерального закона «О рекламе», пунктами 44, 45 Правил рассмотрения антимонопольным органом дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе, пунктом 3.59 Административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению дел, возбужденных по признакам нарушения законодательства Российской Федерации о рекламе,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Индивидуальному предпринимателю <...> (ОГРН 308554333600262, ИНН 550617902766, <...> в срок до 17 сентября 2013 года прекратить нарушение пункта 2 части 3 статьи 5 Федерального закона «О рекламе», а именно: удалить с сайта www.prizyvanet.ru недостоверную информацию о количестве оказанных консультаций.

2. Индивидуальному предпринимателю <...> представить в Омское УФАС России доказательства исполнения пункта 1 настоящего предписания в срок до 19 сентября 2013 года.

В случае невыполнения в установленный срок предписания о прекращении нарушения законодательства о рекламе Омское УФАС России вправе в соответствии с частью 2.4 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях наложить на должностных лиц штраф в размере от двенадцати тысяч до двадцати тысяч рублей; на юридических лиц - от

трехсот тысяч до пятисот тысяч рублей.

Предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в порядке, предусмотренном статьей 198 Арбитражного процессуального кодекса Российской Федерации.