РЕШЕНИЕ № 054/06/33-1029/2019

«28» мая 2019 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

«……»	- заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;
«……»	- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;
«……»	- специалист-эксперт отдела контроля государственного оборонного заказа, член Комиссии;

в присутствии «…»

рассмотрев жалобу ООО «ТПСК «Горизонт» на действия заказчика – АО «НПЦ «ПОЛЮС» при проведении электронного аукциона № 0465100000119000006 на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1, начальная (максимальная) цена контракта **- 59 939 694** ,89 **рублей,**

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилось ООО «ТПСК «Горизонт» с жалобой на действия заказчика – АО «НПЦ «ПОЛЮС» при проведении электронного аукциона № 0465100000119000006 на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1.

Суть жалобы заключается в следующем.

ООО «ТПСК «Горизонт» указало, что, несмотря на требования действующего законодательства, заказчик не включил в документацию о закупке виды и объемы работ, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Податель жалобы также считает, что в документации об аукционе размещена форма акта освидетельствования скрытых работ не соответствующая образцу, приведенному в приложении № 3 РД-11-02-2006 (введен в действие приказом

Ростехнадзора от 09.11.2017 г.).

Также ООО «ТПСК «Горизонт» указало, что заказчиком не размещен дизайн-проект и рабочая документация, на которые идет отсылка в проекте 30/ОК-17-АР.1 и 30/ОК-17-КР.2 соответственно. Указанное нарушение влияет на формирование ценового предложения участником закупки и на надежность и безопасность выполнения работ на ответственных конструкций здания.

На основании изложенного, ООО «ТПСК «Горизонт» просит признать действия заказчика необоснованными, отменить протоколы электронного аукциона и выдать заказчику предписание об устранении нарушений требований законодательства.

На жалобу ООО «ТПСК «Горизонт» от заказчика – АО «НПЦ «ПОЛЮС» поступили возражения следующего содержания.

АО «НПЦ «ПОЛЮС» указало, что заказчиком по данной закупке выступает Акционерное Общество. При этом общество не является государственным (муниципальным) заказчиком, который заключает соответствующие государственные (муниципальные) контракты, а соответственно на него не распространяются требования в части постановления Правительства № 570 от 15.05.2017 г.

Заказчик считает, что нарушений в части несоответствия акта освидетельствования скрытых работ, предусмотренного приложением № 5 к контракту форме акта освидетельствования скрытых работ, представленной в приложении № 3 РД-11-02-2006 (введен в действие приказом Ростехнадзора от 09.11.2017 г.) со стороны АО «НПЦ «ПОЛЮС» нет, так как указанная форма акта, представленная в приложении № 3 РД-11-02-2006 носит рекомендательный характер.

Также АО «НПЦ «ПОЛЮС» считает, что строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с действующим законодательством осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Отсутствие рабочей документации, по мнению заказчика, не является основанием для невозможности формирования ценового предложения, так как весь объем работ и объем материалов предусмотрен проектной документацией.

С учетом изложенного, АО «НПЦ «ПОЛЮС» считает жалобу необоснованной и не подлежащей удовлетворению.

Изучив предоставленные материалы и доводы сторон, Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. Согласно ч. 2 ст. 110.2 ФЗ № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе установить виды и объем работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по контракту.

Постановлением Правительства № 570 от 15.05.2017 установлены виды и объемы работ по строительству, реконструкции объектов капитального строительства, которые подрядчик обязан выполнить самостоятельно без привлечения других лиц к исполнению своих обязательств по государственному и (или) муниципальному контрактам.

В соответствии с п. 5 ст. 3 ФЗ № 44-ФЗ государственный заказчик - государственный орган (в том числе орган государственной власти), Государственная корпорация по атомной энергии "Росатом", Государственная корпорация по космической деятельности "Роскосмос", орган управления государственным внебюджетным фондом либо государственное казенное учреждение, действующие от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации, уполномоченные принимать бюджетные обязательства в соответствии с бюджетным законодательством Российской Федерации от имени Российской Федерации или субъекта Российской Федерации и осуществляющие закупки.

Согласно п. 8 ст. 3 ФЗ № 44-ФЗ государственный контракт, муниципальный контракт - договор, заключенный от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации (государственный контракт), муниципального образования (муниципальный контракт) государственным или муниципальным заказчиком для обеспечения соответственно государственных нужд, муниципальных нужд.

Заказчик является акционерным обществом, которое заключает гражданско-правовые договоры, в связи, с чем требования, предусмотренные Постановлением Правительства № 570, не распространяются на АО «НПЦ «ПОЛЮС».

Таким образом, довод жалобы является необоснованным.

2. Комиссией Новосибирского УФАС России установлено, что форма акта освидетельствования скрытых работ, представленная в приложении № 3 Приказа Ростехнадзора № 1128 от 26.12.2006 является рекомендуемым образцом и не носит обязательный характер при оформлении акта скрытых работ.

Таким образом, указанный довод подателя жалобы является необоснованным.

3. В соответствии с требованиями ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии с заданием застройщика, технического заказчика, лица, ответственного за эксплуатацию здания, сооружения, или регионального оператора (в случае осуществления строительства, реконструкции, капитального ремонта на основании договора строительного подряда), проектной документацией, требованиями к строительству, реконструкции объекта капитального строительства, установленными на дату выдачи представленного для получения разрешения на строительство градостроительного плана земельного участка, разрешенным использованием земельного участка, ограничениями, установленными в соответствии с земельным и иным законодательством Российской Федерации, требованиями технических регламентов и при этом обеспечивать безопасность работ для третьих лиц и окружающей среды, выполнение требований безопасности труда, сохранности объектов культурного наследия.

Следовательно, строительство, реконструкция, капитальный ремонт объекта капитального строительства осуществляется на основании проектной документации, которая содержит показатели, позволяющие определить соответствие закупаемой работы установленным заказчиком требованиям.

Комиссией Новосибирского УФАС России также установлено, что на проектную документацию, которая размещена в ЕИС (http://zakupki.gov.ru) выдано положительное заключение Омского филиала ФАУ «ГЛАВГОСЭКСПЕРТИЗА РОССИИ» государственной экспертизы № 391-17/ОГЭ-5197/02.

В соответствии с требованиями Постановления Правительства № 87 от 16.02.2008 г. дизайн-проект не установлен как обязательный раздел проектной документации.

Присутствующие на рассмотрении представители заказчика пояснили, что дизайн проект в настоящее время отсутствует. Также заявили, что требования к выполнению работ по аукциону установлены размещенной проектно-сметной документацией.

Таким образом, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к выводу об необоснованности довода подателя жалоба.

4 . В силу ч. 6 ст. 52 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 лицо, осуществляющее строительство, обязано осуществлять строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объекта капитального строительства в соответствии, в том числе, с проектной документацией.

На основании ч. 2 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 проектная документация представляет собой документацию, содержащую материалы в текстовой форме и в виде карт (схем) и определяющую архитектурные, функционально-технологические, конструктивные и инженерно-технические решения для обеспечения строительства, реконструкции объектов капитального строительства, их частей, капитального ремонта, если при его проведении затрагиваются конструктивные и другие характеристики надежности и безопасности объектов капитального строительства.

Согласно п. 11 ч. 12 ст. 48 Градостроительного кодекса Российской Федерации от 29.12.2004 в состав проектной документации объектов капитального строительства, за исключением проектной документации линейных объектов, включается смета на строительство, реконструкцию, капитальный ремонт объектов капитального строительства, финансируемых за счет средств соответствующих бюджетов.

В соответствии с письмом Министерства регионального развития Российской Федерации от 15.09.2011 № 25264-ДС/11 рабочая документация согласно пункту 4 Положения о составе разделов проектной документации и требованиях к их содержанию, утвержденного постановлением Правительства Российской Федерации от 16 февраля 2008 г. № 87, разрабатывается в процессе строительства (т.е. после получения разрешения на строительство) в целях реализации архитектурных, технических и технологических решений, содержащихся в проектной документации объекта капитального строительства.

На основании изложенного, Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что отсутствие рабочей документации не влияет на возможность формирования

ценового предложения участника закупки и на надежность и безопасность выполнения работ поскольку проектной документацией предусмотрен объем работ, материалов, необходимых для выполнения работ по объекту закупки, довод жалобы является необоснованным.

Таким образом, жалоба признана необоснованной.

При проведении внеплановой проверки на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ электронного аукциона № 0465100000119000006 на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1, Комиссия Новосибирского УФАС России выявила следующее нарушение.

В техническом задании, являющимся приложением к документации об электронном аукционе, установлены наименования оборудования, материалов в которых содержится формулировка «полный эквивалент» (пп. 237 Извещатель тепловой линейный PHSC-190-EPC или полный эквивалент, пп. 254 Канализационный колодец ПП16-8 или полный эквивалент и др.)

Присутствующие на рассмотрении представители заказчика пояснили, что в случае представления участником закупки товара (материала) не в полной мере соответствующего по характеристикам требованиям технического задания, то такой товар (материал) будет признан не полным эквивалентом.

В соответствии с пп. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ допускается использование в описании объекта закупки указания на товарный знак при условии сопровождения такого указания словами "или эквивалент" либо при условии несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, либо при условии закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Более того представление в составе заявки товара (материала) не соответствующего требованиям технического задания должно расцениваться комиссией заказчика как предложение не соответствующее требованиям документации о закупке.

Действующее законодательство о закупках не содержит вышеуказанного понятия и не употребляется в контексте нормативно-правовых актов. Соответственно употребление в документации о закупке понятий, терминов и др., в которых присутствует неоднозначное трактование не допустимо, поскольку может ввести участников в заблуждение, указанные действия нарушают ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, заказчик нарушил ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

Ответственность за указанное нарушение установлена 4.2 ст. 7.30 КоАП РФ.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Административным

регламентом ФАС России, утвержденным Приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, Комиссия Новосибирского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТПСК «Горизонт» на действия заказчика – АО «НПЦ «ПОЛЮС» при проведении электронного аукциона № 0465100000119000006 на право заключение государственного контракта на общестроительные работы по объекту: «Реконструкция и техническое перевооружение гальванического производства и очистных сооружений» по адресу: г. Томск, ул. Киевская, 76/1, необоснованной.

2. Признать заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ.

3. Передать материалы дела ответственному должностному лицу Новосибирского УФАС России для рассмотрения вопроса о привлечении виновных должностных лиц заказчика к административной ответственности.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трёх месяцев со дня его вынесения.