

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о прекращении производства по делу

об административном правонарушении №263-Т-15

«05» ноября 2015 года

город Липецк

Резолютивная часть постановления объявлена 05 ноября 2015 года

Постановление в полном объеме изготовлено 05 ноября 2015 года

Я, заместитель руководителя управления- начальник отдела антимонопольного контроля на товарных и финансовых рынках Людмила Александровна Черкашина, рассмотрев материалы дела об административном правонарушении №263-Т-15 в отношении должностного лица - председателя единой комиссии Избирательной комиссии Липецкой области <...>,

УСТАНОВИЛ:

07 мая 2015 года Комиссией Липецкого УФАС России по контролю в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд на территории Липецкой области рассмотрена жалоба ООО «Позитив Л» на действия единой комиссии заказчика – Избирательная комиссия Липецкой области при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на оказание услуг по изготовлению печатной продукции для нужд избирательной комиссии Липецкой области (реестровый номер <...>).

Распоряжениями председателя избирательной комиссии Липецкой области от 02.04.2015 №36-р и от 30.12.2013 №100-р принято решение об осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона и создана единая комиссия.

Документация о проведении электронного аукциона и извещение №0146200004015000012 размещены на официальном сайте госзакупок РФ <http://zakupki.gov.ru>.

Объектом закупки является *оказание услуг по изготовлению печатной продукции для нужд избирательной комиссии Липецкой области.*

Согласно п.2 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать: согласие участника такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги на условиях, предусмотренных документацией о таком аукционе, при проведении такого аукциона на выполнение работы или оказание услуги.

Проанализировав аукционную документацию, выявлено, что во исполнение указанной выше нормы закона, в п.11.2. заказчиком установлены требования к

содержанию и составу заявки на участие в электронном аукционе. В частности, п.11.2.2 аукционной документации установлено, что *первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать согласие участника такого аукциона на оказание услуг на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе.*

Согласно ч.3 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе, содержащих информацию, предусмотренную [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, аукционная комиссия принимает решение о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, к участию в нем и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены [частью 4](#) настоящей статьи.

А в соответствии с п.1 ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе, участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае: *непредоставления информации, предусмотренной [частью 3 статьи 66](#) настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации.*

Проанализировав протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2015 №0146200004015000012-1, установлено, что единой комиссией рассматривались первые части 10 заявок участников закупки, поданных на участие в данном аукционе.

В результате рассмотрения заявок, единая комиссия приняла решение отказать ООО «Позитив Л», подавшему заявку с порядковым номером 8 (защищенный номер <...>), в допуске к участию в аукционе по причине: «Непредоставление информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 ФЗ № 44 - участник аукциона выразил согласие на выполнение работ, оказание услуг, поставку товара, не указав конкретно условий, которые бы соответствовали аукционной документации».

Однако, рассмотрев первую часть заявки ООО «Позитив Л», с порядковым номером 8 (защищенный номер <...>), установлено, что она содержит *согласие на оказание услуг на условиях, предусмотренных настоящей документацией об электронном аукционе и, следовательно, соответствует требованиям п.11.2.2 аукционной документации.*

Таким образом, единая комиссия заказчика, рассматривая первую часть заявки ООО «Позитив Л» с порядковым номером 8 (защищенный номер <...>), неправоммерно отказала ему в допуске к участию в аукционе, по причине непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, в связи с чем, нарушила требования ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе, в силу которой, отказ в допуске к участию в электронном аукционе по основаниям, не предусмотренным частью 4 настоящей статьи, не допускается.

Решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона, подавшему заявку с порядковым номером 8 (защищенный номер <...>) было принято единой комиссией заказчика и отражено в Протоколе рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2015

№0146200004015000012-1. Данный протокол был подписан всеми членами единой комиссии заказчика - Избирательная комиссия Липецкой области, в том числе, председателем единой комиссии <...>.

Таким образом, председатель единой комиссии <...>, приняв решение отказать в допуске к участию в электронном аукционе участнику аукциона- ООО «Позитив Л», подавшему заявку с порядковым номером 8 (защищенный номер <...>), нарушил ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе.

Нарушение ч.5 ст.67 Закона о контрактной системе образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, отклонение заявки на участие в конкурсе, отказ в допуске к участию в аукционе, признание заявки на участие в закупке товара, работы или услуги не соответствующей требованиям конкурсной документации, документации об аукционе, отстранение участника закупки от участия в конкурсе, аукционе (далее в настоящей части - отказ в допуске к участию в закупке) по основаниям, не предусмотренным законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, признание заявки на участие в конкурсе надлежащей, соответствующей требованиям конкурсной документации, признание заявки на участие в аукционе надлежащей, соответствующей требованиям документации об аукционе, в случае, если участнику, подавшему такую заявку, должно быть отказано в допуске к участию в закупке в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, или нарушение [порядка](#) вскрытия конвертов с заявками на участие в конкурсе, закрытом аукционе и (или) открытия доступа к таким заявкам, поданным в форме электронных документов, нарушение порядка рассмотрения и оценки таких заявок, окончательных предложений участников закупки, установленного конкурсной документацией, -влечут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере 1 процента начальной (максимальной) цены контракта, но не менее пяти тысяч рублей и не более тридцати тысяч рублей.

Следовательно, действия председателя единой комиссии Избирательной комиссии Липецкой области <...> привели к нарушению ч.2 ст.7.30 КоАП РФ.

Кроме того, в действиях единой комиссии заказчика установлены нарушения п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, которые заключаются в следующем.

В соответствии с п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, по результатам рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе аукционная комиссия оформляет протокол рассмотрения заявок на участие в таком аукционе, подписываемый всеми присутствующими на заседании аукционной комиссии ее членами не позднее даты окончания срока рассмотрения данных заявок. Указанный протокол должен содержать также информацию: о допуске участника закупки, подавшего заявку на участие в таком аукционе, которой присвоен соответствующий порядковый номер <...> к участию в таком аукционе и признании этого участника закупки участником такого аукциона или об отказе в допуске к участию в таком аукционе с обоснованием этого решения, в том числе с указанием положений документации о таком аукционе, которым не соответствует заявка на участие в нем, положений заявки на участие в таком аукционе, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией о нем.

Проанализировав протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2015 №0146200004015000012-1, установлено, что единой комиссией заказчика, в нарушение п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе, в данном протоколе не указано положений документации об электронном аукционе, которым не соответствует заявка ООО «Позитив Л» с порядковым номером 8 (защищенный номер <...>) и положений данной заявки, которые не соответствуют требованиям, установленным документацией об электронном аукционе.

Данный протокол оформлен единой комиссией и подписан всеми присутствующими на заседании членами единой комиссии, в том числе, председателем единой комиссии Избирательной комиссии Липецкой области <...>.

Таким образом, председатель единой комиссии Избирательной комиссии Липецкой области <...>, при оформлении протокола рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 21.04.2015 №0146200004015000012-1 нарушил п.2 ч.6 ст.67 Закона о контрактной системе.

Данное нарушение образует состав административного правонарушения, ответственность за которое установлена ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ, согласно которой, нарушение предусмотренных законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок требований к содержанию протокола, составленного в ходе определения поставщика (подрядчика, исполнителя), -влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере десяти тысяч рублей.

Следовательно, действия председателя единой комиссии Избирательной комиссии Липецкой области Юрия Алексеевича Вострикова привели к нарушению ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ.

В соответствии с ч.1 ст.107 Закона о контрактной системе, лица, виновные в нарушении законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок, несут дисциплинарную, гражданско-правовую, административную, уголовную ответственность в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Согласно ст.2.4. КоАП РФ, административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Под должностным лицом следует понимать лицо, постоянно, временно или в соответствии со специальными полномочиями осуществляющее функции представителя власти, то есть наделенное в установленном законом порядке распорядительными полномочиями в отношении лиц, не находящихся в служебной зависимости от него, а равно лицо, выполняющее организационно-распорядительные или административно-хозяйственные функции в государственных органах.

Объектом рассматриваемого правонарушения являются общие и специальные требования к осуществлению закупок в соответствии с ФЗ от 05.04.2013 N44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд".

Объективная сторона состоит в *нарушении* установленного законодательством Российской Федерации о контрактной системе порядка отбора участников электронного аукциона и требований к содержанию протоколов, составленных при проведении электронного аукциона.

Субъект – председатель единой комиссии Избирательной комиссии Липецкой области <...>.

Субъективная сторона установленных нарушений ч.2, ч.2.1 ст.7.30 КоАП РФ выражается в форме неосторожности.

Местом совершения административного правонарушения является место нахождения Заказчика. Временем совершения административного правонарушения является дата рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и оформления соответствующего протокола, а именно - 21.04.2015.

В соответствии с ч.4.1 ст. 28.2 КоАП РФ, протокол об административном правонарушении составлен в отсутствие <...>, который надлежащим образом был уведомлен о месте и времени составления указанного протокола. Определением от 28.10.2015 назначено время и место рассмотрения дела об административном правонарушении.

На рассмотрение дела об административном правонарушении №263-Т-15 <...> не явился, но направил ходатайство о рассмотрении данного дела в его отсутствие и о применении в отношении его ст.2.9 КоАП РФ.

По результатам рассмотрения жалобы ООО «Позитив Л», Комиссией Липецкого УФАС России выдано предписание об устранении выявленных нарушений. Во исполнение указанного предписания единая комиссия заказчика отменила протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе и протокол подведения итогов электронного аукциона, а заказчик аннулировал электронный аукцион.

<...> осознает противоправность содеянного, в совершении указанного правонарушения раскаивается.

Ранее к административной ответственности по одноименным административным правонарушениям <...> не привлекался.

Таким образом, совершенное деяние хотя и содержит признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляет существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

В соответствии со ст. 2.9 КоАП РФ при малозначительности совершенного административного правонарушения судья, орган, должностное лицо, уполномоченные решить дело об административном правонарушении, могут освободить лицо, совершившее административное правонарушение, от административной ответственности и ограничиться устным замечанием.

Кроме того, согласно п. 21 постановления Пленума Верховного Суда

Российской Федерации от 24 марта 2005 №5 "О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях" малозначительным административным правонарушением является действие или бездействие, хотя формально и содержащее признаки состава административного правонарушения, но с учетом характера совершенного правонарушения и роли правонарушителя, размера вреда и тяжести наступивших последствий не представляющее существенного нарушения охраняемых общественных правоотношений.

На основании изложенного, руководствуясь статьями 2.9, 23.66, 29.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

Производство по делу об административном правонарушении №263-Т-15, возбужденному в отношении председателя единой комиссии Избирательной комиссии Липецкой области <...>, прекратить.

В соответствии со ст.2.9 КоАП РФ объявить <...> устное замечание.

В соответствии с частью 1 пункта 3 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в районный суд по месту рассмотрения дела в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.