РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 12-01-14-02/30

г. Волгоград

Резолютивная часть решения оглашена «03» июля 2012 г.

В полном объеме решение изготовлено «17» июля 2012 г.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы России по Волгоградской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

Председатель Комиссии:	Никуйко И.Б. – заместитель руководителя Управления, Алимова Е.В. – заместитель начальника отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,
Члены Комиссии:	Тынянкина А.А. – государственный инспектор отдела контроля недобросовестной конкуренции и рекламы,

рассмотрев дело № 12-01-14-02/30 по признакам нарушения индивидуальным предпринимателем Ибрагимовым Рагимом Гаджибековичем пунктов 2 и 4 части 1 статьи 14 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – ФЗ «О защите конкуренции»),

УСТАНОВИЛА:

В Волгоградское УФАС России поступило заявление (вх. № 7843 от 28.10.2011 г.) индивидуального предпринимателя Ненашева Константина Александровича (далее – Заявитель) с жалобой на действия индивидуального предпринимателя Ибрагимова Рагима Гаджибековича (далее – Ответчик), который, по его мнению, незаконно использует коммерческое обозначение «ЕвроДизайн».

Согласно заявлению, Ответчик использует в рекламе в периодических печатных изданиях («Ваша газета», «Блокнот Волгограда» и др.) коммерческое обозначение «ЕвроДизайн-R», сходное до степени смешения с коммерческим обозначением «ЕД ЕвроДизайн», правообладателем которого является Заявитель

(регистрационное свидетельство № 0044 от 1.09.2011 г.). Рекламный материал в газетах содержит следующую информацию: « «ЕвроДизайн-R», алюминиевые и пластиковые конструкции, качество вызывает уважение, окна – двери…» и т.д. (далее – Реклама).

В заявлении также сказано, что Заявитель 29 сентября 2011 г. направил Ответчику письмо № 100 от 27.09.2011 г. о недопущении использования данного коммерческого обозначения «ЕвроДизайн». Также заявитель направил письма № 98 и № 99 от 27.09.2011 г. в редакции газет «Блокнот Волгоград» и ЗАО «ВДВ» с обращением о прекращении подобных публикаций.

Но распространение указанного рекламного материала и использование коммерческого обозначения «ЕвроДизайн» продолжилось, о чем свидетельствует реклама «ЕвроДизайн-R» в газете «Ваша газета» выпуска № 40 от 13 октября 2011 г. на стр. 24, и в газете «Блокнот Волгограда» выпуска № 80 (524) 15 – 21 октября 2011 г. на стр. 24.

Вышеназванные действия Заявитель считает недобросовестной конкуренцией и просит принять соответствующие меры.

По результатам рассмотрения заявления ИП Ненашева К.А. Волгоградским УФАС России, на основании Приказа руководителя Управления № 58 от 02.02.2012 г. было возбуждено дело № 12-01-14-02/30 по признакам нарушения ИП Ибрагимовым Р.Г. пунктов 2 и 4 части 1 статьи 14 ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в использовании коммерческого обозначения «ЕвроДизайн-R», сходного до степени смешения с коммерческим обозначением «ЕД ЕвроДизайн», правообладателем которого является ИП Ненашев К.А.

При рассмотрении дела Комиссии стало известно о смене используемого оформления коммерческого обозначения Ответчика, были представлены фотографии с новым оформлением.

При рассмотрении заявления, а также в ходе рассмотрения данного дела Комиссии стало известно, что Ответчик подал заявку в Роспатент на регистрацию товарного знака «ЕвроДизайн-R». Факт обращения Ответчиком в Роспатент за регистрацией товарного знака «ЕвроДизайн-R» подтверждается копиями договора № 70 от 28.11.2011 г., заявки на регистрацию товарного знака в РФ от 08.02.2012 г., счета № 70/1 от 28.11.2011 г., платежным поручением № 00066 от 28.11.2011 г., платежным поручением № 00024 от 20.02.2012 г., актом приема-сдачи продукции (услуг) по договору от 28.11.2011 г. № 70, письма от 07.02.2012 г. исх. № 67.

В ходе рассмотрения дела Заявитель поддержал изложенные в заявлении доводы, и представил также дополнения к заявлению (вх. № 4730 от 29.06.2012 г.), согласно которым:

1) Выбор логотипа «ЕвроДизайн» Ответчиком был не случайным, а

целенаправленным, с целью привлечения заказчиков Заявителя, так как знал, что имя «ЕвроДизайн» на рынке окон г.Волгограда давно известно, клиентская база наработана и обширна. Ответчик долгое время являлся сотрудником Заявителя.

2) Выбор расположения стола заказов был сделан неслучайно, а для того чтобы ввести в заблуждение потенциальных заказчиков. Стол заказов Ответчика располагается по адресу: г. Волгоград, ул. Рокоссовского, 52, стол заказов Заявителя располагается по адресу: г. Волгоград, ул. Рокоссовского, 38А.

3) Ответчик и его сотрудники предоставляют покупателям заведомо ложную информацию о том, что данная фирма существует на рынке окон г. Волгограда более 11 лет (подтверждение тому на их сайте «ed34.ru»), что естественно не соответствует действительности, так как Ответчик зарегистрировал свою организацию летом 2011 года, тем самым вызывая ассоциацию у клиентов с коммерческим обозначением «ЕД ЕвроДизайн» Заявителя, так как более года тому назад существовала единственная фирма «ЕвроДизайн» занимающаяся изготовлением окон ПВХ. Менеджеры Ответчика в беседе с клиентами по телефону также утверждают, что данная фирма существует более 8-9 лет.

4) Рассматриваем регистрацию товарного знака с присутствием в нем слова «ЕвроДизайн» Ответчиком как факт недобросовестной конкуренции.

Кроме того, Заявителем представлено письмо Отдела полиции № 4 Управления МВД России по городу Волгограду (от 29.06.2012 исх. № 21/7550, оригинал письма), свидетельствующее о том, что при проведении ОРМ на торговых площадях по адресу г. Волгоград, ул. Рокоссовского, 52, и при опросе ИП Ибрагимова Р.Г. (Ответчика), он сообщил, что работами связанными с изготовлением, реализацией и установкой пластиковых окон он не занимается, также сообщил, что данными работами занимается компания «ЕвроДизайн» по адресу: г. Волгоград, ул. Рокоссовского, 38А. Данное обстоятельство, по мнению Заявителя, также свидетельствует о недобросовестности Ибрагимова Р.Г.

Представитель Ответчика с наличием в его действиях признаков нарушения антимонопольного законодательства не согласился по следующим доводам:

1) Фактически под коммерческим обозначением понимается совокупность графических и словесных элементов, образующих индивидуальный и обладающий достаточными различительными признаками объект, неоднократно используемый для индивидуализации конкретного предприятия на определенной территории. Таким коммерческим обозначением Заявителя, по смыслу действующего законодательства, является именно наименование «ЕД ЕвроДизайн», но не словосочетание «ЕвроДизайн», на которое он активно претендует.

2) Право на указанное коммерческое обозначение зарегистрировано Заявителем не в Роспатенте, а Депозитарии объектов интеллектуальной собственности ВРОУФЗАП «Росич». Полученное свидетельство не является правоустанавливающим документом. Это ни к чему не обязывающая бумага. В тоже время, Ответчик обратился в Роспатент за регистрацией товарного знака, в том числе, содержащего и наименование «ЕвроДизайн».

3) Ни словесное, ни визуальное графическое оформление товарного знака «ЕвроДизайн-R» не позволяет утверждать, что между ним и коммерческим обозначением «ЕД ЕвроДизайн» имеется существенное сходство, тем более до степени смешения. Сходство ограничивается тем обстоятельством, что часть словесного коммерческого обозначения «ЕД ЕвроДизайн» повторяет часть товарного знака «ЕвроДизайн-R». Сходная часть ни в первом, ни во втором случае не используется как целостное словосочетание, а лишь как часть словесного обозначения, входящего в состав коммерчески используемого. Что же касается графического сходства, то оно, в принципе, ограничивается орфографией указанного выражения. Ни дизайнерское оформление, ни цветовая гамма знаков не является схожей. При таких обстоятельствах говорить о тождественности, схожести до степени смешения не приходится.

4) Содержащие в материалах дела многочисленные положительные отзывы о работе компании «Евро Дизайн» не позволяют сделать достоверный вывод о том, что речь в них идет именно о деятельности Заявителя. Не представлены документы, свидетельствующие о неоднократных жалобах на качество работ и услуг, предоставляемых Ответчиком.

5) Само наименование «Евро Дизайн» является устойчивым и широко используемым в коммерческой деятельности на территории Волгоградской области и всей РФ неограниченным кругом юридических лиц и предпринимателей. Единоличное присвоение себе права на смысловое использование подобного словосочетания каким-либо одним предпринимателем или юридическим лицом является неправильным и ведет к ограничению свободной конкуренции товаров и услуг на территории Волгоградской области.

На основании изложенного, представитель ответчика просит в удовлетворении требований Заявителю полностью отказать.

Рассмотрев материалы дела и выслушав лиц, участвующих в деле, Комиссия приходит к следующему:

В соответствии с п. 7 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции» конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке.

Комиссией Волгоградского УФАС России по рассмотрению дела № 12-01-14-02/30 установлено, что Заявитель и Ответчик являются конкурентами на рынке по поставке (продаже) и установке пластиковых и алюминиевых окон и дверей по следующим основаниям:

1. Согласно сведениям, содержащимся в Едином государственном реестре индивидуальных предпринимателей, ИП Ненашев К.А. и ИП Ибрагимов Р.Г. осуществляют совпадающие между собой следующие виды деятельности:

- производство пластмассовых изделий, используемых в строительстве (код 25.23 по ОКВЭД);

- оптовая торговля через агентов (за вознаграждение или на договорной основе) (код 51.1 по ОКВЭД).

В материалах дела имеются документы, подтверждающие осуществление деятельности Заявителя и Ответчика на рынке по продаже и установке пластиковых и алюминиевых окон и дверей (договор б/н от 25.08.2011 г., договор б/н от 03.08.2012 г., договор № 16 от 05.04.2011 г., договор № 42-06 купли-продажи товара с установкой от 15.06.2011 г., товарная накладная № 109 от 21.10.2011 г. и т.д.).

2. Заявитель и Ответчик находятся и зарегистрированы в городе Волгограде (согласно выпискам из ЕГРИП № 1594 от 25.07.2011 г. и № 1078 от 25.11.2011 г.).

Согласно письму от 09.12.2011 г. (вх. № 8988) установлено, что потребителями продукции Заявителя являются: население, различные организации, магазины и т.п. г. Волгограда, г. Волжского и Волгоградской области.

Согласно письму от 13.12.2011 г. (вх. № 9058) установлено, что потребителями продукции Ответчика является население г. Волгограда.

В ходе рассмотрения данного дела, стороны не оспаривали тот факт, что индивидуальные предприниматели являются конкурентами и осуществляют свою деятельность на одной территории (г. Волгоград).

На основании вышеизложенного, Комиссия приходит к выводу о том, что Заявитель и Ответчик являются конкурентами, осуществляя свою деятельность на территории, подведомственной Волгоградскому УФАС России.

В ходе рассмотрения заявления были направлены запросы от 11.11.2011 г. № 02-7/7798 и № 02-7/7795 в ООО «Блокнот» и ЗАО «ВДВ» о предоставлении информации.

Из полученных документов (вх. № 8475 от 22.11.2011 г. и вх. № 8800 от 05.12.2011 г.) установлено, что действительно рекламодателем Рекламы в газетах «Блокнот Волгограда» и «Наша газета» является ИП Ибрагимов Р.Г.

Так как в заявлении ИП Ненашева К.А. было указано, что имеется регистрационное свидетельство на коммерческое обозначение «ЕД ЕвроДизайн», сотрудниками Волгоградского УФАС России был направлен запрос в Волгоградское региональное общественное учреждение по формированию и защите авторских прав «Росич» о предоставлении информации от 07.12.2011 г. № 02-7/8563.

Согласно полученному ответу от ВРОУФЗАП «Росич» 19.12.2011 г. (вх. № 9252), функции Депозитария объектов интеллектуальной собственности заключаются в охране коммерческих обозначений. Депозитарий создан для того, чтобы содействовать закреплению прав на существующие в Российской Федерации коммерческие обозначения, способствовать их охране и защите и подтверждать

использование коммерческих обозначений в случае необходимости. Включение в Депозитарий подтвердит время возникновения права на коммерческое обозначение. Свидетельство о внесении в Депозитарий коммерческого обозначения не является право устанавливающим документом, это – право определяющий документ.

Заявитель указал, что использует коммерческое обозначение «ЕД ЕвроДизайн» с июля 2006 года. Комиссией Волгоградского УФАС России установлено, что Заявитель использует коммерческое обозначение «ЕД ЕвроДизайн» как минимум с 2007 года, что подтверждается следующими копиями документов:

- справкой от ООО «Профстрой» б/н;

- справкой от ЗАО «Все Для Вас» № 518;

- договором № 64 от 23.07.2007 г.;

- договором № 60 от 18.07.2007 г.

Согласно полученному письму от Ответчика (вх. № 9058 от 13.12.2011 г.), он использует коммерческое обозначение «ЕвроДизайн-R» с августа 2011 года.

Согласно представленным Заявителем документам, Ответчик являлся сотрудником Заявителя. Данные обстоятельства подтверждаются копиями: трудовой книжки Ибрагимова Р.Г. № 1146560; приказа (распоряжение) о приеме работника на работу № 000014 от 01.07.2008 г.; приказа (распоряжение) о прекращении (расторжении) трудового договора с работником (увольнении) № 000016 от 30.06.2011 г.; заявления об увольнении от 16.06.2011 г.

Комиссия Волгоградского УФАС России расценивает этот факт, как свидетельство о недобросовестной конкуренции со стороны Ответчика, поскольку Ответчик знал, что Заявитель использует коммерческое обозначение «ЕД ЕвроДизайн» для индивидуализации оказываемых услуг.

Волгоградским УФАС России был направлен запрос в Роспатент о предоставлении письменной консультации от 11.04.2012 г. (№ 02-14/2256) по поводу определения сходства до степени смешения двух коммерческих обозначений «ЕД ЕвроДизайн» и «ЕвроДизайн-R».

Согласно ответу от 24 мая 2012 года (вх. № 3657) Федеральная служба по интеллектуальной собственности сообщило, что в результате проведенного исследования ФГУ «Федеральный институт промышленной собственности» установлено следующее:

- обозначения, представленные в приложениях №№ 4, 5 (фотографии газет с изображением рекламы«ЕД ЕвроДизайн» и «ЕвроДизайн-R») могут быть признаны сходным до степени смешения в силу фонетического, семантического тождества и графического сходства словесных элементов «ЕвроДизайн» и сходного цветового сочетания словесных элементов;

- обозначения, представленные в приложениях №№ 1, 2, 3 (фотографии с

изображением фасада здания (офиса) Заявителя, фасада здания (офиса) Ответчика, и с изображением внутреннего оформления офиса Ответчика) могут быть признаны сходными до степени смешения в силу фонетического, семантического тождества и графического сходства словесных элементов «ЕвроДизайн»;

- обозначения, представленные в приложениях №№ 6, 7 (фотографии с изображением реклам «ЕД ЕвроДизайн» и «ЕвроДизайн-R» на транспортных средвах) могут быть признаны сходными до степени смешения в силу фонетического, семантического тождества и графического сходства словесных элементов «ЕвроДизайн».

Комиссия, рассмотрев содержащиеся в материалах дела фотографии коммерческих обозначений «ЕД ЕвроДизайн» и «ЕвроДизайн-R», приходит к выводу о сходстве указанных коммерческих обозначений до степени смешения:

1) Коммерческие обозначения Заявителя и Ответчика, используемые до смены оформления «ЕвроДизайн-R» (до ноября 2011 года) по графическому сходству, по написанию и звучанию.

2) Коммерческие обозначения Заявителя и Ответчика, используемы после смены оформления«ЕвроДизайн-R» (после ноября 2011 года) сходны по написанию и звучанию.

В материалах дела имеется Акт осмотра интернет-сайта http://ed34.ru от 02.07.2012 г., которым зафиксирована следующая информация на главной странице сайта (О компании): «Компания «ЕвроДизайн-R» работает на рынке пластиковых окон уже в течение 11 лет. Компания производит и продает окна ПВХ, наша компания производит окна на собственном производстве».

Материалами дела подтверждается тот факт, что указанная выше информация на сайте «ed34.ru» является ложной, несоответствующая действительности. Компания работает на рынке с августа 2011 года, кроме того, у компании также отсутствует собственное производсто окон, компания получает окна по агентскому договору.

Время нахождения хозяйствующего субъекта на рынке является существенным критерием для формирования его репутации и привлекательности. Опыт работы хозяйствующего субъекта на определенном рынке – это один из факторов, который определяет выбор потребителя. Из числа хозяйствующих субъектов, работающих на одном рынке, привлекательной для потребителей является хозяйствующий субъект, у которого больше опыта работы, поскольку у него есть определенные сложившиеся долгосрочные связи на конкретном рынке, своя клиентская база, определённая репутация и т.п.

Таким образом, указание на сайте «ed34.ru» информации о работе компании «ЕвроДизайн-R» на рынке пластиковых окон в течение 11 лет является ложной, противоречит принципам доброполядочности, направлено на привлечение к себе покупателей, и соответственно могло привести к оттоку покупателей от

хозяйствующих субъектов, действительно имеющих большой стаж работы в сфере поставки (продажи) и установки пластиковых и алюминиевых окон и дверей, в рассматриваемом случае – от Заявителя.

Комиссия по рассмотрению дела № 12-01-14-02/30, изучив материалы дела, исследовав доказательства и выслушав доводы сторон по обстоятельствам, послужившим основанием для возбуждения дела, пришла к следующим выводам.

Согласно п. 16 ч. 1 ст. 1225 Гражданского Кодекса Российской Федерации (часть четвертая) от 18.12.2006 г. № 230-ФЗ (далее по тексту – ГК РФ), результатами интеллектуальной деятельности и приравненными к ним средствами индивидуализации юридических лиц, товаров, работ, услуг и предприятий, которым предоставляется правовая охрана (интеллектуальной собственностью), являются в том числе коммерческие обозначения.

В соответствии с ч. 1 ст. 1538 ГК РФ юридические лица, осуществляющие предпринимательскую деятельность (в том числе некоммерческие организации, которым право на осуществление такой деятельности предоставлено в соответствии с законом их учредительными документами), а также индивидуальные предприниматели могут использовать для индивидуализации принадлежащих им торговых, промышленных и других предприятий (статья 132) коммерческие обозначения, не являющиеся фирменными наименованиями и не подлежащие обязательному включению в учредительные документы и единый государственный реестр юридических лиц.

Часть 1 и 2 статьи 1539 ГК РФ закрепляет, что правообладателю принадлежит исключительное право использования коммерческого обозначения в качестве средства индивидуализации принадлежащего ему предприятия любым не противоречащим закону способом (исключительное право на коммерческое обозначение), в том числе путем указания коммерческого обозначения на вывесках, бланках, в счетах и на иной документации, в объявлениях и рекламе, на товарах или их упаковках, если такое обозначение обладает достаточными различительными признаками и его употребление правообладателем для индивидуализации своего предприятия является известным в пределах определенной территории.

Не допускается использование коммерческого обозначения, способного ввести в заблуждение относительно принадлежности предприятия определенному лицу, в частности обозначения, сходного до степени смешения с фирменным наименованием, товарным знаком или защищенным исключительным правом коммерческим обозначением, принадлежащим другому лицу, у которого соответствующее исключительное право возникло ранее.

Федеральный закон «О защите конкуренции» в статье 14 устанавливает запрет на недобросовестную конкуренцию, в том числе связанную с использованием средств индивидуализации юридического лица, продукции, работ и услуг.

Комиссией по рассмотрению данного дела было установлено, что Заявитель начал использовать коммерческое обозначение «ЕД ЕвроДизайн» с 2007 года, Ответчик начал использовать коммерческое обозначение «ЕвроДизайн-R» с 2011

года.

Согласно п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции», недобросовестная конкуренция - любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации.

В материалах данного дела имеются документы подтверждающие, что Ответчик ранее был работником Заявителя, то есть при начале осуществления своей деятельности Ответчик был осведомлен о том, что Заявитель использует коммерческое обозначение «ЕД ЕвроДизайн».

Комиссий установлено, и в материалах дела содержатся документы подтверждающие, что Ответчик использует коммерческое обозначение «ЕвроДизайн-R» в рекламе на транспортных средствах, в печатных изданиях, на фасаде здания (офиса), внутри офиса Ответчика (стол заказов), в документации при оказании соответствующих услуг.

Исходя из установленных Комиссией обстоятельств дела, имеющихся в деле доказательств, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Ответчика, связанных с использованием коммерческого обозначения «ЕвроДизайн-R» схожего до степени смешения с коммерческим обозначением «ЕД ЕвроДизайн» Заявителя, всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»:

1) Действия совершены хозяйствующим субъектом, находящимся в конкурентных отношениях с Заявителем.

2) Действия Ответчика направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом путем использования деловой репутации Заявителя, заработанной им с момента своей регистрации как индивидуального предпринимателя, посредством использования в рекламе и при оказании услуг коммерческого обозначения «ЕвроДизайн-R» схожего до степени смешения с коммерческим обозначением Заявителя «ЕД ЕвроДизайн».

3) Действия Ответчика противоречат действующему гражданскому законодательству Российской Федерации (нарушают статью 1539 ГК РФ), а также требованиям добропорядочности и справедливости.

4) Действия Ответчика способны причинить убытки Заявителю, так как в результате смешения коммерческих обозначений может произойти перераспределение спроса от деятельности индивидуального предпринимателя, начавшего раньше использовать коммерческое обозначение, к деятельности индивидуального предпринимателя, позднее начавшего использовать коммерческое обозначение схожего до степени смешения с первоначальным.

Таким образом, Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу о нарушении Ответчиком ч. 1 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Комиссия по рассмотрению дела установила, что Ответчиком была подана заявка на регистрацию товарного знака «ЕвроДизайн-R».

Согласно ч. 2 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции» не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с приобретением и использованием исключительного права на средства индивидуализации юридического лица, средства индивидуализации продукции, работ или услуг.

Подача заявки в Роспатент на регистрацию товарного знака является действием, связанным с приобретением исключительного права на товарный знак.

Комиссия пришла к выводу, что действия Ответчика противоречат требованиям добропорядочности, разумности и справедливости. То есть, подача заявки на регистрацию товарного знака формально осуществлена в соответствии с требованиями закона, но, тем не менее, противоречит упомянутым требованиям: хозяйствующий субъект-конкурент предпринимал действия по получению свидетельства на товарный сходный до степени смешения с коммерческим обозначением, которое до даты подачи заявки на регистрацию указанного товарного знака, уже широко использовалось на товаре (услуге) при введении в гражданский оборот на рынке по поставке (продаже) и установке пластиковых и алюминиевых окон и дверей).

Таким образом, из установленных Комиссией обстоятельств дела, имеющихся в деле доказательств, Комиссия приходит к выводу о наличии в действиях Ответчика, связанных с приобретением товарного знака «ЕвроДизайн-R» схожего до степени смешения с коммерческим обозначением «ЕД ЕвроДизайн» Заявителя, всех признаков недобросовестной конкуренции, указанных в п. 9 ст. 4 ФЗ «О защите конкуренции»:

1) Действия совершены хозяйствующим субъектом, находящимся в конкурентных отношениях с Заявителем.

2) Действия Ответчика направлены на получение преимуществ в предпринимательской деятельности над конкурентом путем использования результатов интеллектуальной деятельности Заявителя (коммерческого обозначения сходного до степени смешения), посредством подачи заявки на регистрацию товарного знака «ЕвроДизайн-R» схожего до степени смешения с коммерческим обозначением Заявителя.

3) Противоречие требованиям добропорядочности, разумности и справедливости выразилось в действиях, направленных на регистрацию товарного знака «ЕвроДизайн-R» схожего до степени смешения с коммерческим обозначением Заявителя, который начал использовать коммерческое обозначение ранее, чем была подана заявка на регистрацию.

4) Действия Ответчика способны в будущем причинить убытки Заявителю, так как

в результате смешения коммерческого обозначения и товарного знака может произойти перераспределение спроса от индивидуального предпринимателя, начавшего раньше использовать коммерческое обозначение, к индивидуальному предпринимателю, который в более поздний период, в случае удовлетворения его заявки на регистрацию товарного знака схожего до степени смешения с первоначальным коммерческим обозначением Заявителя, будет использовать данный товарный знак.

Таким образом, Комиссия Волгоградского УФАС России пришла к выводу о нарушении Ответчиком ч. 2 ст. 14 ФЗ «О защите конкуренции».

Принимая во внимание упомянутые обстоятельства, и руководствуясь ч. 1 и 2 ст. 14, ст. 23, ч. 1 ст. 39, ч.ч. 1-4 ст. 41, ч. 1 ст. 49 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Волгоградского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать индивидуального предпринимателя (ИП) Ибрагимова Рагима Гаджибековича нарушившим часть 1 статьи 14, часть 2 статьи 14 Федерального закона от 26 июля 2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2. ИП Ибрагимову Рагиму Гаджибековичу выдать предписание о прекращении недобросовестной конкуренции.