

**РЕШЕНИЕ****о рассмотрении жалобы на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 10311/06**

«26» апреля 2018 года

г. Москва

Я, заместитель начальника Правового управления ФАС России Крюков Алексей Сергеевич, рассмотрев жалобу на определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении от 30.11.2017 № 10311/06, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю А.К. Белоглазовым, в отношении юридического лица — КГУП «Приморский водоканал», в отсутствие <.....> надлежащим образом уведомленной о времени и дате рассмотрения жалобы на постановление о прекращении дела об административном правонарушении № 10311/06,

**УСТАНОВИЛ:**

Управлением Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю (далее Приморское УФАС России, Управление) рассмотрены обращения <.....> (вх. от 30.10.2017 № 9450, от 01.11.2017 № 9539) на действия КГУП «Приморский водоканал» (далее - Предприятие), выразившиеся в нарушении субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения жилого дома, расположенного по адресу: Надеждинский район, с. Прохладное, ул. Морская, 8, кадастровый № земельного участка 25:10:250001:3 82 (далее - Обращения).

В Обращениях <.....> указывала, что не согласна с ответом Приморского УФАС России (исх. от 19.10.2017 № 9090/06), а также с условиями направленного <.....> проекта договора подключения (технологического присоединения) к централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения объекта <.....>

По результатам рассмотрения обращений, Приморское УФАС России сообщило следующее.

В соответствии со статьей 25.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП), потерпевшим является Физическое лицо или юридическое лицо, которым административным правонарушением причинен физический, имущественный или моральный вред.

03.08.2016 Приморским УФАС России вынесено определение о возбуждении дела об административном правонарушении № 46А/06-2016 и проведении административного расследования в отношении КГУП «Приморский водоканал» по признакам нарушения, предусмотренного частью 1 статьи 9.21 КоАП, а именно: нарушение субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения.

29.09.2016 в отношении КГУП «Приморский водоканал» вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 46А/06-2016, в соответствии с которым в отношении Предприятия назначен административный штраф в размере 50 000 рублей, то есть был признан факт данного нарушения.

По делу № 46А/06-2016 об административном правонарушении <.....> не была признана потерпевшей.

Кроме того, <.....> не был подтвержден факт причинения физического, имущественного или морального вреда.

О результатах рассмотрения данного дела Заявителю было направлено соответствующее уведомление.

Арбитражным судом Приморского края постановление Управления признано законным и обоснованным.

Постановлением Пятого арбитражного апелляционного суда решение Арбитражного суда 1 инстанции оставлено без изменения, а апелляционная жалоба - без удовлетворения.

В данном случае, подтверждается документально, а также не оспаривается Заявителем, что Предприятием были неоднократно направлены в его адрес оферты соответствующего договора и технические условия к договору, но со стороны <.....> ни одна оферта не подписана.

Вместе с тем, Заявитель не согласна с условиями договора.

Как предусматривает статья 4.1 КоАП, никто не может нести административную ответственность дважды за одно и то же административное правонарушение.

Предприятие уже понесло административную ответственность в виде административного штрафа.

Кроме того, в соответствии со статьей 18 Федерального закона от 07.12.2011 № 416-ФЗ «О водоснабжении и водоотведении» (далее - Закона о водоснабжении и водоотведении), договоры о подключении (технологическом присоединении) к централизованным системам водоснабжения, договоры о подключении (технологическом присоединении) к централизованным системам водоотведения заключаются в соответствии с типовым договором о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоснабжения, типовым договором о подключении (технологическом присоединении) к централизованной системе водоотведения, утвержденными Правительством Российской Федерации.

Часть 5 статьи 20 Закона о водоснабжении и водоотведении предусматривает, что приборы учета воды, сточных вод размещаются абонентом, организацией, эксплуатирующей водопроводные или канализационные сети, на границе балансовой принадлежности сетей, границе эксплуатационной ответственности абонента, указанных организаций или в ином месте в соответствии с договорами, указанными в части 1 статьи 7, части 1 статьи 11, части 5 статьи 12 Закон о водоснабжении и водоотведении, договорами о подключении (о технологическом присоединении).

В адрес Заявителя направлены Предприятием оферты договора, но со стороны <.....> они не подписаны.

Поскольку <.....> ни одна оферта договора на осуществление технологического присоединения не подписана, соглашение по существенным его условиям не достигнуто, то такой договор считается незаключенным и не имеющим юридической силы.

Как предусматривает оферта договора, в случае недостижения сторонами согласия, спор и разногласия, связанные с настоящим договором, подлежат урегулированию в суде, в порядке, установленном законодательством Российской Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 22 Гражданского процессуального кодекса Российской Федерации, суды рассматривают и разрешают иски с участием граждан, организаций, органов государственной власти, органов местного самоуправления о защите нарушенных или оспариваемых прав, свобод и законных интересов, по спорам, возникающим из гражданских, семейных, трудовых, жилищных, земельных, экологических и иных правоотношений.

Таким образом, как сторона данного договора, <.....> вправе обратиться в суд с соответствующим заявлением об изменении условий договора.

Вместе с тем, именно решение суда будет иметь преюдициальное значение для Предприятия.

Аналогичные обращения <.....> в Приморское УФАС России (вх. от 29.08.2017 № 7513, от 04.09.2017 № 7677, от 11.09.2017 № 7921, от 26.09.2017 № 8421, от 02.10.2017 № 8578, от 05.10.2017 № 8712) на действия Предприятия, выразившиеся в нарушении субъектом естественной монополии установленного порядка подключения (технологического присоединения) к централизованным системам горячего водоснабжения, холодного водоснабжения и водоотведения жилого дома, расположенного по адресу: Надеждинский район, с. Прохладное, ул. Морская, 8, кадастровый номер земельного участка 25:10:250001:382, рассмотрены, и в установленные законом сроки направлены <.....> мотивированные ответы на них.

Иных доводов в своих обращениях <.....> не привела.

В соответствии с пунктом 5 статьи 11 Федерального закона от 02.05.2006 № 59-ФЗ «О порядке рассмотрения обращений граждан Российской Федерации», в случае, если в письменном обращении гражданина содержится вопрос, на который ему неоднократно давались письменные ответы по существу в связи с ранее

направляемыми обращениями, и при этом в обращении не приводятся новые доводы или обстоятельства, руководитель государственного органа или органа местного самоуправления, должностное лицо либо уполномоченное на то лицо вправе принять решение о безосновательности очередного обращения и прекращении переписки с гражданином по данному вопросу при условии, что указанное обращение и ранее направляемые обращения направлялись в один и тот же государственный орган, орган местного самоуправления или одному и тому же должностному лицу.

О данном решении уведомляется гражданин, направивший обращение.

В связи с этим, Приморское УФАС России сообщило о прекращении с <.....> переписки по данному вопросу.

Вместе с тем, отношения в сфере водоснабжения и водоотведения, в том числе связанные с порядком подключения, регулируются положениями Законом о водоснабжении и водоотведении и Правилами холодного водоснабжения и водоотведения, утвержденными постановлением Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 644 (далее – Правила № 644), постановления Правительства Российской Федерации от 29.07.2013 № 645 «Об утверждении типовых договоров в области холодного водоснабжения и водоотведения».

КоАП предусмотрена, в том числе ответственность организации водопроводно - канализационного хозяйства за нарушение установленного порядка подключения (технологического присоединения) к системам горячего, холодного водоснабжения и водоотведения.

Так, согласно статье 9.21 КоАП нарушение субъектом естественной монополии правил (порядка обеспечения) недискриминационного доступа или установленного порядка подключения (технологического присоединения) к системам горячего, холодного водоснабжения и водоотведения влечет административную ответственность (административный штраф для должностных лиц в размере от десяти тысяч до сорока тысяч рублей, для юридических лиц в размере от ста тысяч до пятисот тысяч рублей).

Таким образом, любое действие ресурсоснабжающей организации в части нарушения порядка, установленного Правилами № 644 (не направление оферты (договора), пропуск срока рассмотрения заявления, не указания причин отказа в рассмотрении заявления, не направление заявителю мотивированного отказа от подписания проекта договора и т. д.), является нарушением статьи 9.21 КоАП.

Вместе с тем, как следует из материалов дела, 29.09.2016 в отношении КГУП «Приморский водоканал» вынесено постановление о назначении административного наказания по делу об административном правонарушении № 46А/06-2016, в соответствии с которым в отношении Предприятия назначен административный штраф в размере 50 000 рублей, то есть был признан факт данного нарушения.

Следует отметить, что в соответствии с пунктом 14 постановления Пленума Верховного Суда Российской Федерации от 24.03.2005 № 5 «О некоторых вопросах, возникающих у судов при применении Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях», делящимся является такое

административное правонарушение (действие или бездействие), которое выражается в длительном непрекращающемся невыполнении или ненадлежащем выполнении предусмотренных законом обязанностей.

При этом, невыполнение обязанности к установленному сроку свидетельствует о том, что административное правонарушение не является длящимся.

Таким образом, в случае если заявителю направлен для подписания проект договора о подключении (технологическом присоединении) или после получения мотивированного отказа от подписания проекта договора о подключении (технологическом присоединении) направлен новый проект договора о подключении (технологическом присоединении) с нарушением сроков установленных пунктом 100 Правил № 644, то такие действия будут являться событием административного правонарушения и содержать в себе отдельные самостоятельные признаки состава административного правонарушения.

Вместе с тем, из имеющихся материалов не представляется возможным сделать вывод о наличии или отсутствии нарушений Правил № 644 в действиях КГУП «Приморский Водоканал».

На основании изложенного, учитывая характер и обстоятельства совершенного правонарушения, руководствуясь пунктом 1 части 1 статьи 30.7 КоАП,

РЕШИЛ:

Определение об отказе в возбуждении дела об административном правонарушении № 10311/06, вынесенное руководителем Управления Федеральной антимонопольной службы по Приморскому краю А.К. Белоглазовым, отменить и вернуть на новое рассмотрение.

В соответствии с частью 1 статьи 30.9 и статьей 30.3 КоАП решение о рассмотрении жалобы на постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в суд по месту рассмотрения жалобы в течение десяти суток со дня вручения или получения копии решения.

Заместитель начальника  
Правового управления А.С. Крюков

Исп.Каргин С.А.

тел.8(499)755-23-23 вн.088-592