

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-13279/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

24.08.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия)

рассмотрев жалобу АО «Эйч Эл Би Внешаудит» на действия АО «ОЭК» при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности (согласно ч. 4 ст. 5 Федерального закона от 30.12.2008г. № 307 ФЗ) (реестровый № 0673200000220000001) (далее — Закупка, Конкурс),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, мотивированная несогласием с установленными положениями Конкурсной документации.

В соответствии с частью 1 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закона о защите конкуренции), по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации

и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18 июля 2011 года

№ 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое

обжалование связано

с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Согласно части 4 статьи 5 Федерального закона от 20.12.2008 № 307-ФЗ «Об аудиторской деятельности» (далее — Закон об аудиторской деятельности) Договор на проведение обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности организации, в уставном (складочном) капитале которой доля государственной собственности составляет не менее 25 процентов, а также на проведение аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности государственной корпорации, государственной компании, государственного унитарного предприятия или муниципального унитарного предприятия заключается с аудиторской организацией или индивидуальным аудитором, определенными путем проведения не реже чем один раз в пять лет открытого конкурса в порядке, установленном законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок, товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд, при этом установление требования к обеспечению заявок на участие в конкурсе не является обязательным.

Таким образом, при осуществлении данной процедуры Конкурса Заказчик руководствовался Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон о контрактной системе).

Согласно части 1 статьи 1 Закона о контрактной системе предметом регулирования названного закона являются отношения, направленные на обеспечение государственных и муниципальных нужд в целях повышения эффективности, результативности осуществления закупок товаров, работ, услуг, обеспечения гласности и прозрачности осуществления таких закупок, предотвращения коррупции и других злоупотреблений в сфере таких закупок, в части, касающейся планирования закупок товаров, работ, услуг; определения поставщиков (подрядчиков, исполнителей); заключения гражданско-правового договора, предметом которого являются поставка товара, выполнение работы, оказание услуги (в том числе приобретение недвижимого имущества или аренда имущества), от имени Российской Федерации, субъекта Российской Федерации или муниципального образования, а также бюджетным учреждением либо иным юридическим лицом в соответствии с частями 1, 4 и 5 статьи 15 настоящего Федерального закона (далее — контракт); особенностей исполнения контрактов; мониторинга закупок товаров, работ, услуг; аудита в сфере закупок товаров, работ, услуг; контроля за соблюдением законодательства Российской Федерации и иных нормативных правовых актов о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее - контроль в сфере закупок).

В настоящем случае рассматриваемая процедура закупки подлежала проведению по правилам и в порядке, установленном Законом о контрактной системе в соответствии с Законом об аудиторской деятельности.

Таким образом, проведение спорного конкурса является обязательным в силу действующего законодательства, в связи с чем рассмотрение поданной Заявителем жалобы на действия Заказчика проводилось в рамках ст. 18.1 Закона о защите конкуренции как жалоба на обязательные в силу закона торги субъекта, осуществляющего свою закупочную деятельность в рамках Закона о закупках.

АО «Эйч Эл Би Внешаудит» в своей жалобе указывает на то, что Заказчик неправомерно устанавливает следующие требования к квалификации участников:

- наличие опыта по обязательному аудиту государственных заказчиков;**
- наличие опыта по обязательному аудиту организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов.**

Указанные критерии оценки квалификации участников, по мнению Заявителя, приводят к недопущению и ограничению конкуренции.

В соответствии с Порядком оценки заявок по критериям (стандартизированная форма, приложение № 5), в целях оценки заявок установлены критерии оценки (нестоимостные), а том числе:

Показатель критерия: Опыт участника по успешной поставке товара, выполнению работ, оказанию услуг сопоставимого характера и объема.

Содержание: Оценивается предложение участника количестве исполненных участником контрактов (договоров) за последние 3 года, предшествующие дате начала подачи заявок на участие в настоящем конкурсе, без нарушений сроков и иных нарушений условий контракта (договора) по вине участника закупки.

Под услугами сопоставимого характера понимаются услуги по обязательному аудиту бухгалтерской (финансовой) отчетности государственных заказчиков и/или организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов.

Сведения о наличии опыта участника закупки должны подтверждаться копиями государственных контрактов (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 44-ФЗ, гражданско-правовых договоров (с актами оказанных услуг), заключенных в соответствии с Федеральным законом № 223-ФЗ, содержащих сведения о стоимости оказанных услуг. Копии указанных документов должны быть представлены в полном объеме со всеми приложениями, являющимися их неотъемлемой частью.

При этом представленные документы должны быть в виде не повторяющихся, полно читаемых копий, на которых видны необходимые сведения, подписи и печати.

Непредставление в составе заявки на участие в конкурсе таких документов не является основанием для отказа в допуске к участию в открытом конкурсе, однако при оценке заявок по настоящему показателю комиссией будут учитываться только те сведения, заявленные участниками закупки, которые подтверждены документально в составе заявки на участие в конкурсе.

Представитель Заказчика пояснил, что указанный критерий является стандартизированным и не подлежит изменению со стороны заказчиков.

При этом по факту получения жалобы на положения конкурсной документации по Закупке АО «ОЭК» направлено соответствующее письмо от 14.08.2020 № ОЭК/01/24298 в Департамент экономической политики и развития города Москвы для целей получения обоснованности содержания типовой документации при проведении конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг аудита годовой бухгалтерской (финансовой) отчетности 2020-2022гг.

К моменту рассмотрения настоящей жалобы Заявителя Комиссия установила, что Департаментом экономической политики и развития города Москвы было направлено предложение о необходимости корректировки стандартизированных критериев.

Относительно самих доводов жалобы Комиссия отмечает следующее.

Согласно п. 4 ч. 1 ст. 32 Закона о контрактной системе для оценки заявок, окончательных предложений участников закупки заказчик в документации о закупке устанавливает, в том числе, критерий квалификации участников закупки, в том числе наличие у них финансовых ресурсов, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов, опыта работы, связанного с предметом контракта, и деловой репутации, специалистов и иных работников определенного уровня квалификации.

Порядок оценки заявок, окончательных предложений участников закупки, в том числе предельные величины значимости каждого критерия, устанавливается Правительством Российской Федерации (ч. 8 ст. 32 Закона о контрактной системе).

Аудит (услуги по аудиту) представляют под собой независимую проверку бухгалтерской (финансовой) отчетности аудируемого лица в целях выражения мнения о достоверности такой отчетности.(ч. 2 ст. 1 Закона об аудиторской деятельности).

Сопоставимый характер и объем услуг по аудиту устанавливается применительно к особенностям деятельности непосредственного заказчика услуг по аудиту, т.к. позволяет определить потребность заказчика в услугах исполнителя, имеющего определенную квалификацию.

Следовательно, потребность заказчика в таких услугах обуславливается наличием у участника закупки опыта сопоставимого характера именно со спецификой (масштабом) деятельности такого заказчика.

В рассматриваемой же Закупочной документации Заказчик устанавливает

следующие требования к квалификации:

- **наличие опыта по обязательному аудиту государственных заказчиков;**
- **наличие опыта по обязательному аудиту организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов.**

Заявитель указывает, что требование Закупочной документации к наличию у участника закупки опыта по аудиту государственных заказчиков абсолютно не мотивировано,, поскольку такое требование не связано с потребностями Заказчика по обязательному аудиту коммерческой организации, созданной в организационно-правовой форме АО «ОЭК» и приводит к необоснованному ограничению конкуренции (предоставлению преференций лицу, имеющему такой опыт по обязательному аудиту государственных заказчиков).

Требование Заказчика к опыту участника закупки по обязательному аудиту организаций, доля участия государства в которых составляет 50 и более процентов Заявитель также считает необоснованным.

Доля участия государства в капитале организаций не имеет никаких специфических особенностей при оказании услуг по аудиту. Определенные особенности возникают при заключении договора либо непосредственно при его исполнении:

-заключение договора на обязательный аудит путем проведения закупки в соответствии с Законом о контрактной системе (ч. 4 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности);

-требование к проведению аудита только аудиторскими организациями (ч. 3 ст. 5 Закона об аудиторской деятельности);

-требования к аттестату аудитора (аттестат должен быть выдан после 01.01.2011) (ч. 4.1 ст. 23 Закона об аудиторской деятельности).

Указанные выше особенности применяются в той ситуации, когда доля участия государства в организации превышает 25 процентов.

При этом указанные требования являются обязательными для всех субъектов аудиторской деятельности (аудиторов) и подлежат применению императивно при заключении либо исполнении договора.

Каких-либо иных особенностей при превышении доли участия государства в капитале организации порога в размере 50 процентов требования законодательства Российской Федерации об осуществлении аудиторской деятельности не содержат.

Оказание услуг по аудиту субъектам с долей государственной собственности от 50% не подтверждает более сложный характер таких работ и не является показателем наибольшей квалификации участника конкурса по оказанию услуг по аудиту в сравнении с опытом работ с организациями, не имеющими такой доли либо имеющими такую долю в меньшем размере.

Таким образом, с учетом конкретных фактических обстоятельств, изложенных выше,

Комиссия приняла решение признать доводы жалобы Заявителя обоснованными.

Исходя их вышеизложенного Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу АО «Эйч Эл Би Внешаудит» (ОГРН:1027739314448, ИНН:7706118254) на действия АО «ОЭК» (ОГРН:1057746394155, ИНН:7720522853) обоснованной.

2. Установить в действиях Заказчика нарушение подпунктов 4 и 8 пункта 1 статьи 54.3 Закона о контрактной системе.

3. Заказчику выдать обязательное к исполнению предписание.