

Решение по результатам рассмотрения жалобы

участника закупки № 04-50/14-2018

«22» января 2018 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> ,

в присутствии председателя МКУ «Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям» администрации муниципального образования «Заиграевский район» <...>, доверенность от 22.01.2018,

в отсутствие ООО «ЯрИнфотех», уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

рассмотрев жалобу ООО «ЯрИнфотех» (далее – Заявитель) (вх. от 15.01.2018 № 160) на действия МКУ «Комитет по архитектуре, имуществу и земельным отношениям» администрации муниципального образования «Заиграевский район» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме на ремонт автомобильных дорог муниципального образования "Заиграевский район" (реестровый номер <...>) (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе),

у с т а н о в и л а:

Заявитель не согласен с отдельными положениями документации об аукционе, в частности с приложением №5 «Требования к материалам»:

- Заказчик не установил требований к характеристикам товаров, при этом требует указать их в соответствии с ГОСТ. Участнику не понятно, на каком основании установлены подобные требования, если Заказчику нужны не конкретные показатели товара, а то, чтобы участник переписал теоретические значения из государственного стандарта;

- в пунктах «портландцемент» Заказчик установил требование, что цемент изготавливается в соответствии с требованиями ГОСТ 10178-85. Максимальный предел прочности при изгибе в возрасте 28 суток в соответствии с ГОСТ», однако указанный ГОСТ не регламентирует максимальный предел прочности при изгибе в возрасте 28 суток;

- в пунктах «песок» Заказчиком установлено требование «... и получаемый при разработке валунно-гравийно-песчаных или гравийно-песчаных или песчаных месторождений...». Заявитель считает, что данный показатель указывает на способ добычи (производства) товара, то есть по своей сути никоим образом не влияет на качество товара и качество выполняемых им работ;

- в пунктах «Дорожные знаки» Заказчик устанавливает требования, что металлической основой дорожного знака должна быть оцинкованная сталь и все детали и сборочные единицы знаков должны быть изготовлены из антикоррозионных материалов или иметь защитное покрытие. То есть изначально заказчик однозначно требует, чтобы основой дорожного знака была оцинкованная сталь (то есть сталь с защитным покрытием), однако далее указывает, что все детали и сборочные единицы знаков могут быть изготовлены из антикоррозионных материалов.

Кроме того, установлено, что «Знаки 1.1, 1.2, 1.5-1.33 должны соответствовать ГОСТ Р 52290-2004», однако Заказчиком никоим образом в инструкции не отображено каким образом необходимо трактовать требования разделенные символом «-»;

- в пункте 16 «Щебень из природного камня для строительных работ марка: 800» и аналогичных пунктах установлено требование, что должна быть фракция в диапазоне св. десяти мм до двадцати мм., однако Заказчиком не отображено каким образом, необходимо указывать значение для данного требования, указано только, что необходимо указать в диапазонном виде, то есть, участник может указать исходя из требований заказчика 11.. 20, однако в соответствии с ГОСТ 8267-93 показатель фракции является неизменяемым, то есть обозначается в виде «св. 10 до 20 мм»;

- в пункте 16 «Щебень из природного камня для строительных работ марка: 800» и аналогичных пунктах установлены требования, что при производстве щебня и гравия должна проводиться их радиационно-гигиеническая оценка, по результатам которой устанавливается область применения». Исходя из наименования, заказчику требуется щебень, в связи с чем, участнику не ясно на каком основании заказчик устанавливает требования к производству и проверке гравия;

- в пунктах «Труба для стойки дорожного знака» Заказчиком установлены требования, что труба стальная оцинкованная по ГОСТ 3262-75. Наружный диаметр должен быть семьдесят пять целых пять десятых мм. Толщина стенки должна быть не менее три целых две десятых мм и не более четыре целых пять десятых мм. Минимальная масса одного м. трубы должна быть не менее пять целых семьдесят одной сотой кг. Однако в соответствии с требуемым, при требуемом наружном диаметре и минимально возможной толщине стенки минимальная масса должна быть не менее 5,8813 кг, так как в соответствии с государственным стандартом: «Оцинкованные трубы тяжелее неоцинкованных на 3%», то есть минимальная масса равна $5,71 \text{ кг} \cdot 3\%$, чему противоречит требование Заказчика, позволяющее предоставить заведомо ложные значения;

- в пунктах «Смесь асфальтобетонная» Заказчиком установлено требование, что температура смеси при отгрузке потребителю и на склад в диапазонах от не менее ста тридцати до не более ста пятидесяти °С., однако участнику не ясно на основании каких потребностей Заказчик устанавливает требование к температуре отгрузки;

- в пунктах «Битум» Заказчиком установлено требование - «Вязкие нефтяные дорожные битумы должны быть изготовлены окислением продуктов прямой перегонки нефти и селективного разделения нефтепродуктов (асфальтов деасфальтизации, экстрактов селективной очистки) или а также компаундированием указанных окисленных и неокисленных продуктов или в виде остатка прямой перегонки нефти в соответствии с требованиями ГОСТ по технологическому регламенту, утвержденному в установленном порядке». Участнику не понятно каким образом необходимо указать значение так как по своей сути требование «или» и требование «а так же» являются прямо противоположными и напрямую противоречат друг другу.

- в пункте «Гидроизоляционная мастика» Заказчиком установлен гарантийный срок хранения - с даты изготовления не менее двенадцать месяцев. Однако объектом закупки является выполнение работ, а не поставка товара, в связи с чем, потребность хранить товар у Заказчика отсутствует, Заявитель считает, что данное требование является необъективным и необоснованным.

- в пунктах 50, 59, 60 Требованиям к материалам Заказчиком установлены излишние требования подробно описать в заявке (путем предоставления показателей и их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) компоненты товара, сырье из которого сделан товар, и характеристики сырья из которого сделан товар, испытания товара, и показатели, значения которых становятся известными при испытании определенной партии товара после его производства, что обязывает участников закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки.

Просит провести проверку и выдать предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Заказчика с доводами жалобы не согласилась, представила отзыв на жалобу от 18.01.2018 № 59. Указывает, что 15.01.2017 внесены изменения в документацию об аукционе, в связи с чем просит признать жалобу необоснованной.

В результате рассмотрения жалобы Комиссия Бурятского УФАС России установила следующее:

26.12.2018 на официальном сайте в Единой информационной системе опубликовано извещение о проведении Аукциона № 0302300050017000014 и аукционная документация.

15.01.2018 в ЕИС опубликовано изменение извещение о проведении Аукциона № 0302300050017000014 и аукционная документация в действующей редакции.

Дата и время окончания подачи заявок – 31.01.2018.

Комиссией установлено, что Заявитель обжалуют документацию об аукционе в недействующей редакции от 12.01.2018 г., вместе с тем 15.01.2018 в извещение и документацию об аукционе были внесены изменения и опубликованы на официальном сайте, жалоба подана 15.01.2018 на документацию об аукционе в старой редакции, размещенной на официальном сайте 15.01.2018.

Заявитель на рассмотрение жалобы не явился, доказательств нарушения своих прав документацией в редакции от 15.01.2018 не представил.

На основании изложенного и руководствуясь пунктом б части 3 статьи 99 Закона о контрактной системе,

решила:

1. Признать жалобу ООО «ЯРИнфотех» необоснованной.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

