

Заявитель:

ООО «КИТ»

Киевская ул., д. 6, корп. 1, лит. Б, оф. 314

Санкт-Петербург, 191119

Ответчик:

ИП Журавлёв М.А.

(почтой с уведомлением)

78/32100/20 Дата регистрации: **22.10.2020**

РЕШЕНИЕ ПО ДЕЛУ № 078/01/14.7-2021/2019

Резолютивная часть оглашена «08» октября 2020 года Санкт-Петербург
В полном объеме решение изготовлено «22» октября 2020 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства в составе:

председатель:

члены:

рассмотрев дело № 078/01/14.7-2021/2019 по признакам нарушения ИП Журавлёвым М.А. (ОГРНИП 319623400019032, адрес: пункта 3 статьи 14.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в незаконном использовании конфиденциальной информации, обладателем которой является ООО «КИТ» и которая получена ИП Журавлёвым М.А., имевшим доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу (далее – Управление) поступило заявление ООО «Комплексные Инженерные Технологии» (далее – ООО «КИТ», Заявитель) (вх. № 21035-ЭП/19 от 11.07.2019) относительно возможного нарушения ИП Журавлёвым М.А. антимонопольного законодательства, в частности статьи 14.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее также – Закон о защите конкуренции). Заявитель утверждает, что в своей деятельности ИП Журавлёв М.А. использует коммерческую тайну ООО «КИТ».

01.09.2017 между ООО «КИТ» и Журавлёвым Максимом Александровичем был

заключен трудовой договор № 11 (далее – Трудовой договор).

По условиям пункта 5.1 Трудового договора предусмотрено, что работник обязан обеспечить сохранность, не разглашать и не передавать третьим лицам сведения и документы, составляющие служебную, коммерческую, техническую, технологическую или экономическую тайну работодателя и его клиентов (заказчиков) как в течение срока действия договора, так и в течение 3 лет после истечения срока или прекращения договора.

Пунктом 5.2 Трудового договора предусмотрено, что конфиденциальной информацией является информация, касающаяся деятельности работодателя и его клиентов (заказчиков), включая, но не ограничиваясь, следующим: сведения о внутренних и зарубежных заказчиках, подрядчиках, поставщиках, клиентах, потребителях, покупателях, компаньонах, спонсорах, посредниках и других партнерах, а также конкурентах, которые не содержатся в открытых источниках (справочниках, каталогах и др.).

Согласно пункту 5.6 Трудового договора работник соглашается не разглашать, не печатать, не публиковать и не использовать любым иным образом конфиденциальную информацию, даже в случае прекращения трудовых отношений с работодателем.

В связи с тем, что Журавлёв М.А. имел доступ к информации ООО «КИТ», с целью неразглашения информации, составляющей коммерческую тайну Заявителя, между ООО «КИТ» и Журавлевым Максимом Александровичем 01.09.2017 г. подписано соглашение о неразглашении конфиденциальной информации (далее – Соглашение).

В соответствии с пунктом 1.2 Соглашения особую часть коммерческой тайны составляют внешние, внутренние и любые любые сведения о клиентах, Ф.И.О. сотрудников и руководителей, адреса компаний и т.д., то есть любая информация о клиентах, поставщиках и партнерах компании.

В силу пункта 2.4 Соглашения работник обязуется во время работы и после увольнения не использовать информацию, полученную в результате работы, в интересах конкурирующих лиц.

11.01.2019 правоотношения между ООО «КИТ» и Журавлевым М.А. расторгнуты.

По итогам анализа представленной информации, управлением установлено, что 08.11.2018 г. между ООО «КИТ» и покупателем ИП Колесниковым А.Ю. был заключен договор поставки оборудования № 2016/34526-ПТ, в соответствии с условиями которого последний приобрел у Заявителя перечень оборудования, в том числе 3D сканер Shining EinScan-PRO Plus.

29.12.2018 г. ООО «КИТ» осуществило поставку 3D сканера Shining EinScan-PRO Plus покупателю ИП Колесникову А.Ю., что подтверждается счетом-фактурой № 2832 от 29.12.2018 г.

22.04.2019 г. ООО «КИТ» от покупателя ИП Колесникова А.Ю. стало известно, что ему на электронную почту avenir228@mail.ru поступило письмо от отправителя «Лидер Интегратор» с электронной почты liderintegrator@gmail.com с темой «Сканеры shining» следующего содержания: «Добрый день, меня зовут Кирилл и я специалист

отдела развития компании lider-3d, ранее вы обращались и совершали покупку сканера shining, у нас для вас есть специальное предложение на покупку: модуля цвета для вашего сканера, по цене гораздо ниже рынка, таким образом вы сможете сканировать и получать 3d модели сразу полноцветного формата. На рынке сейчас такой модуль стоит 60-65 тысяч, <https://top3dshop.ru/accessories-3dscan/color-pack-einscan-pro-2x.html> мы готовы предложить его вам, всего за 39.999 . Если для вас данное предложение интересно, ждём от вас обратную связь, также у нас множество 3d техники, гораздо ниже цен рынка. С уважением Кирилл. Компания lider-3d.ru».

ИП Колесников А.Ю. письмом от 05.07.2019 г. за своей печатью и подписью подтвердил факт получения вышеуказанного электронного письма.

Кроме того, контактная информация ИП Колесникова А.Ю., в частности электронный адрес, а также информация о потребностях в 3D оборудовании в публичном доступе отсутствует.

Из свидетельства ООО «Регистратор доменных имен РЕГ.РУ» от 07.08.2019 г. № 7090 (вх. № 24854-ЭП/20 от 19.08.2019) следует, что администратором доменного имени lider-3d.ru является Журавлев Максим Александрович. Дата начала администрирования — 16.04.2019 г.

Факт того, что электронная почта liderintegrator@gmail.com принадлежит ИП Журавлёву М.А. подтверждается контрактом №03063000147190001530001 (далее – Контракт) на поставку канцелярских товаров размещенном на Официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок www.zakupki.gov.ru.

Так, в пункте 18 Контракта «Реквизиты и подписи Сторон», поставщик ИП Журавлев М.А. указал адрес электронной почты: liderintegrator@gmail.com.

Согласно ст. 14.7 Закона о защите конкуренции запрет на недобросовестную конкуренцию, связанную с незаконным получением, использованием, разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну

Не допускается недобросовестная конкуренция, связанная с незаконным получением, использованием или разглашением информации, составляющей коммерческую или иную охраняемую законом тайну, в том числе:

- 1) получение и использование указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, без согласия лица, имеющего право ею распоряжаться;
- 2) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент, вследствие нарушения условий договора с лицом, имеющим право ею распоряжаться;
- 3) использование или разглашение указанной информации, обладателем которой является другой хозяйствующий субъект-конкурент и которая получена от лица, имеющего или имевшего доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, если не истек установленный законом или договором срок ее неразглашения.

По результатам рассмотрения заявления (вх. № 21035-ЭП/19 от 11.07.2019) Управление выявило в действиях ИП Журавлёва М.А. признаки нарушения ст. 14.7 Закона о защите конкуренции.

В соответствии с ч. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции в целях пресечения действий (бездействия), которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению, устранению конкуренции и (или) ущемлению интересов других лиц (хозяйствующих субъектов) в сфере предпринимательской деятельности либо ущемлению интересов неопределенного круга потребителей, антимонопольный орган выдает хозяйствующему субъекту, федеральному органу исполнительной власти, органу государственной власти субъекта Российской Федерации, органу местного самоуправления, иным осуществляющим функции указанных органов органу или организации, организации, участвующей в предоставлении государственных или муниципальных услуг, государственному внебюджетному фонду предупреждение в письменной форме о прекращении действий (бездействия), об отмене или изменении актов, которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства, либо об устранении причин и условий, способствовавших возникновению такого нарушения, и о принятии мер по устранению последствий такого нарушения.

Согласно ч. 2 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции предупреждение выдается лицам, указанным в ч. 1 ст. 39.1 Закона о защите конкуренции, в случае выявления признаков нарушения п.п. 3, 5, 6 и 8 ч. 1 ст. 10, ст.ст. 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции. Принятие антимонопольным органом решения о возбуждении дела о нарушении п.п. 3, 5, 6 и 8 ч. 1 ст. 10, ст.ст. 14.1, 14.2, 14.3, 14.7, 14.8 и 15 Закона о защите конкуренции без вынесения предупреждения и до завершения срока его выполнения не допускается.

В этой связи Санкт-Петербургское УФАС России выдало ИП Журавлёву М.А. предупреждение от 10.10.2019 № 78/33146/19 о прекращении действий (бездействия), которые содержат признаки нарушения антимонопольного законодательства. В соответствии с выданным предупреждением ИП Журавлёву М.А. надлежало в срок до 11 декабря 2019 года прекратить отправку коммерческих предложений лицам, сведения контактных данных и потребности в определенной продукции которые стали известны ИП Журавлёву М.А, в силу имевших место трудовых отношений с ООО «КИТ», (согласно трудовому договору № 11 от 01.09.2017 и приказу (распоряжению) о приеме на работу № 10 от 01.09.2017), а не из открытых источников, в том числе отзыва электронного письма с темой «Сканеры shining», направленного 22 апреля 2019 с адреса электронной почты liderintegrator@gmail.com в адрес ИП Колесникова А.Ю. на электронную почту avenir228@mail.ru.

По состоянию на 25 декабря 2019 года у Управления отсутствовала информация об исполнении предупреждения.

На основании изложенного издан приказ Управления Федеральной антимонопольной службы по Санкт-Петербургу от 25 декабря 2019 года № 586/19 о возбуждении дела и создании комиссии по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства по признакам нарушения ИП Журавлёва М.А. статьи 14.7 Закона о защите конкуренции, руководствуясь частью 13 статьи 44 Закона о защите конкуренции.

Под недобросовестной конкуренцией согласно пункту 9 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» понимаются любые действия хозяйствующих субъектов (группы лиц), которые направлены на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, противоречат законодательству Российской Федерации, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости и причинили или могут причинить убытки другим хозяйствующим субъектам - конкурентам либо нанесли или могут нанести вред их деловой репутации. При этом под конкуренцией в свою очередь понимается соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке (пункт 7 статьи 4 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции»).

Для признания действий хозяйствующего субъекта недобросовестной конкуренцией такие действия должны одновременно:

- совершаться хозяйствующим субъектом-конкурентом,
- быть направленными на получение преимуществ в предпринимательской деятельности, противоречить законодательству, обычаям делового оборота, требованиям добропорядочности, разумности и справедливости,
- причинять (иметь возможность причинять) убытки другому хозяйствующему субъекту конкуренту либо наносить (возможность наносить) вред его деловой репутации (причинение вреда).

Совокупность указанных действий признается актом недобросовестной конкуренции. Данная позиция изложена в решении Суда по интеллектуальным правам от 12.02.2018 по делу №СИП-588/2017.

Под направленностью действий хозяйствующего субъекта на получение преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности следует понимать их способность улучшить положение конкурирующего хозяйствующего субъекта на рынке, в том числе привлечь к своим товарам (работам, услугам) потребительский спрос и увеличить размер получаемой прибыли по отношению к размеру прибыли, которая могла быть получена им в случае добросовестного поведения. Данная позиция изложена в постановлении Суда по интеллектуальным правам от 28 мая 2018 года по делу №А76-31282/2016.

При недобросовестной конкуренции хозяйствующий субъект стремится к освоению той части товарного рынка товаров, которая занята его конкурентами, с одновременным вытеснением конкурирующих хозяйствующих субъектов из общей сферы деятельности.

ООО «КИТ» и ИП Журавлёв М.А. являются конкурентами на рынке продажи 3D принтеров и расходных материалов для трехмерной печати.

Ущерб хозяйствующему субъекту-конкуренту - Заявителю, который нанесли действия Ответчика, следует отнести к возможной упущенной выгоде. В этой связи потребители могли вступить в правоотношения с Ответчиком вместо того, чтобы

обратиться к Заявителю. Своими действиями Ответчик лишает Заявителя возможности получить доход от законной и добросовестной деятельности.

Кроме того, в ходе рассмотрения дела Ответчик не представил в материалы дела документы и доказательства, на основании которых Управление достоверно могло бы сделать вывод об отсутствии нарушения антимонопольного законодательства в действиях ИП Журавлёва М.А.

С вменяемым правонарушением ИП Журавлёв М.А. не согласен, а также письмом (вх. № 27820-ЭП/20 от 17.09.2019) сообщил, что трудовых отношений с ООО «КИТ» не имел.

Вместе с тем, паспортные данные указанные в письме от ИП Журавлёва М.А. направленного в адрес Управления (вх. № 8233-ЭП/20 от 13.03.2020) полностью идентичны паспортным данным указанным в Трудовом договоре.

Под недобросовестной конкуренцией в рассматриваемом случае может считаться нарушение договорных обязательств по использованию конфиденциальной информации, что сыграло, возможно, определяющую роль в предпочтениях потребителей в пользу хозяйствующего субъекта, избравшего такой недобропорядочный способ ведения конкурентной борьбы.

Таким образом, материалах дела достаточно доказательств, свидетельствующих о наличии в действиях Ответчика, нарушения антимонопольного законодательства.

Действия ИП Журавлёва М.А., выразившиеся в незаконном использовании конфиденциальной информации, обладателем которой является ООО «КИТ» и которая получена ИП Журавлёвым М.А., имевшим доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей, влекут за собой нарушение пункта 3 статьи 14.7 Закона о защите конкуренции.

На основании изложенного Комиссия Санкт-Петербургского УФАС России 16 сентября 2020 года приняла заключение об обстоятельствах дела исх. № 05/28262/20.

Заявитель и Ответчик возражений на заключение, принятое Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России, не представили. Таким образом, ИП Журавлёв М.А. и ООО «КИТ» не выразив какого-либо несогласия с заключением, согласились с выводами, изложенными Комиссией Санкт-Петербургского УФАС России.

Отсутствие возражений со стороны Заявителя и Ответчика означает, что Комиссия не вправе принять иного решения, кроме того решения, которое изложено в заключении об обстоятельствах дела.

В материалах дела есть достаточно доказательств, позволяющих установить, что действия Ответчика влекут за собой нарушение пункта 3 статьи 14.7 Закона о защите конкуренции.

Под получением информации следует понимать возможность ознакомления со сведениями, составляющими охраняемую законом тайну хозяйствующего субъекта-конкурента, под использованием - применение указанных сведений с целью получения преимуществ при осуществлении предпринимательской деятельности, под разглашением - несанкционированное доведение защищаемой

информации до лиц, не имеющих права доступа к этой информации.

Согласно статье 3 Федерального закона от 29 июля 2004 г. № 98-ФЗ «О коммерческой тайне» (далее — Закон о коммерческой тайне) коммерческая тайна - это режим конфиденциальности информации, позволяющий ее обладателю при существующих или возможных обстоятельствах увеличить доходы, избежать неоправданных расходов, сохранить положение на рынке товаров, работ, услуг или получить иную коммерческую выгоду.

К информации, составляющей коммерческую тайну, Закон о коммерческой тайне относит сведения любого характера (производственные, технические, экономические, организационные и др.), в том числе о результатах интеллектуальной деятельности в научно-технической сфере, а также сведения о способах осуществления профессиональной деятельности, которые имеют действительную или потенциальную коммерческую ценность в силу неизвестности их третьим лицам, к которым у третьих лиц нет свободного доступа на законном основании и в отношении которых обладателем таких сведений введен режим коммерческой тайны.

Коммерческая ценность информации обусловлена тем, что ее использование может увеличить доходы лица, в том числе путем снижения издержек на производство.

Исходя из характера и содержания информации, составляющей коммерческую тайну, ее разглашение способно причинить хозяйствующему субъекту убытки, а лицу, незаконно получившему, использовавшему или разгласившему такие сведения, - конкурентные преимущества.

Сказанное также относится и к иным видам конфиденциальной информации, в том числе служебной тайне.

Оценив в совокупности все имеющиеся в деле доказательства и обстоятельства, установленные в ходе рассмотрения дела, Управление приходит к выводу, что действия ИП Журавлёва М.А. содержат признаки нарушения пункта 3 статьи 14.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

Между тем на момент принятия настоящего решения у Комиссии Санкт-Петербургского УФАС России отсутствуют документы, указывающие на тот факт, что Ответчик продолжает направлять контрагентам письма с использованием коммерческую информацию Заявителя. С учётом изложенного, основания для выдачи Ответчику предписания отсутствуют.

Руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 – 4 статьи 41, статьей 48, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», комиссия

РЕШИЛА:

- - 1. Признать в действиях ИП Журавлёва М.А. (ОГРНИП 319623400019032, адрес:) нарушение пункта 3 статьи 14.7 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в

незаконном использовании конфиденциальной информации, обладателем которой является ООО «КИТ» и которая получена ИП Журавлёвым М.А., имевшим доступ к указанной информации вследствие выполнения служебных обязанностей.

2. Предписание об устранении действий, повлекших нарушение антимонопольного законодательства, не выдавать.

Председатель

Члены

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия в арбитражный суд.

Примечание. За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.