

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-5234/2022 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров
07.04.2022 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

@@;

членов Комиссии:

@@

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей @@, АО «МОСКОВСКИЙ ЛОКОМОТИВОРЕМОНТНЫЙ ЗАВОД»,

рассмотрев жалобу @@ (далее – Заявитель) на действия (бездействие) АО «МОСКОВСКИЙ ЛОКОМОТИВОРЕМОНТНЫЙ ЗАВОД» (далее – Заказчик) при проведении открытого аукциона в электронной форме, участниками которого вправе быть исключительно субъекты малого и среднего предпринимательства № 102/ОАЭ-МЛРЗ/2022 на поставку запасных частей для гидравлических гасителей колебаний (кольцо, втулка, чехол и др.) (реестровый №32211270758, далее- Закупка, процедура),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (в редакции, действующей на дату размещения Положения о закупках) (далее - Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено

законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, закупочной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о Закупках.

Доводы жалобы и обоснование этих доводов Заявителя сводятся к неправомерному установлению в Закупочной документации двух значений начальной (максимальной) цены (далее — НМЦД) договора с учетом НДС и без учета НДС.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы, запрошенные антимонопольным органом.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее и в выступлениях присутствовавших на заседании представителей участвующих в деле лиц, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации, настоящим Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 настоящей статьи правовыми актами, регламентирующими правила закупки (далее - положение о закупке).

В силу части 2 статьи 2 Закона о закупках положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

В соответствии с частью 5 статьи 3 Закона о закупках участником закупки является любое юридическое лицо или несколько юридических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения и места происхождения капитала либо любое физическое лицо или несколько физических лиц, выступающих на стороне одного участника закупки, в том числе индивидуальный предприниматель или несколько индивидуальных предпринимателей, выступающих на стороне одного участника закупки.

Положения Налогового кодекса Российской Федерации предусматривают общий и специальный режимы налогообложения, в связи с чем принять участие в закупке вправе лица, находящиеся как на общей системе налогообложения, так и на упрощенной системе налогообложения.

Во исполнение пунктов 5 и 7 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о конкурентной закупке должны быть в том числе указаны сведения о начальной (максимальной) цене договора, либо формула цены и максимальное значение цены договора, либо цена единицы товара, работы, услуги и максимальное значение цены договора и обоснование начальной (максимальной) цены договора либо цены единицы товара, работы, услуги, включая информацию о расходах на перевозку, страхование, уплату таможенных пошлин, налогов и других обязательных платежей.

30.03.2022 Заказчик на сайте Единой электронной торговой площадки, а также на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (<http://zakupki.gov.ru>) (далее – ЕИС) разместил информацию о проведении Закупки.

Согласно Закупочной документации, в частности, в соответствии с пунктом 9 Извещения и в соответствии с положениями Технического задания начальная (максимальная) цена договора (цена лота) сформирована методом сопоставимых рыночных цен (анализа рынка) и составляет:

- 646 200,00 (Шестьсот сорок шесть тысяч двести) руб. 00 коп. без учета НДС;

- 775 440,00 (Семьсот семьдесят пять тысяч четыреста сорок) руб. 00 коп. с учетом НДС.

Заявитель в обоснование своих доводов указывает, что Заказчик поставил участника, применяющего упрощенную систему налогообложения, в заведомо менее благоприятное положение в сравнении с участниками закупки, использующими общую систему налогообложения. Таким образом, преимущество в заключении договора с Заказчиком получают те участники закупки, которые являются плательщиками НДС.

Комиссия, в свою очередь, отмечает, что установление Заказчиком в Закупочной документации цены с НДС и без учета НДС не затрагивает законные права и интересы участников процедуры, поскольку не влияет на допуск участников к процедуре, а также не учитывается при оценке, ввиду того, что Закупка проводится в форме аукциона и победителем аукциона признается участник, предложивший наиболее низкую цену договора (цену лота) (п. 3.10.9 Части 3 Закупочной документации).

Кроме того, пунктом 4.3 Проекта договора установлено, что общая цена настоящего Договора за исключением стоимости доставки Товара на территорию Покупателя составляет:

указать сумму, в том числе прописью без учета НДС;

указать сумму, в том числе прописью с учетом НДС.

При применении Поставщиком упрощенной системы налогообложения указывается:

указать сумму, в том числе прописью (НДС не облагается).

Соответственно участник Закупки заранее осведомлен о том, по какой цене с ним будет заключен договор по результатам процедуры в зависимости от системы налогообложения, на которой находится участник, признанный победителем Закупки.

Комиссия, также отмечает, что приведенная Заявителем судебная практика в настоящем случае не применима, поскольку в приведенных судебных актах нарушения в действиях заказчиков состояли в порядке оценки заявок участников, а именно в применении сравнения ценовых предложений путем приведения заявленных цен участников к единому базису, то есть путем прибавления или вычета ставки НДС из предложений участников, применяющих упрощенную систему налогообложения.

Вместе с тем, заявитель на заседание Комиссии не представил действительных доказательств, однозначно свидетельствующих о нарушении его прав в связи с установлением в документации НМЦД без учета НДС и с учетом НДС.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика помимо субъективной оценки таких действий не представлено.

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы Заявителя.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или

недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Дополнительно, Комиссия отмечает, что в силу части 13 статьи 3 Закона о закупках рассмотрение жалобы антимонопольным органом должно ограничиваться только доводами, составляющими предмет обжалования.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу @@) на действия АО «МОСКОВСКИЙ ЛОКОМОТИВОРЕМОНТНЫЙ ЗАВОД» (@@) при проведении Закупки необоснованной.

2. Снять ограничения, наложенные письмом Московского УФАС России от 05.04.2022 № НП/18668/22.