

## РЕШЕНИЕ № РНП-03/26-2018

### по результатам рассмотрения обращения о включении в реестр недобросовестных поставщиков

«15» мая 2018 года  
Улан-Удэ

город

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия Бурятского УФАС России) в составе:

<...> –руководителя управления, председателя Комиссии,

<...> – главного специалиста – эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

<...> – ведущего специалиста – эксперта отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти, члена Комиссии,

в присутствии представителей:

Бурятской таможни (далее – Заказчик) – <...> (доверенность от <...>), <...>, (доверенность от <...>),

ООО «Байкал Техник» <...> (доверенность от <...>),

рассмотрев обращение Бурятской таможни (вх. от 26.04.2018 № 2626) о включении в реестр недобросовестных поставщиков ООО «Байкал Техник» в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения государственного контракта от 13.03.2018 № 5ТО-2018 на оказание услуг по техническому обслуживанию воздушного судна Бурятской таможни, номер извещения о проведении электронного аукциона - 0302100002218000005, в соответствии с подпунктом «б» пункта 1 части 3 статьи 99, статьей 104 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе» (далее – Закон о контрактной системе),

### УСТАНОВИЛА:

Из обращения Заказчика следует, что 07.02.2018 объявлен электронный аукцион на оказание услуг по техническому обслуживанию воздушного судна Бурятской таможни. 12.03.2018 ООО «Байкал Техник» признано победителем аукциона. 12.03.2018

Заказчиком получено письмо от исполнителя с просьбой обеспечить доступ специалистов на территорию базирования воздушного судна на аэродром Восточный г. Улан-Удэ в целях проведения технического обслуживания.

13.03.2018 с победителем ООО «Байкал Техник» заключен государственный контракт от № 5ТО-2018 на оказание услуг по техническому обслуживанию воздушного судна Бурятской таможни (далее - государственный контракт, Контракт).

13.03.2018 Заказчиком направлено письмо №15-05-14/02724 в АО «Авиакомпания Баргузин», копия в АО «Улан-Удэнский авиационный завод» об обеспечении доступа специалистов общества к воздушному судну Бурятской таможни. Также 13.03.2018 Заказчиком направлено письмо ООО «Байкал Техник» с информацией об обращении в АО «Авиакомпания Баргузин», копия в АО «Улан-Удэнский авиационный завод» и предложением самостоятельно урегулировать вопрос доступа в кратчайшие сроки.

14.03.2018 исполнителю подана заявка на оказание услуг. В установленные в заявке сроки ООО «Байкал Техник» не оказаны услуги по периодическому осмотру воздушного судна (далее – ВС), по проведению паркового дня, по предварительной, предполетной и послеполетной подготовке.

23.03.2018 от исполнителя получено письмо с уведомлением об отсутствии доступа к ВС в период с 19 по 22 марта 2018 года.

26.03.2018 Заказчиком повторно направлено письмо в АО «Авиакомпания Баргузин» об обеспечении доступа специалистов ООО «Байкал Техник». Ответ до настоящего времени не получен.

02.04.2018 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта. Решение об одностороннем расторжении контракта было размещено в Единой информационной системе, также направлено заказным письмом с уведомлением в адрес поставщика, а также посредством факсимильной связи и по адресу электронной почты.

На основании изложенного просят включить ООО «Байкал Техник» в реестр недобросовестных поставщиков.

Представитель ООО «Байкал Техник» пояснила, что в действиях Общества отсутствует недобросовестное поведение, ООО «Байкал Техник» неоднократно обращался к Заказчику по обеспечению

доступа к ВС для его технического обслуживания, письма направлялись и в адрес АО «Улан-Удэнский авиационный завод». Во избежание срыва сроков работ по техническому обслуживанию Заказчику было предложено перегнать воздушное судно на временную стоянку в аэропорт Байкал до 01.05.2018, поскольку предполагалось, что Заказчик обеспечит к указанному сроку допуск на территорию базирования ВС. Стоянка предлагалась с круглосуточной охраной и на безвозмездной основе. Заказчик не обеспечил доступ к ВС, не оформил пропуск на территорию аэродрома, не оказал содействия в выполнении работ. Между Бурятской таможней и АО «Авиа компания «Баргузин» заключен государственный контракт по субаренде места стоянки на аэродроме Восточный. АО «Авиакомпания «Баргузин» также принимало участие в электронном аукционе, но не стало победителем. В государственном контракте не содержалось обязанности поставщика по самостоятельному получению допуска на территорию аэродрома Восточный. Поставщиком добросовестно и своевременно исполнены обязательства по контракту на анализ масла, поскольку данный вид работ не предполагал наличие доступа к ВС. Просит не включать сведения об ООО «Байкал Техник» в реестр недобросовестных поставщиков.

**Комиссия Бурятского УФАС России, рассмотрев документы, представленные Заказчиком и Обществом, установила следующее:**

В силу части 9 статьи 95 Закона о контрактной системе, заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным Гражданским кодексом Российской Федерации для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Как следует из части 16 статьи 95 Закона о контрактной системе, информация о поставщике (подрядчике, исполнителе), с которым контракт был расторгнут в связи с односторонним отказом заказчика от исполнения контракта, включается в установленном настоящим Федеральным законом порядке в реестр недобросовестных поставщиков (подрядчиков, исполнителей).

Частью 2 статьи 104 Закона о контрактной системе установлено, что в реестр недобросовестных поставщиков включается информация об участниках закупок, уклонившихся от заключения контрактов, а также о поставщиках (подрядчиках, исполнителях), с которыми контракты

расторгнуты по решению суда или в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов.

В соответствии с пунктом 1.1 Контракта Исполнитель обязуется по заданию Заказчика оказывать услуги по техническому обслуживанию воздушного судна Бурятской таможни (далее – Услуги) Ми-8МТВ-1 RF 43884 заводской номер <...> (далее - ВС) в соответствии с перечнем и объемом (Приложением №1), а Заказчик обязуется принимать результаты оказываемых Услуг и оплачивать их. 1.3. Срок оказания Услуг – с момента заключения контракта по 31.12.2018 г. включительно, в сроки, предусмотренные эксплуатационно-технической документацией и по заявке Заказчика (пункт 1.3 контракта). Место оказания Услуг: аэродром базирования ВС Заказчика (Аэродром Восточный, г. Улан-Удэ) (пункт 1.4 контракта). Цена Контракта составляет 2 535 019,09 руб.

В соответствии с пунктом 9.3 Контракта расторжение Контракта допускается по соглашению Сторон, решению суда, в случае одностороннего отказа стороны Контракта от его исполнения в соответствии с гражданским законодательством Российской Федерации.

14.03.2018 исполнителю подана заявка на оказание услуг по периодическому осмотру воздушного судна (далее – ВС), по проведению паркового дня, по предварительной, предполетной и послеполетной подготовке в период с 19.03.2018 по 23.03.2018.

Заказчиком представлены акты о неоказании услуг по Контракту от 19.03.2018, 20.03.2018, 21.03.2018.

02.04.2018 Заказчиком принято решение об одностороннем отказе от исполнения контракта в связи с неоказанием услуг по причине отсутствия готовности оказывать услуги в соответствии с правовыми актами гражданской и государственной авиации, регулирующими деятельность по техническому обслуживанию воздушных судов:

1. Не урегулирован вопрос допуска лиц, оказывающих услуги по техническому обслуживанию, автотранспортных средств, а также водителей с допуском на управление автотранспортными средствами на аэродром базирования вертолета Заказчика на весь период исполнения закупки (п.п. 11,13,14,15, приказа Минтранса России от 28.11.2005 №142).

2. Отсутствуют специальные помещения на аэродроме базирования вертолета Заказчика.

Вместе с тем, при рассмотрении указанного обращения установлено, что Общество неоднократно обращалось к Заказчику с письмами обеспечить допуск специалистов к воздушному судну (письмо от 06.03.2018 №БТ 1.12-116, от 23.03.2018 №БТ 1.12-143, от 26.03.2018 № БТ 1.12-145). Кроме того, ООО «Байкал Техник» обращалось с письмом от 14.03.2018 № БА 1.12-130 в АО «Улан-Удэнский авиационный завод» за разрешением на ввоз на территорию аэродрома базирования оборудования, а также с письмом от 14.03.2018 №БА 1.12-131 в ВЧ об обеспечении доступа с 19.03.2018 и до конца 2018 года на территорию аэродрома Восточный.

Представленные документы свидетельствуют о том, что ООО «Байкал Техник» предприняты все возможные меры и совершены все возможные действия, направленные на исполнение Государственного контракта. Не исполнение контракта возникло по причинам, которые Общество не могло предвидеть, поскольку в контракте не содержалось условия об оформлении допуска на территорию базирования ВС Заказчика с третьим лицом, в связи с чем сведения в отношении ООО «Байкал Техник» включению в реестр недобросовестных поставщиков не подлежат.

Как указано в Определениях Конституционного Суда Российской Федерации от 21 декабря 2011 года N 1811-О-О и от 24 сентября 2012 года N 1807-О, статья 19 Закона о размещении заказов направлена на обеспечение добросовестной конкуренции среди участников размещения государственного заказа.

В соответствии с правовой позицией, выраженной в Постановлениях Конституционного Суда Российской Федерации от 30 июля 2001 года N 13-П и от 21 ноября 2002 года N 15-П, меры государственного понуждения должны применяться с учетом характера совершенного правонарушения, размера причиненного вреда, степени вины правонарушителя, его имущественного положения и иных существенных обстоятельств. Применяемые государственными органами санкции должны отвечать требованиям Конституции Российской Федерации, соответствовать принципу юридического равенства, быть соразмерными конституционному защищаемым целям и ценностям, исключать возможность их произвольного истолкования и применения.

Таким образом, для целей исключения возможности необоснованного ограничения прав лица на дальнейшее участие в аукционах, административным органом наряду с фактом уклонения от заключения контракта, должно быть установлено, что участник размещения заказа отказался от заключения контракта немотивированно, без наличия к тому веских и объективных оснований, не позволяющих выполнить условия этого контракта; антимонопольному органу следует установить факт недобросовестности и вины участника заказа.

Из материалов дела усматривается отсутствие недобросовестного поведения ООО «Байкал Техник», выраженного в умышленном неисполнении условий контракта.

Данное обстоятельство подтверждается пояснениями Общества, Заказчика, а также копиями представленных документов.

Принимая во внимание вышесказанное, Комиссия Бурятского УФАС России считает, что в рассмотренном случае включение сведений об ООО «Байкал Техник» в реестр недобросовестных поставщиков не может рассматриваться в качестве необходимой меры ответственности, поскольку не обеспечивает реализацию целей, как ведения такого реестра, так и Закона о контрактной системе, а также является явно несоразмерным характеру допущенного Обществом нарушения.

На основании изложенного Комиссия Бурятского УФАС России

**РЕШИЛА:**

Сведения об Обществе с ограниченной ответственностью «Байкал Техник» (<...>) в реестр недобросовестных поставщиков не включать.

Председатель комиссии: <...>

Члены комиссии: <...> <...> <...>