

06 ноября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобу ООО «Перспектива» (далее – заявитель, Общество) на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» (далее – заказчик) и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352100001312000160) на поставку вычислительной техники (далее – открытый аукцион),

в присутствии представителей:

заявителя –<...>, менеджера (доверенность № 01/0311/12 от 03.11.2012);

заказчика –<...>, начальника Центра договорных отношений (доверенность от 18.09.2012), <...>, заместителя начальника Центра договорных отношений (доверенность от 18.09.2012), <...>(доверенность от 30.10.2012),

#### УСТАНОВИЛА:

1. В Омское УФАС России поступила жалоба заявителя (вх. № 12180 от 29.10.2012), из которой следует, что при рассмотрении заявок на участие в аукционе единая комиссия нарушила требования Федерального закона от 21.07.2005 года № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), неправомерно отказав в допуске к участию в аукционе.

При этом заявитель указал, что в Техническом задании документации об открытом аукционе «*среди параметров эквивалентности отсутствует требование к частоте шины процессора*».

2. На запрос Омского УФАС России (исх. № 03-6819 от 30.10.2012) были представлены материалы открытого аукциона (вх. № 12335 от 01.11.2012), изучив которые Комиссия установила, что 11.10.2012 на официальном сайте Российской Федерации в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет» [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) (далее - официальный сайт) опубликованы извещение о проведении открытого аукциона и документация об открытом аукционе.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 25.10.2012 поступило три заявки, участникам размещения заказа № 2 и № 3 (заявитель) отказано в допуске к участию в аукционе.

Из представленных заказчиком пояснений следует, что предложенная заявителем компьютерная техника не является эквивалентом компьютерной техники, указанной в Техническом задании по следующим параметрам: частота шины и максимальный объем памяти центрального процессора должна быть **5 ГГц** и **32 ГБ**, в предложенном центральном процессоре **2 ГГц** и **16 ГБ**.

Кроме того, представители заказчика проинформировали Комиссию, что заявленная в Техническом задании модель центрального процессора «Core i5-3570» подразумевает частоту шины **5 ГГц** и единая комиссия при принятии решения о допуске участников размещения заказа к участию в аукционе учитывала данное обстоятельство.

При этом в настоящем пояснении указано, что «у компании AMD существуют аналоги, удовлетворяющие заявленным требованиям, но они принадлежат к более высокому классу».

Представитель заявителя пояснил Комиссии, предложенный Обществом центральный процессор «AMD Phenom II X4 965 SocketAM3 (3.40/6Mb) (HDZ965FBK4DGM)» соответствует заявленным требованиям заказчика, поскольку в Техническом задании отсутствовали параметры эквивалентности, у единой комиссии не было достаточных оснований для принятия решения о несоответствии заявки требованиям документации об аукционе.

**3.** В результате рассмотрения жалобы и осуществления в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» внеплановой проверки Комиссия установила следующее.

В силу части 1 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна соответствовать требованиям, предусмотренным [частями 1 - 3.2, 4.1 - 6 статьи 34](#) настоящего Федерального закона.

В соответствии с [частью 3 статьи 34](#) Федерального закона «О размещении заказов» в случае, если размещение заказов осуществляется в форме электронного аукциона, документация об аукционе может содержать указание на товарные знаки, которые должны сопровождаться словами "или эквивалент".

Эквивалентность товаров определяется в соответствии с требованиями и показателями, устанавливаемыми в соответствии с [частью 2 настоящей статьи](#).

Согласно пункту 1 части 4 статьи 41.6 Федерального закона «О размещении заказов» документация об открытом аукционе в электронной форме должна содержать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работ, услуг, требования к их безопасности, требования к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, требования к размерам, упаковке, отгрузке товара, требования к результатам работ и иные показатели, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемых работ, оказываемых услуг потребностям заказчика. При этом должны быть указаны используемые для определения соответствия потребностям заказчика или эквивалентности предлагаемого к поставке или к использованию при выполнении работ, оказании услуг товара максимальные и (или) минимальные значения таких показателей и показатели, значения которых не могут изменяться.

В нарушение указанных норм, по позициям 1 и 2 пункта 9 Технического задания заказчик установил лишь требуемые модели центрального процессора соответственно: «*Intel Original LGA1155 Core i5-3570 (3.40/6Mb) (SR0T7)*» и «*Intel Original LGA1155 Core i3-2120 (3.3/3 Mb)*», указав при этом «*Либо эквивалент*».

При принятии своего решения Комиссия исходила из того, что в случае если документация об открытом аукционе содержит указание на товарные знаки, сопровождающиеся словами «или эквивалент», заказчик **обязан** установить показатели, технические характеристики и другие параметры, в целях определения эквивалентности в отношении товара, необходимого заказчику. Однако в данном случае показатели, технические характеристики и другие параметры центральных процессоров в целях определения эквивалентности заказчиком установлены не были.

Учитывая указанные обстоятельства, Комиссия считает, что у единой комиссии не было достаточных оснований для принятия решения о несоответствии заявки Общества требованиям Технического задания документации об открытом аукционе и об отказе в допуске к участию в аукционе.

На основании изложенного и руководствуясь частью 5 статьи 17, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов», Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных, муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 № 498, зарегистрированным в Минюсте России 01.08.2012 № 25073, Комиссия

#### РЕШИЛА:

**1.** Признать **обоснованной** жалобу ООО «Перспектива» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352100001312000160) на поставку вычислительной техники.

2. Признать в действиях ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» и его единой комиссии нарушение требований частей 2 и 3 статьи 34, части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов».

3. В соответствии с частью 9 статьи 17 Федерального закона «О размещении заказов» выдать ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» и его единой комиссии **предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов**.

4. Передать материалы рассмотрения жалобы ООО «Перспектива» соответствующему должностному лицу Омского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении по части 2 статьи 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 03-10.1/317, 318-2012

об устранении нарушений законодательства о размещении заказов

06 ноября 2012 г.

г. Омск

Комиссия Омского УФАС России по контролю в сфере размещения заказов на территории Омской области (далее - Комиссия) в составе:

Шмаковой Т.П. - заместителя руководителя управления, Председателя Комиссии;

Иванченко О.И. – начальника отдела контроля размещения государственного заказа, заместителя Председателя Комиссии;

Вормсбехера А.В. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Алексиной А.П. – главного специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии;

Шевченко А.Н. – ведущего специалиста-эксперта отдела контроля размещения государственного заказа, члена Комиссии,

рассмотрев жалобы ООО «Перспектива» и ООО «ФорТэ» на действия ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» и его единой комиссии при проведении открытого аукциона в электронной форме (извещение № 0352100001312000160) на поставку вычислительной техники,

в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Федеральный закон «О размещении заказов»), установив в действиях ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» и его единой комиссии нарушение частей 2 и 3 статьи 34, части 1 и пункта 1 части 4 статьи 41.6, части 4 статьи 41.9 Федерального закона «О размещении заказов»,

на основании своих Решений от 06.11.2012 № 03-10.1/317, 318-2012, руководствуясь частью 5 и пунктом 1 части 9 статьи 17, частью 1 статьи 17.1, частью 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов»,

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» и его единой комиссии отменить протокол рассмотрения первых частей заявок на участие в открытом аукционе от 25.10.2012 и протокол подведения итогов от 26.10.2012.

2. ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» **аннулировать** открытый аукцион в электронной форме на поставку вычислительной техники (извещение № 0352100001312000160).

3. Оператору электронной площадке ЗАО «Сбербанк-АСТ» обеспечить ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» и его единой комиссии выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2.

4. ФГБОУ ВПО «Омский государственный технический университет» и его единой комиссии выполнить действия, указанные в пунктах 1 и 2 настоящего предписания **в срок до 22.11.2012** и проинформировать об исполнении Омское УФАС России **в срок до 24.11.2012** в письменном виде с приложением подтверждающих документов.

Контроль исполнения предписания возложить на члена Комиссии Вормсбехера А.В.

Настоящее предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Невыполнение в установленный срок законного предписания**, требования органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа **влечет за собой административное наказание в виде административного штрафа** в соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.