

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-17023/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.10.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия),

рассмотрев жалобу АО Аудиторская фирма «Уральский союз» (далее - Заявитель) на действия АО «Марка» (далее — Заказчик) при проведении открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Марка» за 2020-2021 гг. (реестровый № 0200400003220000001, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

По мнению Заявителя, нарушение его прав и законных интересов со стороны Заказчика при проведении Закупки выразилось в необоснованной оценке заявки победителя Закупки по критерию «Квалификация трудовых ресурсов участника закупки».

Проанализировав заявленный довод, Комиссия приходит к выводу о возможности рассмотрения указанной жалобы в порядке ст. 18.1 Закона о защите конкуренции, учитывая случаи, предусмотренные ч. 10 ст. 3 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

Заказчик с доводами Заявителя не согласился, представив письменные возражения.

Победитель Закупки против удовлетворения жалобы возражал, представил свои пояснения по доводам жалобы.

Комиссия, рассмотрев представленные на заседании сведения и материалы, признает жалобу необоснованной по следующим основаниям.

В соответствии с ч. 1 ст. 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются Конституцией Российской Федерации, Гражданским кодексом Российской Федерации (далее - ГК РФ), данным Федеральным законом, другими федеральными законами и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, а также принятыми в соответствии с ними и утвержденными с учетом положений части 3 статьи 2 Закон о закупках правовыми

актами, регламентирующими правила закупки.

Положение о закупке товаров, работ, услуг Заказчика в редакции, действующей на момент объявления закупок (далее - Положение о закупках), размещено на официальном сайте Единой информационной системы в сфере закупок (далее - ЕИС).

В ЕИС также размещено извещение о проведении Закупки (далее — Извещение) и документация открытого конкурса в электронной форме на право заключения договора на оказание услуг по проведению обязательного аудита бухгалтерской (финансовой) отчетности АО «Марка» за 2020-2021гг. (далее - Документация).

В соответствии с протоколом подведения итогов от 01.10.2020 (далее - Протокол) участнику ЗАО «Аудиторская фирма «Критерий Аудит» по критерию «Квалификация трудовых ресурсов участника закупки» было принято к оценке 40 аудиторов. Согласно представленным Заказчиком документам, указанное общество в составе заявки представило документы на каждого аудитора.

По мнению Заявителя, данная оценка является неправомерной, поскольку из открытых сведений с сайта minfin.gov.ru он установил, что только 8 аудиторов полностью соответствуют требованиям Документации.

При этом Комиссия учитывает, что при рассмотрении заявок на участие Закупочная комиссия оценивала возможность допуска к участию в закупке исключительно в соответствии с требованиями к участникам, и составу документов Заявителя, указанных в Документации, а не по сведениям, которые Заявитель предлагает использовать в качестве дополнительной стадии оценки сведений из состава заявок участников.

Сведения о том, что оценка по критериям будет осуществлена на основании требований Документации, были доведены до участников Закупки посредством их размещения в ЕИС, а сами действия Заказчика соответствовали вышеуказанным условиям извещения и Документации, что не позволяет придти к выводу о наличии необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам Закупки.

Принимая участие в публично-правовой процедуре, хозяйствующий субъект в силу ст. 8 ГК РФ конклюдентно соглашается с ее условиями и должен соответствовать требованиям Заказчика.

Доводы, указанные в жалобе Заявителя, указывают на субъективное мнение Заявителя о недобросовестности ЗАО «Аудиторская фирма «Критерий Аудит».

При этом в настоящем случае такие действия противоречат законодательно закрепленной презумпции добросовестности участников гражданских правоотношений и разумности их действий (часть 5 статьи ГК РФ).

Кроме того, Комиссия также учитывает, что согласно представленным материалам, у Заявителя также имеются разночтения по отношению к информации, размещенной на сайте Минфина и сведениями, представленными им в составе заявки на участие в Закупке.

Также Комиссия учитывает, что в Приказе Минфина России от 30.10.2009 № 111н «Об утверждении положения о порядке ведения реестра аудиторов и

аудиторских организаций саморегулируемой организации аудиторов и контрольного экземпляра реестра аудиторов и аудиторских организаций саморегулируемых организаций аудиторов» (в редакции приказов Минфина России от 04.06.2015 № 89н, от 22.09.2016 № 162н.), регламентирующего порядок формирования этого реестра на сайте, отражено, что в данном реестре отображаются именно сведения по трудовым отношениям, а не по привлекаемым специалистам в рамках гражданско-правовых договоров, поэтому администрировать такие сведения на дату рассмотрения заявок участников не представляется возможным. При этом возможность указания в заявке о привлеченных специалистах вне трудовых договоров внесена Заказчиком по ранее выданному предписанию по делу № 077/07/00-13023/2020.

Комиссия, рассматривая жалобу Заявителя, исходит из необходимости оценки действий Заказчика на момент принятия соответствующего решения о выборе победителя Закупки. В настоящем случае Заказчик оценивал заявку ЗАО «Аудиторская фирма «Критерий Аудит» на соответствие требованиям Документации, в связи с чем, оценивая действия Заказчика на предмет соблюдения требований Закона о закупках, а также требований Документации, Комиссия не находит оснований для выводов о наличии в действиях Заказчика нарушения указанных положений.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений при оценке заявок положений Документации, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

На основании изложенного, учитывая фактические обстоятельства рассматриваемого дела и имеющиеся в настоящее время документы и сведения, Комиссия приняла решение признать жалобу Заявителя необоснованной.

Таким образом, Комиссия, руководствуясь ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1.

1. Признать жалобу АО Аудиторская фирма «Уральский союз» на действия АО «Марка» при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмами Московского УФАС России от 07.10.2020 № ПО/55615/20, от 12.10.2020 № ЕО/56636/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.