

Заказчик:

Муниципальное казенное учреждение «Новленское»

160542, Вологодская обл., Вологодский район, с.
Новленское, ул. Советская, д. 24

тел. 8 (8172) 776186

факс 8 (8172) 776221

email: novlenadm@yandex.ru

Заявитель:

ИП Мясников Юрий Александрович

06.09.2016 г. № 3474

141107, Московская обл., г. Щелково, ул. Неделина, д .
16, кв. 85

тел. 8 (495) 9975760

e-mail: info@autogreid.com,

9406031@mail.ru

Оператор электронной площадки:

ЗАО «Сбербанк - АСТ»

119180, г. Москва, ул. Большая Якиманка, д. 23

тел. 8 (495) 7872997 / 99

факс 8 (495) 7872998

e-mail: ko@sberbank-ast.ru

РЕШЕНИЕ № 5-2/191-16

02 сентября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной
антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления
Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела
контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля
органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля
органов власти и закупок,

рассмотрев жалобу ИП Мясникова Ю.А. на действия Заказчика – МКУ
«Новленское» при проведении электронного аукциона, в присутствии
представителей:

от Заказчика – Зимина О.А. по доверенности от 01.09.2016, Буликова В.С. по
доверенности от 01.09.2016,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области
(далее – УФАС) поступила жалоба от ИП Мясникова Ю.А. (далее – Заявитель) на
действия МКУ «Новленское» (далее – Заказчик) при проведении электронного
аукциона № 0830300003116000001 на приобретение автогрейдера ГС 10.07 (или
эквивалент), противоречащие Федеральному закону от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О
контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения
государственных и муниципальных нужд" (далее – Закон о контрактной системе).

Жалоба Заявителя подана в надлежащий срок, а также соответствует
требованиям, предусмотренным ст. 105 Закона о контрактной системе.

Заявитель обжалует положения документации об электронном аукционе, а именно
ИП Мясников Ю.А. утверждает, что аукционная документация содержит описание
технических характеристик автогрейдера, которые в своей совокупности,
соответствуют лишь одной единственной модели автогрейдера ГС-10.07
единственного Российского производителя ЗАО «Брянский арсенал». В
подтверждение своей позиции Заявитель представил сравнительную таблицу
характеристик автогрейдеров с пояснениями.

По мнению Заявителя, исходя из вышеизложенного, в аукционной документации
усматриваются признаки ограничения конкуренции, путем включения в
техническое задание характеристик автогрейдера, соответствующих только
одной модели автогрейдера единственного производителя, что в свою очередь,
приводит к невозможности поставки автогрейдера эквивалентного грейдеру ГС-
10.07, других производителей.

Также Заявитель указал, что Заказчик в опубликованных разъяснениях положений
аукционной документации не указал предмета запросов.

Представитель Заявителя на рассмотрении жалобы не явился, представил ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя ИП Мясникова Ю.А., дополнительно пояснив, что аналогичное дело рассматривалось УФАС по Московской области № 07-24-7767эп/15.

Представители Заказчика с доводами жалобы не согласились, пояснили, что нарушения законодательства о контрактной системе в документации об электронном аукционе отсутствуют.

Заказчик представил документы, предусмотренные ч. 5 ст. 106 Закона о контрактной системе.

Комиссия по контролю в сфере закупок УФАС (далее – Комиссия УФАС), рассмотрев представленные материалы, выслушав объяснения и заявления представителей Заказчика, пришла к следующему выводу.

17.08.2016 в Единой информационной системы в сфере закупок (далее – ЕИС) была опубликована закупка № 0830300003116000001.

Способ определения поставщика: электронный аукцион.

Начальная (максимальная) цена контракта: 3 470 000,00 рублей.

Наименование объекта закупки: приобретение автогрейдера ГС 10.07 (или эквивалент).

Раздел 5 «Техническое задание» документации об электронном аукционе содержит таблицу «Описание товара (функциональные характеристики и потребительские свойства)», в которой указаны максимальные и (или) минимальные значения показателей, а также значения показателей, которые не могут изменяться.

Вместе с тем, указанным показателям в своей совокупности, соответствует лишь одна единственная модель автогрейдера, ГС-10.07 с чем согласились представители Заказчика.

В силу ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе не допускается включение в документацию о закупке (в том числе в форме требований к качеству, техническим характеристикам товара, работы или услуги, требований к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара) требований к производителю товара.

Пунктом 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе установлено, что в описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание

объекта закупки слов "или эквивалент".

Документация об электронном аукционе содержит требование к производителю товара в форме требований к техническим характеристикам товара и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.

Также Закона о контрактной системе при закупки товара не позволяет указывать товарный знак. В п. 1 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе предусмотрена возможность указания на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", что не подходит под данный объект закупки.

Таким образом, в действиях Заказчика установлены нарушения п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 3 ст. 7 Закона о контрактной системе информация, предусмотренная Законом о контрактной системе и размещенная в ЕИС, должна быть полной и достоверной.

Согласно ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе в течение двух дней с даты поступления от оператора электронной площадки указанного в части 3 настоящей статьи запроса заказчик размещает в единой информационной системе разъяснения положений документации об электронном аукционе с указанием предмета запроса.

В разъяснении положений документации об электронном аукционе от 22.08.2016 №РД2 указана тема запроса «Техническое задание», текст запроса «Технические характеристики».

Таким образом, формально Заказчик выполнил требования ч. 4 ст. 65 Закона о контрактной системе об указании в разъяснениях положений документации предмета запроса, но должным образом содержания запроса в достаточном объеме не раскрыл.

На основании изложенного жалоба ИП Мясникова Ю.А. обоснованна.

Комиссия УФАС в соответствии с п. 1 ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе провела внеплановую проверку. Иных нарушений не установлено.

Комиссия УФАС на основании вышеизложенного, руководствуясь ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 N 727/14,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ИП Мясникова Ю.А. обоснованной.
2. Признать Заказчика нарушившим ч. 3 ст. 7, п. 1 ч. 1, ч. 3 ст. 33 Закона о контрактной системе.
3. Выдать предписание.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

ПРЕДПИСАНИЕ № 5-2/191-16

02 сентября 2016 г.

г. Вологда

Комиссия по контролю в сфере закупок Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области в составе:

Мерзлякова Н.В. – председатель комиссии, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области;

Куфтырева Н.А. - член комиссии, старший государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Жирнов А.А. – член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок;

Преснова Е.Д. - член комиссии, государственный инспектор отдела контроля органов власти и закупок,

на основании решения № 5-2/191-16 от 02 сентября 2016 года, принятого по итогам рассмотрения жалобы ИП Мясникова Ю.А. на действия Заказчика – МКУ «Новленское» при проведении электронного аукциона при проведении электронного аукциона № 0830300003116000001 на приобретение автогрейдера ГС 10.07 (или эквивалент),

предписывает:

1. Заказчику аннулировать определение поставщика № 0830300003116000001.

2. Оператору электронной площадки обеспечить исполнение предписания.
3. Заказчику и Оператору электронной площадки исполнить предписание в срок до 15 сентября 2016 года.
4. Заказчику сообщить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Вологодской области об исполнении предписания в срок до 19 сентября 2016 года.

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его вынесения.

За невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок предусмотрена административная ответственность в виде наложения административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей (часть 7 статьи 19.5 КоАП РФ).