

РЕШЕНИЕ № РНП 89-110/2015

14 июля 2015

г. Салехард

Комиссия по контролю в сфере закупок, торгов, иных способов закупок и порядка заключения договоров на территории Ямало-Ненецкого автономного округа, в составе:

<...>,

рассмотрев материалы проверки факта одностороннего отказа Заказчика от исполнения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и эвакуации (закупка № 0190200000314014584),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Ямало-Ненецкого УФАС России поступили на рассмотрение материалы от заказчика – ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной центр профилактики и борьбы со СПИД» (ул. Изыскателей, 55, г. Ноябрьск, ЯНАО, 629803) по факту одностороннего отказа от исполнения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и эвакуации, заключенного с ООО «ЧОО Защита» (Промузел Пелей, панель 9, проезд 4, база Сургут газ торг., г. Ноябрьск, 629800; ИНН: 4501163003), в связи с нарушением исполнителем существенных условий контракта (закупка № 0190200000314014584).

В рамках проверки наличия/отсутствия причин послуживших основанием для одностороннего отказа Заказчика от исполнения муниципального контракта выявлено следующее.

«23» декабря 2014 г. ГБУЗ ОЦ СПИД в единой информационной системе на сайте <http://zakurki.gov.ru/> были размещены Извещение и аукционная документация № 0190200000314014584 на оказание услуг по техническому обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и эвакуации.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона № 0190200000314014584-3п «27» января 2015 года Единая комиссия рассмотрела вторые части заявок на участие в электронном аукционе, в порядке установленном статьей 69 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ и приняла решение - признать победителем электронного аукциона - участника под № 3 Общество с ограниченной ответственностью "Частная охранная организация "Защита" (далее - ООО «Защита»), заявка которого соответствует требованиям законодательства и документации об электронном аукционе.

Заказчиком, через электронную торговую площадку etr.roseltorg.ru был направлен оформленный надлежащим образом проект контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и эвакуации, который был подписан обеими сторонами. Дата заключения контракта 09.02.2015 г.

В связи с неисполнением ООО «Защита» взятых на себя обязательств по контракту,

комиссия по приему услуг ГБУЗ ОЦ СПИД составила протокол заседания приемочной комиссии от 23.03.2015 г., в котором было принято решение о расторжении контракта, так как услуга не оказывается.

В адрес ООО «Защита» была направлена претензия о неисполнении обязательств по оказанию услуг № 1853-17/238 от 23.03.2015 г., что подтверждается отметкой о получении, однако ООО «Защита» так и не оказало услуг в соответствии с контрактом.

На основании вышеизложенного, 22.05.2015 г. ГБУЗ ОЦ СПИД было принято Решение о расторжении заказчиком контракта в одностороннем порядке, в соответствии с п. 8.2. раздела 8 контракта, законом № 44-ФЗ, ГК РФ. Данное Решение было направлено в адрес ООО «Защита» нарочно 22.05.2015 г., почтовым отправлением заказным письмом 09.06.2015 г., а так же телеграммой с уведомлением 26.05.2015 г., которое ООО «Защита» получила 27.05.2015 г.

В соответствии со ст. 19.2 п. 4 Федерального закона от 07.06.2013 N 114-ФЗ "О внесении изменений в Федеральный закон "О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд" датой надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (исполнителю, подрядчику) данного уведомления или дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (исполнителя, подрядчика) по его адресу, указанному в контракте.

Решение заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта вступает в силу и контракт считается расторгнутым через десять дней с даты надлежащего уведомления заказчиком поставщика (исполнителя, подрядчика) об одностороннем отказе от исполнения контракта (статья 95 Закона о контрактной системе).

Датой расторжения рассматриваемого контракта является 08.06.2015 г.

Из возражений, представленных ООО «ЧОО Защита», следует.

ООО ЧОО «Защита» считает, что оснований для включения ЧОО Защита в реестр недобросовестных поставщиков не имеется в связи со следующим.

ООО ЧОО «Защита» добросовестно исполняло свои обязательства по контракту № 4584 от 09.02.2015г. на оказание услуг по техническому обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и эвакуации.

В соответствии с пунктом 5.4 Контракта № 4584 от 09.02.2015, при наличии у Заказчика замечаний к оказанной Исполнителем услуге, Заказчик в течение 5 (пяти) рабочих дней направляет Исполнителю мотивированный отказ от приемки услуг. В этом случае Сторонами оформляется двухсторонний протокол с изложением согласованного решения.

Следовательно, после отказа от принятия услуг, у Заказчика возникла обязанность направить Исполнителю мотивированный отказ от приемки услуг. Так, в нарушение требований пункта 5.4. Контракта, в адрес Исполнителя от заказчика отказов от приемки услуг не направлялось, двухсторонних протоколов не составлялось.

В соответствии со ст. 450 Гражданского кодекса РФ существенным признается

нарушение договора одной из сторон, которое влечет для другой стороны такой ущерб, что она в значительной степени лишается того, на что была вправе рассчитывать при заключении договора.

Соответствующих доказательств существенности нарушений контракта, по мнению Общества, не имеется.

Таким образом, основания, подтверждающие неисполнение ООО ЧОО Защита услуг по контракту, отсутствуют.

Общество считает, что направлению в антимонопольный орган обращений на включение в реестр недобросовестных поставщиков подлежат сведения о поставщиках, с которыми договоры расторгнуты по решению суда в связи с существенным нарушением условий договора.

Доказательств, подтверждающих расторжение Контракта с ООО ЧОО Защита по решению суда в связи с существенным нарушением Контракта, Заказчиком также не представлено.

Проанализировав материалы дела, Комиссия приходит к выводу, что действия ООО ЧОО Защита, выраженные в нарушении условий исполнения контракта, содержат в себе признаки недобросовестности. У Заказчика имелись основания для одностороннего расторжения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации, заключенного с ООО «ЧОО Защита», в связи с нарушением исполнителем существенных условий контракта (закупка № 0190200000314014584).

В соответствии с требованиями п. 9 ст. 95 Закона о контрактной системе Заказчик вправе принять решение об одностороннем отказе от исполнения контракта по основаниям, предусмотренным ГК РФ для одностороннего отказа от исполнения отдельных видов обязательств, при условии, если это было предусмотрено контрактом.

Между тем Комиссией установлено следующее.

Согласно ч. 12 ст. 95 Закона о контрактной системе решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта не позднее чем в течение трех рабочих дней с даты принятия указанного решения, размещается в единой информационной системе и направляется поставщику (подрядчику, исполнителю) по почте заказным письмом с уведомлением о вручении по адресу поставщика (подрядчика, исполнителя), указанному в контракте, а также телеграммой, либо посредством факсимильной связи, либо по адресу электронной почты, либо с использованием иных средств связи и доставки, обеспечивающих фиксирование такого уведомления и получение заказчиком подтверждения о его вручении поставщику (подрядчику, исполнителю). Выполнение заказчиком требований настоящей части считается надлежащим уведомлением поставщика (подрядчика, исполнителя) об одностороннем отказе от исполнения контракта. Датой такого надлежащего уведомления признается дата получения заказчиком подтверждения о вручении поставщику (подрядчику, исполнителю) указанного уведомления либо дата получения заказчиком информации об отсутствии поставщика (подрядчика, исполнителя) по его адресу, указанному в контракте. При невозможности получения указанных подтверждения либо информации датой

такого надлежащего уведомления признается дата по истечении тридцати дней с даты размещения решения заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта в единой информационной системе.

Материалами дела установлено, что Решение о расторжении контракта в одностороннем порядке заказчиком было направлено в адрес ООО «Защита» нарочно 22.05.2015 г., почтовым отправлением заказным письмом 09.06.2015 г., а так же телеграммой с уведомлением 26.05.2015 г., которое ООО «Защита» получила 27.05.2015 г.

Сведения об опубликовании решения об одностороннем отказе от исполнения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и эвакуации в единой информационной системе в период с 25.05.2015 по 27.05.2015 включительно – в материалы дела не представлены, в единой информационной системе информация отсутствует. В единой информационной системе 08.06.2015 опубликован файл самого решения от 22.05.2015.

Тем самым следует, что Заказчиком не была соблюдена процедура одностороннего отказа от исполнения контракта.

В соответствии с письмом Федеральной антимонопольной службы N ИА/11604/14 от 28.03.2014 "По вопросам рассмотрения обращений о включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о недобросовестных поставщиках (подрядчиках, исполнителях), контракты с которыми расторгнуты в случае одностороннего отказа заказчика от исполнения контракта в связи с существенным нарушением ими условий контрактов" неисполнение действий, указанных в [части 12 статьи 95](#) Закона о контрактной системе, свидетельствует об отсутствии надлежащего уведомления поставщика (подрядчика, исполнителя) о принятом решении об одностороннем отказе от исполнения контракта и сведения о соответствующем поставщике (подрядчике, исполнителе) не подлежат включению в реестр недобросовестных поставщиков.

Поскольку решение Заказчика об одностороннем отказе от исполнения контракта на оказание услуг по техническому обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и эвакуации не было размещено в единой информационной системе, у Комиссии отсутствуют правовые основания для включения сведений об ООО «ЧОО Защита» в реестр недобросовестных поставщиков.

На основании вышеизложенного, руководствуясь ч. 2 ст. 104 Федерального Закона № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд», Комиссия

РЕШИЛА:

Отказать заказчику – ГБУЗ «Ямало-Ненецкий окружной центр профилактики и борьбы со СПИД» (ул. Изыскателей, 55, г. Ноябрьск, ЯНАО, 629803) во включении в реестр недобросовестных поставщиков сведений о победителе электронного аукциона № 0190200000314014584 на оказание услуг по техническому обслуживанию системы охранно-пожарной сигнализации, системы оповещения и эвакуации - ООО «ЧОО Защита» (Промузел Пелей, панель 9, проезд 4, база Сургут

газ торг., г. Ноябрьск, 629800; ИНН: 4501163003).

Председатель комиссии

Члены комиссии