

## ПОСТАНОВЛЕНИЕ

по делу № 62А-04/18 об

административном правонарушении

29 марта 2018 года г. Челябинск, пр. Ленина, д. 59

Я, <...>, руководитель Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области, рассмотрев протокол и материалы дела № 62А-04/18 об административном правонарушении, возбуждённого в отношении генерального директора ЗАО «Троицкая энергетическая компания» <...>, по части 7 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее – КоАП РФ),

### УСТАНОВИЛА:

31.03.2017 на официальном сайте в сети Интернет по адресу: [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru) Заказчик разместил извещение (№ 31704963054) и документацию о проведении Запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств (далее — документация о закупке).

Предмет договора: оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств.

Сведения о начальной (максимальной) цене договора: 75 000 руб.

Дата и время окончания подачи заявок: 07.04.2017 в 12:00.

Дата окончания рассмотрения заявок: 07.04.2017 в 12:00.

Дата проведения итогов запроса предложений: 07.04.2017.

Согласно протоколу от 07.04.2017 в Запросе котировок на участие в закупке подано две заявки от АО «СОГАЗ», ПАО «САК «Энергогарант».

Согласно протоколу от 07.04.2012 заседания закупочной комиссии по рассмотрению заявок на отборочной стадии, оценочной стадии и подведению итогов по Запросу котировок закупочной комиссией решено допустить АО «СОГАЗ», ПАО «САК «Энергогарант» к участию в Запросе котировок.

В соответствии с указанным протоколом по результатам оценки и сопоставления заявок на участие в Запросе котировок победителем закупки признано АО «СОГАЗ».

25.04.2017 в Челябинское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия (бездействие) Закупочной комиссии при проведении Запроса котировок.

Уведомлением от 27.04.2017 Челябинское УФАС России приостановило проведение Запроса котировок в части заключения договора, но в ответ на уведомление Заказчик направил в Челябинское УФАС России письмо от 03.05.2017 вх. № 5371, в котором сообщает, что договор с АО «СОГАЗ» заключен (договор от 12.04.2017 № 4017 0031).

*Из текста жалобы Заявителя от 25.04.2017 вх. № 4992 и пояснений представителя Заявителя на заседании Комиссии следует, что участник АО «СОГАЗ» при участии в Запросе котировок предоставило предложение со снижением начальной цены, не соответствующей нормам действующего законодательства, что направлено на причинение убытков другим хозяйствующим субъектам.*

В техническом задании заказчиком указан перечень транспортных средств (марка а/м, гос. номер <...> VIN, действующий полис ОСАГО). Класс страхования - КБМ, для расчета участниками закупки цены договора, не был указан в техническом задании. Коэффициенты страховых тарифов, которые не указаны Заказчиком в техническом задании, являются постоянными, неизменными и должны быть для всех участников одинаковыми.

Представитель Заявителя указал, что при расчете страховой премии участники, подавшие заявки на участие в закупке, должны руководствоваться как действующим законодательством РФ, регулирующим отношения по страхованию, так и требованиями Заказчика, в данном случае техническим заданием, являющимся неотъемлемой частью закупочной документации, в связи с чем у участников отсутствует возможность при расчете цены договора применять иные, отличные от указанных заказчиком коэффициенты. В соответствии с эти, страховая премия по ОСАГО у всех участников должна быть одинаковой.

Участник АО «СОГАЗ», предложивший цену заявки ниже, чем Заявитель, мог понизить цену только за счет применения в расчете цены меньшего значения КБМ.

Заявитель пояснил, поскольку в техническом задании самим Заказчиком не указаны действующие значения КБМ, то участниками при расчете договора на будущий период действия договоров ОСАГО должны быть указаны значения КБМ в соответствии с Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств». В противном случае, заявки таких участников не соответствуют закупочной документации, а сами участники должны быть не допущены Заказчиком к участию в закупке.

*Представители Заказчика в письменных пояснениях от 11.05.2017 и на заседании Комиссии* пояснили, что коэффициент КБМ в закупочной документации не указывался, в техническом задании указана только информация о марке а/м, гос. номер <...> VIN, действующий полис ОСАГО.

Победителем Запроса котировок стало АО «СОГАЗ», так как подало котировочную заявку с наиболее низкой ценой договора, чем ПАО «САК «Энергогарант».

Также сообщает, что ЗАО «ТЭК» является налогоплательщиком налога на добавленную стоимость, поэтому при определении планируемой стоимости открытого Запроса котировок ОСАГО (извещение № 31704963054) учитывался НДС.

Поданные заявки от ПАО «САК «Энергогарант» и АО «СОГАЗ» не включали НДС, т.к. в соответствии со статьей 149 Налогового Кодекса Российской Федерации оказание услуг по страхованию не подлежат налогообложению (освобождаются от налогообложения).

*Представители АО «СОГАЗ» на заседании Комиссии* пояснили, что при расчете страховой премии, учитывались данные Заказчика, указанные в техническом задании, а так же дополнительно запрашиваемые у Заказчика данные по КБМ, информация с автоматизированной информационной системы ОСАГО владельцев транспортных средств и положения страхового законодательства.

*Изучив материалы жалобы, заслушав пояснения сторон, Комиссия Челябинского УФАС России правомерно пришла к следующим выводам.*

1. Согласно статье 1 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках) целями регулирования настоящего Федерального закона являются обеспечение единства экономического пространства, создание условий для своевременного и полного удовлетворения потребностей

юридических лиц, указанных в настоящей статье (далее - заказчики), в товарах, работах, услугах с необходимыми показателями цены, качества и надежности, эффективное использование денежных средств, расширение возможностей участия юридических и физических лиц в закупке товаров, работ, услуг (далее также - закупка) для нужд заказчиков и стимулирование такого участия, развитие добросовестной конкуренции, обеспечение гласности и прозрачности закупки, предотвращение коррупции и других злоупотреблений.

В соответствии с частью 1 статьи 3 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются следующими принципами:

- 1) информационная открытость закупки;
- 2) равноправие, справедливость, отсутствие дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки;
- 3) целевое и экономически эффективное расходование денежных средств на приобретение товаров, работ, услуг (с учетом при необходимости стоимости жизненного цикла закупаемой продукции) и реализация мер, направленных на сокращение издержек заказчика;
- 4) отсутствие ограничения допуска к участию в закупке путем установления неизмеряемых требований к участникам закупки.

Согласно статье 2 Закона о закупках при закупке товаров, работ, услуг заказчики руководствуются, в частности, правовыми актами, регламентирующими правила закупки. Положение о закупке является документом, который регламентирует закупочную деятельность заказчика и должен содержать требования к закупке, в том числе порядок подготовки и проведения процедур закупки (включая способы закупки) и условия их применения, порядок заключения и исполнения договоров, а также иные связанные с обеспечением закупки положения.

Заказчик при проведении Запроса котировок руководствуется Положением о закупке работ, услуг для собственных нужд ЗАО «Троицкая энергетическая компания», утвержденным заместителем генерального директора по экономике и финансам ЗАО «Троицкая энергетическая компания» (далее – Положение о закупке).

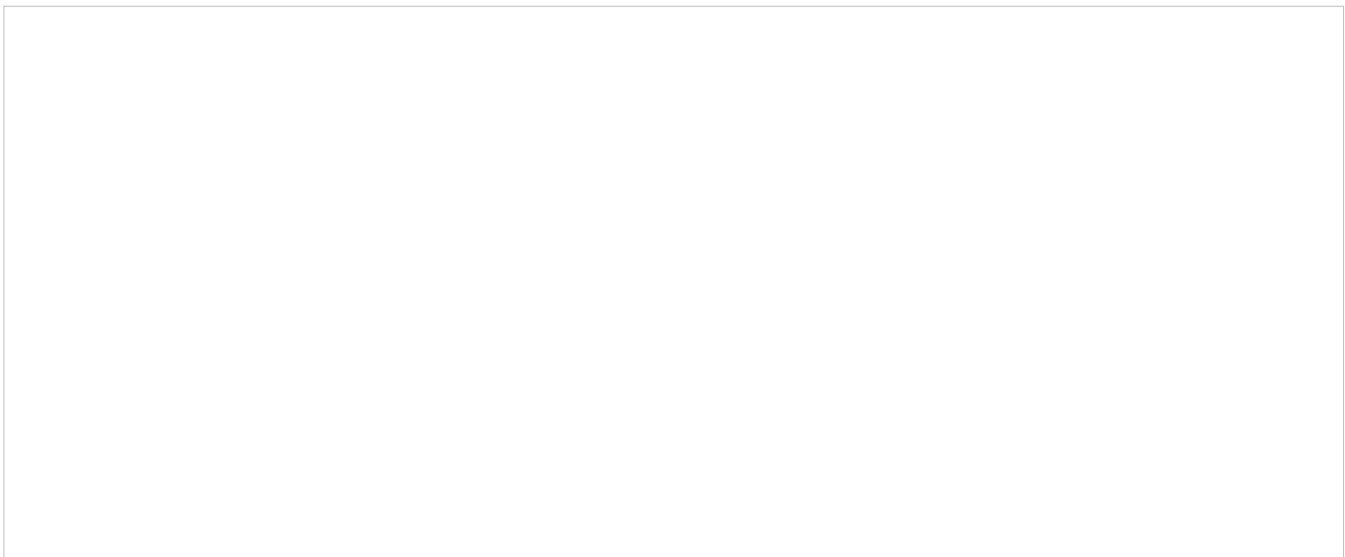
Согласно части 6 статьи 3 Закона о закупках не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, а также к условиям исполнения договора, критерии и порядок оценки и сопоставления

заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

Согласно техническому заданию заключение договоров ОСАГО осуществляется Страховщиком в соответствии с Гражданским кодексом Российской Федерации, Федеральным законом от 25.04.2002 № 40-ФЗ «Об обязательном страховании гражданской ответственности владельцев транспортных средств» (далее – Закон об ОСАГО), Положением о единой методике определения размера расходов на восстановительный ремонт в отношении поврежденного транспортного средства, утв. Банком России 19.09.2014 № 432-П, Положением о правилах обязательного страхования гражданской ответственности владельцев транспортных средств № 431-П, утв. Центральным Банком РФ от 19.09.2014 (далее — Правила страхования) и Указанием Банка России от 19.09.2014 № 3384-У «О предельных размерах базовых ставок страховых тарифов и коэффициентах страховых тарифов, требованиях к структуре страховых тарифов, а также порядке их применения Страховщиками при определении страховой премии по обязательному страхованию гражданской ответственности владельцев транспортных средств».

В техническом задании указан перечень транспортных средств с указанием марка а/м, гос. номер <...> VIN, действующий полис ОСАГО, в форме таблицы (фрагмент указанной таблицы указан в приложении № 1).

Приложение № 1



Комиссия проанализировав указанную таблицу правомерно отметила, что в ней Заказчиком указано наименование транспортного средства и его основные характеристики (VIN (заводской №), гос. номер <...> и действие полиса ОСАГО).

Графы «базовый тариф», «КТ» (территория)», «КБМ (страховая выплата)», «КО (ограничение лиц)», «КМ (мощность)», «КПР (прицеп)», «страховая премия на планируемый период» Заказчиком не указаны.

В соответствии с условиями документации, Законом об ОСАГО и Правилами страхования из указанных показателей (коэффициентов) складывается итоговая страховая премия для каждого автотранспортного средства.

Комиссия проанализировав заявки Заявителя, АО «СОГАЗ» правомерно установила, что в графе «КБМ» указаны разные показатели. В связи с чем, итоговая страховая премия у участников отличается.

Порядок расчета страховой премии по ОСАГО определяется в соответствии со статьями 8, 9 Закона об ОСАГО.

Пунктом 2 Приложения 2 к Указанию № 3384-У установлен размер коэффициента страховых тарифов в зависимости от наличия или отсутствия страховых возмещений при наступлении страховых случаев, произошедших в период действия предыдущих договоров обязательного страхования.

На основании статьи 10 Закона об ОСАГО сведения о страховании предоставляются владельцем транспортного средства страховщику при осуществлении обязательного страхования в последующие периоды и учитываются страховщиком при расчете страховой премии по договору обязательного страхования.

Базовые ставки страховых тарифов устанавливаются в зависимости от технических характеристик, конструктивных особенностей и назначения транспортных средств, существенно влияющих на вероятность причинения вреда при их использовании и на потенциальный размер причиненного вреда.

Комиссия правомерно отметила, что Заказчик при формировании документации должен указывать всю необходимую, действующую (актуальную) информацию по страхованию (КБМ, класс страхования и др.) в соответствии со страховым законодательством РФ, поскольку на нем лежит ответственность за достоверность указанной информации.

Заказчиком в техническом задании не указаны подробные характеристики транспортного средства, которые необходимы для определения страховой премии (графы «базовый тариф», «КТ» (территория)», «КБМ (страховая выплата)», «КО (ограничение лиц)», «КМ (мощность)», «КПР (прицеп)», «страховая премия на планируемый период»).

- обстоятельства привели к тому, что все участники запроса предложений рассчитали страховую премию по-разному. Так, Заявитель при расчете коэффициента КБМ руководствовался Законом об ОСАГО, используя повышенный коэффициент, а АО «СОГАЗ»

рассчитывал КБМ с учетом 0 страховых выплат.

Согласно пункту 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

Таким образом, действия Заказчика, выразившиеся в неуказании в документации по закупке информации (графы «базовый тариф», «КТ» (территория)», «КБМ (страховая выплата)», «КО (ограничение лиц)», «КМ (мощность)», «КПР (прицеп)», «страховая премия на планируемый период») необходимой для расчета страховой премии нарушают принцип информационной открытости, установленный частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции и пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и является административным правонарушением предусмотренным частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Однако, данные действия Заказчика не повлияли на правильность определения победителя по результатам запроса предложений по следующим основаниям.

Согласно пункту 6.8. Положения о закупке победителем запроса котировок признается участник закупок, подавший котировочную заявку, которая отвечает всем требованиям, установленным в извещении о проведении запроса котировок, и в которой указана наиболее низкая цена товаров, работ, услуг.

Изучив материалы жалобы, Комиссия правомерно пришла к выводу о том, что АО «СОГАЗ» верно рассчитало страховую премию, несмотря на то, что Заказчиком в техническом задании не указаны подробные характеристики транспортного средства, которые необходимы для определения страховой

премии (графы «базовый тариф», «КТ» (территория)», «КБМ (страховая выплата)», «КО (ограничение лиц)», «КМ (мощность)», «КПР (прицеп)», «страховая премия на планируемый период»). АО «СОГАЗ» руководствовалось законодательством РФ, информацией представленной Заказчиком по дополнительному запросу АО «СОГАЗ» и открытой информационной системой при расчете страховой премии.

Время совершения административного правонарушения: 31.03.2017.

Место совершения административного правонарушения: 457100, Челябинская область, г. Троицк, ул. Сибирская, 6.

Письмом от 17.01.2018 ЗАО «ТЭК» сообщило, что должностным лицом, ответственным за осуществление деятельности, связанной с закупками ЗАО «ТЭК», является <...>.

Изучив представленную информацию, должностное лицо приходит к выводу о том, что <...> не обладает организационно-распорядительными функциями в ЗАО «ТЭК», а, следовательно, не является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

Согласно ст. 2.4 КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

Согласно материалам дела генеральный директор ЗАО «ТЭК» <...> обладает организационно-распорядительными функциями в ЗАО «ТЭК», а, следовательно, является должностным лицом в понимании статьи 2.4 КоАП РФ.

- образом, действия генерального директора ЗАО «ТЭК» <...>, выразившиеся в неорганизации процесса утверждения документации в соответствии с требованиями Закона о закупках, а именно: не указании в документации о закупке информации (графы «базовый тариф», «КТ» (территория)», «КБМ (страховая выплата)», «КО (ограничение лиц)», «КМ (мощность)», «КПР (прицеп)», «страховая премия на планируемый период») необходимой для расчета страховой премии нарушают принцип информационной открытости, установленный частью 1 статьи 3 Закона о защите конкуренции и пункт 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках и являются административным правонарушением предусмотренным частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

20.03.2018 на основании части 1 статьи 28.2 КоАП РФ по делу № 62А-04/18 об административном правонарушении начальником отдела антимонопольного контроля Челябинского УФАС России <...> в отношении генерального директора ЗАО «ТЭК» <...> составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.



<...>, надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте составления протокола об административном правонарушении по делу № 62А-04/18, на составление и подписание протокола не явилась, защитника не направила.

Определением от 26.03.2018 рассмотрение дела № 62А-04/18 об административном правонарушении в отношении генерального директора ЗАО «ТЭК» <...> назначено на 29.03.2018 в 15 часов 00 минут.

ft. , надлежащим образом извещенная о дате, времени и месте рассмотрения дела № 62А-04/18 об административном правонарушении, на рассмотрение дела № 62А-04/18 не явилась, защитника не направила.

<...> 27.03.2018 направила в адрес Челябинского УФАС России ходатайство о рассмотрении дела № 62А-04/18 об административном правонарушении в ее отсутствие, а также ее представителя.

В силу части 1 статьи 4.5 КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ составляет один год, исчисляемый со дня совершения административного правонарушения.

Учитывая, что датой совершения административного правонарушения является 31.03.2017 (дата опубликования извещения № 31704963054 и документации о проведении Запроса котировок на право заключения договора на оказание услуг по ОСАГО владельцев транспортных средств на сайте [www.torgi.gov.ru](http://www.torgi.gov.ru)), срок давности привлечения генерального директора <...> к ответственности по части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ истекает 31.03.2018.

Согласно части 1 статьи 2.2 КоАП РФ административное правонарушение признается совершенным умышленно, если лицо, его совершившее, сознавало противоправный характер своего действия (бездействия), предвидело его вредные последствия и желало наступления таких последствий или сознательно их допускало либо относилось к ним безразлично.

- из материалов дела <...> как лицо, обладающее организационно-распорядительными функциями в ЗАО «ТЭК» знала об установленных Законом о закупках требованиях к документации о закупке, предвидела вредные последствия своих действий и относилась к ним безразлично.

Оснований полагать, что несоблюдение требований закона вызвано чрезвычайными, объективно непредотвратимыми обстоятельствами и другими непредвиденными, непреодолимыми препятствиями, находящимися вне контроля заинтересованного лица при соблюдении им той степени заботливости и осмотрительности, какая требовалась от него в целях надлежащего исполнения обязанности исполнить требования закона, не имеется.

При таких обстоятельствах в соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ физическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения.

Доказательства, свидетельствующие о принятии <...> всех зависящих от нее мер для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, в материалах дела № 62А-04/18 об административном правонарушении отсутствуют.

Учитывая изложенное, считаю вину <...> в совершенном правонарушении установленной.

Негативным последствием действий <...> явилось фактическое ущемление интересов заявителя, а также пренебрежительное отношение к Закона о закупках, поэтому в данном случае невозможно применить к административному правонарушению, совершенному <...>, положения статьи 2.9 КоАП РФ.

Обстоятельств, исключающих вину <...> при совершении данного административного правонарушения, дела не выявлено.

Обстоятельствами, смягчающими административную ответственность является то, что правонарушение совершено впервые.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность <...>, которые предусмотрены статьей 4.3 КоАП РФ, не выявлено.

По смыслу статьи 55 Конституции Российской Федерации введение ответственности за правонарушение и установление конкретной санкции, ограничивающей конституционное право, исходя из общих принципов права, должно отвечать требованиям справедливости, быть соразмерным конституционно закрепляемым целям и охраняемым законным интересам, а также характеру совершенного деяния.

Принцип соразмерности, выражающий требования справедливости, предполагает установление публично - правовой ответственности лишь за виновное деяние и ее дифференциацию в зависимости от тяжести содеянного, размера и характера причиненного ущерба, степени вины правонарушителя и иных существенных обстоятельств, обуславливающих индивидуализацию при применении взыскания. Указанные принципы привлечения к ответственности в равной мере относятся к физическим и юридическим лицам.

Большой размер штрафа за совершенное правонарушение может превратиться из меры воздействия в инструмент подавления экономической самостоятельности и инициативы, чрезмерного ограничения свободы предпринимательства и права частной собственности.

Санкции не должны превращаться в инструмент чрезмерного ограничения свободы предпринимательства. Такое ограничение не соответствует принципу соразмерности при возложении ответственности, вытекающему из статьи 55 Конституции Российской Федерации, ведет к умалению прав и свобод, что недопустимо в силу части 2 статьи 55 Конституции Российской Федерации.

Федерации.

В соответствии с частью 1 статьи 4.1.1 КоАП РФ являющимся субъектами малого и среднего предпринимательства лицам, осуществляющим предпринимательскую деятельность без образования юридического лица, и юридическим лицам, а также их работникам за впервые совершенное административное правонарушение, выявленное в ходе осуществления государственного контроля (надзора), муниципального контроля, в случаях, если назначение административного наказания в виде предупреждения не предусмотрено соответствующей статьей раздела II настоящего Кодекса или закона субъекта Российской Федерации об административных правонарушениях, административное наказание в виде административного штрафа подлежит замене на предупреждение при наличии обстоятельств, предусмотренных частью 2 статьи 3.4 настоящего Кодекса, за исключением случаев, предусмотренных частью 2 настоящей статьи.

- обстоятельства и характер совершенного административного правонарушения, а также то обстоятельство, что <...> является работником предприятия ЗАО «ТЭК», которое согласно данным единого реестра субъектов малого и среднего предпринимательства относится к среднему предприятию, должностным лицом Челябинского УФАС России принято решение о замене генеральному директору ЗАО «ТЭК» <...> наказания в виде административного штрафа на предупреждение.

На основании изложенного и руководствуясь статьями 4.1.1, 7.32.3, 23.48, 29.9 КоАП РФ,

#### ПОСТАНОВИЛА:

1. Признать генерального директора ЗАО «ТЭК» <...> виновной в совершении административного правонарушения, предусмотренного частью 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

2. В соответствии со статьей 4.1.1. КоАП РФ объявить генеральному директору ЗАО «ТЭК» <...> официальное порицание в форме предупреждения за нарушение требований части 7 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

- 3 статьи 30.1. и частью 1 статьи 30.3. КоАП РФ предусмотрено, что постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 10 суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1. КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

