

Решение по делу о нарушении законодательства о контрактной системе в сфере закупок № 05-02/192-17

12.07.2017 г.

г. Курган

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Курганской области по контролю в сфере закупок на территории Курганской области (далее - Комиссия Курганского УФАС России)

в присутствии представителя Федерального государственного бюджетного учреждения «Российский научный центр «Восстановительная травматология и ортопедия» имени академика Г.А.Илизарова» Министерства здравоохранения Российской Федерации (далее – ФГБУ «РНЦ «ВТО») (ИНН 4501022210, г. Курган, ул. М.Ульяновой, д. 6);

в отсутствие представителя Общества с ограниченной ответственностью «Неон» (далее – Заявитель, ООО «Неон») (извещен надлежащим образом); рассмотрев жалобу ООО «Неон» на действия Заказчика – ФГБУ «РНЦ «ВТО» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку устройств для обеззараживания воздуха и поверхностей помещений ультрафиолетовым бактерицидным излучением (извещение № 0343100000717000237), и осуществив внеплановую проверку, руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05.04.2013г. № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе),

УСТАНОВИЛА:

07.07.2017 г. в Курганское УФАС России поступила жалоба ООО «Неон» на действия Заказчика – ФГБУ «РНЦ «ВТО» при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на поставку устройств для обеззараживания воздуха и поверхностей помещений ультрафиолетовым бактерицидным излучением (извещение № 0343100000717000237).

В соответствии с частью 1 статьи 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном настоящей главой, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки. Из жалобы заявителя следует, что нарушение прав и законных интересов выразилось в следующем.

1) ООО «Неон» подана заявка на участие в электронном аукционе № 0343100000717000237. Полагает, что по результатам рассмотрения первых частей заявок комиссией Заказчика ее заявка отклонена не обоснованно, так как заявка заполнена в соответствии с требованиями аукционной документации и нормами Закона о контрактной системе.

Представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласны. Руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб,

утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России проведена внеплановая проверка.

20.06.2017 г. в единой информационной системе в сфере закупок опубликовано извещение электронного аукциона на поставку устройств для обеззараживания воздуха и поверхностей помещений ультрафиолетовым бактерицидным излучением (извещение № 0343100000717000237).

Начальная (максимальная) цена контракта составила 612 000,00 рублей. Заказчиком является ФГБУ «РНЦ ВТО».

На момент рассмотрения жалобы по существу контракт заключен.

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.06.2017 г. подано 4 заявки. Заявка № 4 отклонена, заявки № 1,2,3 допущены и признаны участниками аукциона.

В соответствии с ч.1 ст.67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Согласно п.п. б) п. 1 ч.3 ст.66 Закона о контрактной системе при заключении контракта на выполнение работы или оказание услуги, для выполнения или оказания которых используется товар, первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), знак обслуживания (при наличии), фирменное наименование (при наличии), патенты (при наличии), полезные модели (при наличии), промышленные образцы (при наличии), наименование страны происхождения товара.

В соответствии с ч.4 ст.67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

- 1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, или предоставления недостоверной информации;
- 2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 Закона о контрактной системе, требованиям документации о таком аукционе.

Заявке ООО «Неон» присвоен порядковый номер <...> .

Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе от 30.06.2017 г. заявка № 4 отклонена по следующему основанию: «несоответствии информации, в соответствии со ст 67 ч. 4 п. 2 Федерального закона № 44-ФЗ – в пунктах 2.17 и 4.17 «Источник излучения первой части заявки участника указано «Пять бактерицидных безозоновых ультрафиолетовых ламп мощностью 15 Вт (излучающие ультрафиолетовый свет с длиной волны 253,7 нм) – 3 шт. установлены в рециркуляторе + 2 шт. запасные», т.е. фактически три источника излучения – это менее требуемых в описании объекта закупки документации об электронном аукционе».

В аукционной документации оспариваемые позиции описаны следующим образом.

2 Ультрафиолетовый бактерицидный облучатель –рециркулятор, настенный

...

...

2.17 Источник излучения Пять бактерицидных безозоновых ультрафиолетовых ламп мощностью от 15 до 16 Вт (излучающие ультрафиолетовый свет с длиной волны не менее 253,7 нм)

4 Ультрафиолетовый бактерицидный облучатель – рециркулятор, передвижной

...

...

4.17 Источник излучения Пять бактерицидных безозоновых ультрафиолетовых ламп мощностью 15 Вт (излучающие ультрафиолетовый свет с длиной волны не менее 253,7 нм)

Таким образом, Заказчику необходимы ультрафиолетовые бактерицидные облучатели, которые обладают следующими характеристиками – источниками облучения являются пять бактерицидных ламп.

В заявке № 4 предложены товары со следующими характеристиками.

2 Ультрафиолетовый бактерицидный облучатель – рециркулятор, настенный «РБОВ-913-МСК», производство: ООО «Медстальконструкция» (Наименование страны происхождения товара – Россия)

...

...

2.17 Источник излучения Пять бактерицидных безозоновых ультрафиолетовых ламп мощностью 15 Вт (излучающие ультрафиолетовый свет с длиной волны 253,7 нм) – 3 шт. установлены в рециркуляторе + 2 шт. запасные

4 Ультрафиолетовый бактерицидный облучатель – рециркулятор, передвижной «РБОВ-913-МСК» с передвижной подставкой МСК 909/20, производство: ООО «Медстальконструкция» (Россия)

...

...

4.17 Источник излучения Пять бактерицидных безозоновых ультрафиолетовых ламп мощностью 15 Вт (излучающие ультрафиолетовый свет с длиной волны 253,7 нм) – 3 шт. установлены в рециркуляторе + 2 шт. запасные

ООО «Неон» к поставке предложены ультрафиолетовые бактерицидные облучатели с источником облучения – три бактерицидные безозоновые ультрафиолетовые лампы, при этом две лампы участник закупки поставит как запасные.

Следовательно, заявка ООО «Неон» не соответствует требованиям Заказчика, что является основанием для отклонения заявки. Довод Заявителя признан необоснованным.

Исследовав предоставленные материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе в сфере закупок, руководствуясь административным регламентом по рассмотрению жалоб, утвержденным приказом Федеральной антимонопольной службы России от 19.11.2014 № 727/14, ст.ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссией Курганского УФАС России,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Неон» необоснованной.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев.