

Решение

21.09.2010г.

г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов (далее - Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

рассмотрев дело № 1018, возбужденное по жалобе ООО «Траффити» о нарушении аукционной комиссией Комитета по управлению имуществом и муниципальным заказом Красносулинского района Ростовской области (далее - организатор аукциона) требований Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее - Закон), в присутствии представителя заказчика,

УСТАНОВИЛА:

В Ростовское УФАС России поступила жалоба ООО «Траффити» на действия аукционной комиссии, выразившиеся в неправомерном отказе в допуске к участию в аукционе. Из жалобы следует, что заявитель не согласен с основаниями для отказа в допуске к участию в аукционе, считает их неправомерными.

Организатор торгов доводы жалобы не признал, просил в ее удовлетворении отказать.

Изучив материалы дела, заслушав пояснения сторон, Комиссия установила следующее:

19.08.2010 заказчик - Управление образования Красносулинского района разместил извещение № 2243 о проведении открытого аукциона на поставку технических средств обучения для Муниципальных образовательных учреждений Красносулинского района в 2010г. Организатором торгов выступил Комитет по управлению имуществом и муниципальным заказом Красносулинского района Ростовской области. Из протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.09.2010 следует, что ООО «Траффити» отказано в допуске к участию в аукционе по лоту № 3 на основании п.4 ч.1 ст.12 и ч.3 ст.36 Закона, т.к. в описи к заявке и сведениях о функциональных характеристиках не верно указано наименование заказчика, копия устава организации не заверена должным образом.

Комиссия считает отказ в допуске к участию в аукционе ООО «Траффити» неправомерным.

Первым основанием для отказа в допуске к участию в аукционе явилось неверное указание наименования заказчика в описи к документам, входящих в состав заявки, а также в сведениях о функциональных характеристиках товаров. Перечень требований к составу и содержанию сведений и документов, входящих в состав заявки на участие в аукционе, установлен ч.2 ст.35 Закона, который не содержит требования об указании наименования заказчика.

В соответствии с ч.3 ст.35 Закона требовать от участника размещения заказа иное, за исключением предусмотренных частью 2 ст. 35 Закона документов и сведений, не допускается.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона. Отказ в допуске к участию в аукционе по иным основаниям в силу ч.2 ст.12 Закона не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Траффити» на основании неверного указания наименования заказчика, т.е. по основаниям, не предусмотренным ч.1 ст.12 Закона, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст.12 Закона, т.к. требовать от участника размещения заказа документов и сведений, предоставление которых не требует Закон, не допускается.

Вторым основанием для отклонения заявки ООО «Траффити» послужило не заверение копии устава организации.

Требования к заверению копий документов, входящих в состав заявки, установлены ч. 2.2 ст. 35 Закона, в соответствии с которой все листы заявки на участие в аукционе, все листы тома заявки на участие в аукционе должны быть прошиты и пронумерованы. Заявка на участие в аукционе и том заявки на участие в аукционе должны содержать опись входящих в ее состав документов, быть скреплены печатью участника размещения заказа (для юридических лиц) и подписаны участником размещения заказа или лицом, уполномоченным таким участником размещения заказа. Не допускается устанавливать иные требования, за исключением предусмотренных настоящей частью

требований к оформлению заявки на участие в аукционе. При этом ненадлежащее исполнение участником размещения заказа требования о том, что все листы заявки на участие в аукционе и тома заявки на участие в аукционе должны быть пронумерованы, не является основанием для отказа в допуске к участию в аукционе.

Из указанной нормы Закона следует, что требовать от участника размещения заказа отдельного заверения копии документа, входящего в состав заявки, неправомерно.

Заявка ООО «Траффити» имеет общий шив документов, заверенный подписью должностного лица и печатью организации, что полностью соответствует требованиям ч.2.2 ст.35 Закона.

Перечень оснований для отказа в допуске к участию в аукционе установлен ч.1 ст.12 Закона.

В соответствии с ч.2 ст.12 Закона отказ в допуске к участию в торгах по иным основаниям, кроме указанных в ч.1 ст.12 Закона случаев, не допускается.

Таким образом, отказав в допуске к участию в аукционе ООО «Траффити» на основании неверного указания сведений о заказчике и не заверения копии устава в составе заявки, аукционная комиссия нарушила ч.2 ст. 12 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. №94, в соответствии с ч.ч.1,3 ст.17 и ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Траффити» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию нарушившей ч.2 ст.12 Закона.
3. Выдать аукционной комиссии предписание об отмене протокола рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.09.2010 по лоту № 3, об отмене протокола аукциона от 16.09.2010 по лоту № 3, о допуске к участию в аукционе по лоту № 3 ООО «Траффити» и проведении процедуры рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукциона с цены, предложенной последним участником аукциона ООО «Класс» - 148500 рублей в соответствии с Законом.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии к административной ответственности.
5. Контроль за исполнением решения возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч.9 ст.60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ оказание услуг для государственных и муниципальных нужд», решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии: К.А. Коренченко

Члены Комиссии: Т.С. Акопян, И.В. Моисеева

Предписание № 396

21.09.2010

г. Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее - Комиссия) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.

на основании своего решения от 21.09.2010 по делу № 1018 о нарушении аукционной комиссией Комитета по управлению имуществом и муниципальным заказом Красносулинского района Ростовской области при проведении открытого аукциона № 2243 на поставку технических средств обучения для Муниципальных образовательных учреждений Красносулинского района в 2010г ч.2 ст.12 Федерального закона № 94-ФЗ от 21.07.2005 г. «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд (далее по тексту - Закон)»

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Комитета по управлению имуществом и муниципальным заказом Красносулинского района Ростовской области в срок до 22.10.2010 отменить протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 15.09.2010 по лоту № 3, отменить протокол аукциона от 16.09.2010 по лоту № 3, допустить к участию в аукционе по лоту № 3 ООО «Траффити» и провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе и аукцион с цены, предложенной последним участником аукциона ООО «Класс» - 148500 рублей в соответствии с Законом.

Об исполнении предписания сообщить в срок до 01.11.2010, приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на Моисееву И.В.

В соответствии с ч. 9 ст.60 Закона предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Примечание: невыполнение в установленный срок законного предписания органа исполнительной власти, уполномоченного на осуществление контроля в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных или муниципальных нужд, его территориального органа в соответствии с ч.7 ст.19.5 Кодекса РФ об административных правонарушениях влечет наложение административного штрафа.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством РФ, не освобождает от обязанности исполнить предписание.

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Моисеева И.В.