

Решение

06 мая 2010 г.
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии Акопян Т.С., Кравцов А.Д., Моргунова Ю.В.

рассмотрев дело №461, возбужденное по жалобе Заявителя на действия аукционной комиссии Заказчика при проведении открытого аукциона №458М на разработку проекта по капитальному ремонту автомобильной дороги местного значения – п.Приазовский – х.Рожок (на участке от балки Сухой Еланчик до х.Рожок) в Неклиновском районе Ростовской области (далее – аукцион), выразившиеся в нарушении Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон)

УСТАНОВИЛА:

1. В Ростовское УФАС России 30.04.2010 г. (вх.№5075) поступила жалоба Заявителя о нарушении Закона аукционной комиссией Заказчика, выразившемся в необоснованном отказе Заявителю в допуске к участию в аукционе.

Заявитель полагает свою заявку на участие в аукционе соответствующей требованиям Закона и документации об аукционе. В отказе в допуске к участию в конкурсе усматривает нарушение ч.2 ст.12 Закона.

В рассмотрении дела приняли участие: от Заявителя – <...>, от Заказчика – <...> (доверенности и документы, подтверждающие полномочия, в материалах дела).

2. В соответствии с Протоколом рассмотрения заявок от 28.04.2010 г. №458МПРАук (далее – Протокол рассмотрения) Заявителю отказано в допуске к участию в конкурсе по следующему основанию: «в предоставленном в составе заявки свидетельстве СРО отсутствует допуск на закупаемый вид работ».

Предметом аукциона являлось выполнение как работ по подготовке проектной документации, так и работ по инженерным изысканиям.

В силу ч.1 ст.47 Градостроительного Кодекса РФ (ГрК РФ) инженерные изыскания выполняются для подготовки проектной документации, строительства, реконструкции объектов капитального строительства. Не допускаются подготовка и реализация проектной документации без выполнения соответствующих инженерных изысканий.

Согласно ч.2 ст.47 ГрК РФ; ч.5 ст.48 ГрК РФ виды работ по подготовке проектной документации; по инженерным изысканиям, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, должны выполняться только индивидуальными предпринимателями или юридическими лицами, имеющими выданные саморегулируемой организацией свидетельства о допуске к таким видам работ.

В силу ч.4 ст.55.8 ГрК РФ перечень видов работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства, устанавливается уполномоченным федеральным органом исполнительной власти.

Приказом Министерства регионального развития РФ от 09.12.2008 г. утвержден «Перечень видов работ по инженерным изысканиям, по подготовке проектной документации, по строительству, реконструкции, капитальному ремонту объектов капитального строительства, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства» (далее – Перечень), в т.ч.:

- виды работ по инженерным изысканиям (раздел 1 Перечня);
- виды работ по подготовке проектной документации (раздел 2 Перечня).

В заявке ООО «Герда» содержались копии Свидетельств о допуске к видам проектных работ, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 11.02.2010 г. №127-П 024, от 23.03.2010 г. №127-П 024-1, согласно которым ООО «Герда» обладает правом выполнить все виды работ, предусмотренные разделом 2 Перечня.

В силу п.1 ч.1 ст.11 Закона при размещении заказа путем проведения торгов обязательным

требованием к участникам размещение заказа является соответствие таких участников требованиям законодательства РФ к лицам, осуществляющим выполнение работ, являющихся предметом торгов

Требование о представлении в заявке на участие в аукционе документов, подтверждающих соответствие участника размещения заказа данному требованию содержалось в п.12 Информационной карты документации об аукционе.

При этом в документации об аукционе (в т.ч. проекте муниципального контракта) не содержалось требование о выполнении подрядчиком работ, составляющих предмет аукциона, лично (без привлечения субподрядных организаций).

Заказчиком в возражении на жалобу от 06.05.2010 г. №1799 указал, что в соответствии с Извещением об изменении открытого аукциона от 02.04.2010 г. №26-458МИИзмАук в документацию об аукционе внесен запрет на привлечение подрядчиком субподрядных организаций в целях исполнения муниципального контракта, заключаемого по итогам аукциона.

Однако при рассмотрении дела установлено, что 02.04.2010 г. из проекта муниципального контракта исключен п.3.1.1, предусматривавший право подрядчика привлечь субподрядные обязательства к исполнению муниципального контракта, заключаемого по итогам аукциона. Положения, предусматривающие названный запрет, в документацию об аукционе (в т.ч. проект муниципального контракта) не внесены.

Согласно ч.1 ст.706 Гражданского Кодекса РФ (ГК РФ), если из закона или договора не вытекает обязанность подрядчика выполнить предусмотренную в договоре работу лично, подрядчик вправе привлечь к исполнению своих обязательств других лиц (субподрядчиков). В этом случае подрядчик выступает в роли генерального подрядчика.

Следовательно, победитель аукциона, имеющий свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, но не имеющий свидетельства о допуске к выполнению работ по инженерным изысканиям, обладал правом привлечь к исполнению своих обязательств по муниципальному контракту лиц, имеющих свидетельство о допуске к работам по выполнению инженерных изысканий.

Таким образом, ООО «Герда» в заявке представило копии документов, подтверждающих соответствие общества требованию, предусмотренному п.1 ч.1 ст.11 Закона. Отказав ООО «Герда» в допуске к участию в аукционе, аукционная комиссия Заказчика нарушила ч.2 ст.12 Закона, согласно которой отказ в допуске к участию торгах по основаниям, не указанным в ч.1 ст.12 Закона, не допускается.

3. Из Протокола рассмотрения видно, что по названному основанию аукционная комиссия отказала в допуске к участию в аукционе ООО НПФ «Апекс».

В заявке ООО НПФ «Апекс» содержалась копия Свидетельство о допуске к работам по подготовке проектной документации, которые оказывают влияние на безопасность объектов капитального строительства от 24.02.2010 г. №ОПЮО 00092. Данное свидетельство позволяет ООО НПФ «Апекс» выполнять работы, являющиеся предметом аукциона – при условии привлечения субподрядных организаций для выполнения инженерных изысканий.

Следовательно, отказ ООО НПФ «Апекс» в допуске к участию в аукционе представляет собой нарушение аукционной комиссией Заказчика ч.2 ст.12 Закона.

На основании Постановления Правительства РФ от 20.02.2006г. № 94, в соответствии с ч.6 ст.60 Закона Комиссия Ростовского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Герда» обоснованной.
2. Признать аукционную комиссию Заказчика нарушившей ч.2 ст.12 Закона.
3. Выдать аукционной комиссии Заказчика предписание об устранении нарушений законодательства о размещении заказов.
4. Рассмотреть вопрос о привлечении членов аукционной комиссии Заказчика к административной ответственности.

Контроль за исполнением настоящего решения возложить на члена комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В соответствии с ч.9 ст.60 Закона решение по результатам рассмотрения жалобы на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, может быть обжаловано в судебном порядке в течение 3-х месяцев со дня его принятия

Председатель Комиссии:
Члены Комиссии:

Коренченко К.А.
Акопян Т.С.
Кравцов А.Д.
Моргунова Ю.В.

Предписание

06 мая 2010 года
г.Ростов-на-Дону

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ростовской области (далее – Ростовское УФАС России) по контролю в сфере размещения заказов в составе:

Председатель Комиссии: Коренченко К.А.

Члены Комиссии: Акопян Т.С., Кравцов А.Д., Моргунова Ю.В.

на основании своего решения от 06.05.2010 г. по делу №461 о нарушении аукционной комиссией Администрации Неклиновского района Ростовской области (346830, Ростовская область, Неклиновский район, с.Покровское, пер. Парковый, 1; далее – Заказчик) ч.2 ст.12 Федерального Закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон) при проведении аукциона №458М (2010 г.)

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

Аукционной комиссии Заказчика в срок до 25 мая 2010 г.:

1. Отменить:

1.1. Протокол аукциона от 29.04.2010 г. №34-458МПОАук в полном объеме.

1.2. Протокол рассмотрения заявок на участие в аукционе от 28.04.2010 г. №458МПРАук в части отказа ООО «Герда», ООО НПФ «Апекс» в допуске к участию в аукционе.

2. Провести процедуру рассмотрения заявок на участие в аукционе в соответствии с ч.ч.1, 2 ст.12, ст.36 Закона.

3. Провести процедуру аукциона с цены, предложенной последним участником аукциона в соответствии с Законом – с цены 845 750 рублей, предложенной ООО «ДорТрансНИИ».

Об исполнении настоящего предписания аукционной комиссии Заказчика надлежит сообщить в Ростовское УФАС России до 28 мая 2009 г., приложив заверенные копии документов, подтверждающих факт и дату исполнения предписания.

Контроль за исполнением предписания возложить на члена Комиссии Ростовского УФАС России Кравцова А.Д.

В силу ч.9 ст.60 Закона настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение 3 месяцев со дня его выдачи.

Председатель Комиссии Коренченко К.А.

Члены Комиссии Акопян Т.С., Кравцов А.Д., Моргунова Ю.В.