

РЕШЕНИЕ

по делу №154-ГЗ/Ж о нарушении

законодательства Российской Федерации о контрактной системе

27 июля 2017 г.

г. Смоленск

Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок, в составе:

Председатель Комиссии:	- <...>	- руководитель Смоленского УФАС России;
Члены Комиссии:	- <...>	- главный специалист отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;
	- <...>	- ведущий специалист-эксперт отдела контроля закупок и антимонопольного контроля органов власти Смоленского УФАС России;

при участии представителя:

от государственного заказчика: <...> – представитель по доверенности от №2/1201 от 26.07.2017;

ООО «Перспектива» было уведомлено надлежащим образом о времени и месте рассмотрения жалобы, но на заседание Комиссии Смоленского УФАС России представители Заявителя не явились, ходатайств не поступало.

в целях осуществления возложенных на Комиссию Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок (далее – Комиссия) (приказ Смоленского УФАС России от 04.04.2017 №74) функций по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки во исполнение положений ст. 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев

поступившую в адрес Смоленского УФАС России жалобу ООО «Перспектива» на действия государственного заказчика – ФГКВОУ ВО «Военная академия войсковой противовоздушной обороны Вооружённых сил Российской Федерации имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского» (далее – Ответчик) при проведении электронного аукциона на текущий ремонт кафе-столовой для иностранных военнослужащих, обучающихся на платной основе (извещение № 0363100010817000039).

УСТАНОВИЛА:

Из жалобы ООО «Перспектива» (далее - Заявитель), озвученной в ходе заседания Комиссии Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок членом Комиссии Смоленского УФАС России, следует, что аукционная документация составлена с нарушением Закона о контрактной системе. Данные нарушения выразились в следующем:

1) в проект контракта не включено, предусмотренное ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе, условие об уменьшении суммы подлежащей уплате физическому лицу на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта, в случае заключения контракта с физическим лицом;

2) в проекте контракта:

- в нарушении ч. 2, 3 ст. 70 Закона о контрактной системе установлены условия о подписании контракта в бумажном виде;

- установлен срок оплаты выполненных работ с нарушением требований действующего законодательства.

В связи с изложенным, Заявитель просит рассмотреть жалобу по существу, признать жалобу обоснованной и выдать государственному заказчику предписание об устранении допущенных нарушений.

Представитель Ответчика с доводами жалобы не согласилась, в связи с чем, просила признать жалобу необоснованной.

В ходе рассмотрения жалобы ООО «Перспектива» и проведенной в соответствии с ч. 15 ст. 99 Закона о контрактной системе внеплановой проверки, Комиссией Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок установлено следующее.

Извещение о проведении электронного аукциона и аукционная документация размещены 04.07.2017 в единой информационной системе.

1. ООО «Перспектива» считает, что в проекте контракта не установлено обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой.

В соответствии с ч. 13 ст. 34 Закона о контрактной системе в контракт включается обязательное условие о порядке и сроках оплаты товара, работы или услуги, о порядке и сроках осуществления заказчиком приемки поставленного товара, выполненной работы (ее результатов) или оказанной услуги в части соответствия их количества, комплектности, объема требованиям, установленным контрактом, а также о порядке и сроках оформления результатов такой приемки. В случае, если контракт заключается с физическим лицом, за исключением индивидуального предпринимателя или иного занимающегося частной практикой лица, в контракт включается обязательное условие об уменьшении суммы, подлежащей уплате физическому лицу, на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Комиссией Смоленского УФАС России было установлено, что в п. 3.8 проекта государственного контракта заказчиком в соответствии с вышеуказанной нормой включено условие о том, что в случае, если контракт заключается с физическим лицом суммы, подлежащей уплате физическому лицу, будут уменьшены на размер налоговых платежей, связанных с оплатой контракта.

Таким образом, жалоба Заявителя в этой части является необоснованной.

II. Заявитель считает, что в п. 21.6 проекта контракта заказчиком в нарушении ч. 2, 3 ст. 70 Закона о контрактной системе установлены условия о подписании контракта в бумажном виде, а именно: «Контракт составлен в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, первый экземпляр – для Заказчика, второй экземпляр – для Исполнителя».

Обжалуемая закупка проводится в форме электронного аукциона.

Согласно ч. 1 ст. 60 Закона о контрактной системе обмен информацией, связанной с получением аккредитации на электронных площадках и проведением электронного аукциона, между участником такого аукциона, заказчиком, оператором электронной площадки осуществляется на электронной площадке в форме электронных документов.

В соответствии с ч. 2 ст. 60 Закона о контрактной системе документы и информация, направляемые в форме электронных документов участником электронного аукциона, заказчиком, должны быть подписаны усиленной электронной подписью лица, имеющего право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Процедура заключения контракта описана в ст. 70 Закона о контрактной системе.

В соответствии с ч. 8 ст. 70 Закона о контрактной системе с момента

размещения в единой информационной системе предусмотренного ч. 7 ст. 70 Закона о контрактной системе и подписанного заказчиком контракта он считается заключенным.

Исходя из вышеизложенного Комиссия Смоленского УФАС России считает, что действия государственного заказчика (в части составления контракта в двух экземплярах, имеющих равную юридическую силу, первый экземпляр – для Заказчика, второй экземпляр – для Исполнителя) не противоречат требованиям Закона о контрактной системе, поскольку в соответствии с Законом о контрактной системе контракт по результатам проведения электронного аукциона будет считаться заключенным только после подписания его сторонами на электронной площадке усиленными электронными подписями лиц, имеющих право действовать от имени соответственно участника такого аукциона, заказчика.

Таким образом, данный довод является необоснованным.

III. По мнению Заявителя, в проекте контракта заказчиком установлен срок оплаты выполненных работ с нарушением требований действующего законодательства, а именно, в аукционной документации, проекте контракта должны приводиться конкретные условия обеспечения исполнения контракта, в частности, касающиеся срока действия банковской гарантии, предоставление которой выбирается участником закупки в качестве обеспечения исполнения контракта.

В соответствии с ч. 1 ст. 96 Закона о контрактной системе заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных ч. 2 данной статьи.

В силу ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе исполнение контракта может обеспечиваться предоставлением банковской гарантии, выданной банком и соответствующей требованиям ст. 45 данного закона, или внесением денежных средств на указанный заказчиком счет, на котором в соответствии с законодательством Российской Федерации учитываются операции со средствами, поступающими заказчику. Способ обеспечения исполнения контракта определяется участником закупки, с которым заключается контракт, самостоятельно. Срок действия банковской гарантии должен превышать срок действия контракта не менее чем на один месяц.

Согласно п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта.

Кроме этого, в силу ч. 2 ст. 45 Закона о контрактной системе, банковская гарантия должна быть безотзывной и должна содержать срок действия банковской гарантии с учетом требований ст. 44 и 96 данного закона.

Из указанных положений Закона о контрактной системе не следует, что заказчик должен на основании ч. 3 ст. 96 Закона о контрактной системе конкретизировать в документации срок действия предоставляемой участниками банковской гарантии. Данный срок определяется победителем самостоятельно, с учетом того, что он должен превышать срок действия контракта не менее, чем на один месяц.

Таким образом, доводы заявителя в данной части также являются необоснованными.

Согласно ч. 1 ст. 105 Закона о контрактной системе любой участник закупки, а также осуществляющие общественный контроль общественные объединения, объединения юридических лиц в соответствии с законодательством Российской Федерации имеют право обжаловать в судебном порядке или в порядке, установленном гл. 6 данного закона, в контрольный орган в сфере закупок действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностных лиц контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки, если такие действия (бездействие) нарушают права и законные интересы участника закупки.

В соответствии с ч. 9 ст. 105 Закона о контрактной системе к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов.

В то же время представители ООО «Перспектива» на заседание Комиссии не явились, доказательств того, что допущенные заказчиком нарушения, является для него или других участников закупки непреодолимыми, либо создают преимущества другим участникам, а также каким-либо образом повлекли за собой ограничение количества участников закупки, представлено не было. При таких обстоятельствах, учитывая потребность заказчика в рассматриваемой закупке, оснований для выдачи предписания об устранении допущенных заказчиком нарушений не имеется.

В ходе проведения внеплановой проверки Комиссией установлено следующее.

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в электронном аукционе от 20.07.2017 на участие в обжалуемой закупке от участников закупки было подано 6 заявок. Участники закупки с порядковыми номерами 16, 17, 18, 20, 21 правомерно были допущены к участию в электронному аукциону. Участнику с порядковым номером 19 правомерно было отказано от участия в допуске к участию в электронном аукционе.

Иных нарушений законодательства о контрактной системе при проведении внеплановой проверки не установлено.

Изучив все материалы по жалобе, заслушав представителей ответчика руководствуясь ст. 99, 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Смоленского УФАС России по контролю в сфере закупок,

РЕШИЛА:

Признать жалобу ООО «Перспектива» на действия государственного заказчика – ФГКВОУ ВО «Военная академия войсковой противовоздушной обороны Вооружённых сил Российской Федерации имени Маршала Советского Союза А.М. Василевского» (далее – Заказчик) при проведении электронного аукциона на текущий ремонт кафе-столовой для иностранных военнослужащих, обучающихся на платной основе (извещение № 0363100010817000039) необоснованной.

В соответствии с ч. 9 ст. 106 Закона о контрактной системе решение, принятое по результатам рассмотрения жалобы по существу, может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев с даты его принятия.