

ООО «Строй Лес»

«.....»

Меленская сельская администрация

«.....»

Управление государственных закупок Брянской области

«.....»

«Сбербанк-
АСТ»

«.....»

ЗАО

Решение по делу № 63

о нарушении требований законодательства РФ о контрактной системе

«03» мая 2018 года

г. Брянск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Брянской области по контролю закупок в составе:

Заместителя председателя комиссии:

«.....»

Членов Комиссии:

«.....»

в отсутствие представителей надлежащим образом уведомленных о месте и времени рассмотрения жалобы заявителя ООО «Строй Лес», уполномоченного органа Управление государственных закупок Брянской области, заказчика Меленская сельская администрация (в адрес Брянского УФАС России поступило ходатайство о рассмотрении жалобы в отсутствие представителя заказчика вх. № 3253 от 03.05.2018 г.),

рассмотрев жалобу участника закупки ООО «Строй Лес» на действия заказчика Меленская сельская администрация при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Здание сельского дома культуры по ул. Комсомольской 1, с. Меленск, Стародубского района Брянской области. Замена плоской кровли на стропильную систему» за № 0127200000218001701 и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с требованиями статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 года № 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Закона о контрактной системе), Административным регламентом Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика,

уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14, установила следующее:

09.04.2018 года в единой информационной системе в сфере закупок размещены извещение и документация о проведении электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Здание сельского дома культуры по ул. Комсомольской 1, с. Меленск, Стародубского района Брянской области. Замена плоской кровли на стропильную систему» за № 0127200000218001701 (далее – электронного аукциона).

Начальная (максимальная) цена контракта составляет 4 791 697,86 рублей.

До окончания срока подачи заявок на участие в электронном аукционе подано 9 (девять) заявок на участие в электронном аукционе. Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок на участие в электронном аукционе за № 0127200000218001701-1 от 27.04.2018 г. единой комиссией уполномоченного органа приняты следующие решения:

1. о допуске к участию в электронном аукционе участников закупки с порядковыми номерами заявок № 4,5,7,9,10;
2. об отказе в допуске к участию в электронном аукционе участникам закупки с порядковыми номерами заявок №1,2,3,8.

Контракт по итогам проведения рассматриваемого электронного аукциона на момент рассмотрения жалобы не заключен.

Заявитель ООО «Строй Лес» считает, что нарушены его права и законные интересы как участника закупки, поскольку заказчиком при формировании документации заказчиком об электронном аукционе нарушены требования Закона о контрактной системе, а именно:

1) заказчиком в документации об электронном аукционе установлены требования соответствия товара по п. 1 раздела «3.1. Требования к товарам и материалам» приложения №2 к документации «Кирпич силикатный полнотелый утолщенный, размером 250x120x88 мм, марка 75, ГОСТ 530-212» несуществующему ГОСТ;

2) в документации об электронном аукционе установлены требования, при которых положения документации об обеспечении исполнения контракта не применяются в случае заключения контракта, предметом которого является выдача банковской гарантии, изложенные не в соответствии с действующим законодательством;

3) в документации об электронном аукционе установлен размер обеспечения исполнения контракта без учета снижения начальной (максимальной) цены контракта на двадцать пять и более процентов;

До рассмотрения жалобы по существу в адрес Брянского УФАС России поступили письменные пояснения от заказчика Меленская сельская администрация (вх. № 3139 от 25.04.2018 г.), согласно которым:

1) указание по позиции 1 раздела «3.1. Требования к товарам и материалам» приложения №2 к документации «Кирпич силикатный полнотелый утолщенный, размером 250x120x88 мм, марка 75, ГОСТ 530-212» на несуществующий ГОСТ произошло в результате технической ошибки.

2) заказчик считает довод заявителя относительно указания в документации об аукционе требований, при которых положения об обеспечении исполнения контракта не применяются в случае заключения контракта, предметом которого является выдача банковской гарантии, изложенных не в соответствии с действующим законодательством необоснованным, поскольку это не относится к предмету закупки и не повлияет на результаты осуществляемой закупки.

3) довод заявителя относительно установления размер обеспечения исполнения контракта без учета снижения начальной (максимальной) цены контракта на двадцать пять и более процентов необоснованным, поскольку данное требование установлено в документации об аукционе в

соответствии со ст. 37 Закона о контрактной системе.

Изучив представленные документы, руководствуясь ч. 3, 15 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе, комиссия Брянского УФАС России по контролю закупок пришла к следующим выводам:

1. Заказчиком Меленская сельская администрация при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 2 ч. 1 ст. 33 Закона о контрактной системе, в соответствии с которыми заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен использовать при составлении описания объекта закупки показатели, требования, условные обозначения и терминологию, касающуюся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии, поскольку в документации об электронном аукционе при описании объекта закупки заказчиком использованы несуществующие документы в сфере стандартизации.

Так, ГОСТ 530-212, указанный в п. 1 раздела «3.1. Требования к товарам и материалам» приложения №2 к документации «Кирпич силикатный полнотелый утолщенный, размером 250x120x88 мм, марка 75, ГОСТ 530-212» не существует.

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать данное нарушение, не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, т.к. заказчиком указание по позиции 1 раздела «3.1. Требования к товарам и материалам» приложения №2 к документации на несуществующий «ГОСТ 530-212» произошло в результате технической ошибки, которая исключила цифровое значение «0» из наименования ГОСТа. Вместе с тем при обозрении характеристик кирпича, указанного заказчиком в документации об электронном аукционе, Комиссией Брянского УФАС установлено, что характеристики кирпича указаны в соответствии с действующим «ГОСТ 530-2012».

2. Заказчиком Меленская сельская администрация при осуществлении рассматриваемой закупки нарушены требования п. 8 ч. 1 ст. 64 Закона о контрактной системе, в соответствии с которым документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать размер обеспечения исполнения контракта, срок и порядок предоставления указанного обеспечения, требования к обеспечению исполнения контракта, положения п.3 ч.8 ст. 96 согласно которому положения настоящего Федерального закона об обеспечении исполнения контракта не применяются в случае в заключения бюджетным учреждением, государственным, муниципальным унитарными предприятиями контракта, предметом которого является выдача банковской гарантии, поскольку заказчиком в документации об электронном аукционе указанное положение изложено без учета изменений в ред. Федерального [закона](#) от 03.07.2016 N 321-ФЗ, а именно «заключения бюджетным учреждением контракта, предметом которого является выдача банковской гарантии.»

Комиссией Брянского УФАС России принято решение признать данное нарушение, не повлиявшим на итоги осуществляемой закупки, поскольку предметом осуществляемой закупки является выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Здание сельского дома культуры по ул. Комсомольской 1, с. Меленск, Стародубского района Брянской области. Замена плоской кровли на стропильную систему», а не выдача банковской гарантии.

3. Заказчиком Меленская сельская администрация при осуществлении рассматриваемой закупки не нарушены положения пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, согласно которым документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в

извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе, положения п.1 ст. 96 Закона о контрактной системе, согласно которым заказчиком в извещении об осуществлении закупки, документации о закупке, проекте контракта, приглашении принять участие в определении поставщика (подрядчика, исполнителя) закрытым способом должно быть установлено требование обеспечения исполнения контракта, за исключением случаев, предусмотренных ч.2 ст. 96 Закона о контрактной системе, поскольку заказчиком п. 33 информационной карты документации об аукционе «Антидемпинговые меры», а так же п. 4.2 проекта контракта установлены в полном соответствии со статьи 37 Закона о контрактной системе, в том числе содержат размер обеспечения исполнения контракта, при снижении победителем аукциона с которым заключается контракт, цены контракта, на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта **«4.2.** Если победителем аукциона, с которым заключается контракт, предложена цена контракта, которая на двадцать пять и более процентов ниже начальной (максимальной) цены контракта, контракт заключается только после предоставления таким победителем: - обеспечения исполнения контракта в размере, превышающем в полтора раза размер обеспечения исполнения контракта, указанный в документации о проведении аукциона, но не менее чем в размере аванса (если контрактом предусмотрена выплата аванса); на сумму **359 377,34** руб или информацию, подтверждающей добросовестность такого участника на дату подачи заявки.».

Выявленные в действиях заказчика Меленская сельская администрация нарушения требований Закона о контрактной системе содержат признаки административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена ч. 4.2 ст. 7.30 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

На основании изложенного, Комиссия Брянского УФАС России по контролю в сфере закупок, руководствуясь ч.ч. 3, 15, 22 ст. 99, ст. 106 Закона о контрактной системе,

Решила:

1. Признать жалобу участника закупки ООО «Строй Лес» на действия заказчика Меленская сельская администрация при осуществлении закупки путем проведения электронного аукциона на выполнение строительно-монтажных работ по объекту «Здание сельского дома культуры по ул. Комсомольской 1, с. Меленск, Стародубского района Брянской области. Замена плоской кровли на стропильную систему» за № 0127200000218001701 обоснованной в части установления заказчиком требования соответствия товара несуществующему ГОСТ, а также установления требований, при которых положения документации об обеспечении исполнения контракта не применяются в случае заключения контракта, предметом которого является выдача банковской гарантии, изложенные не в соответствии с действующим законодательством.

2. По итогам рассмотрения жалобы и проведения внеплановой проверки признать в действиях заказчика Меленская сельская администрация нарушения положений п. 2 ч. 1 ст. 33, п.8 ч.1 ст. 64, п.3 ч.8 ст. 96 Закона о контрактной системе.

3. Поскольку выявленные нарушения Закона о контрактной системе признаны не повлиявшими на итоги осуществляемой закупки, принято решение предписание об устранении выявленных нарушений не выдавать.

4. Передать материалы жалобы соответствующему должностному лицу Брянского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Заместитель председателя комиссии

«.....»

Члены комиссии

«.....»