

РЕШЕНИЕ

Резолютивная часть решения оглашена «10» мая 2016 года г. Ханты-Мансийск

Решение в полном объеме изготовлено «12» мая 2016 года

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре (далее - Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России) по рассмотрению жалоб в порядке, предусмотренном статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции), действующая на основании Приказа № 02 от 12.01.2016 г. в составе:

Председатель комиссии:

«...»

Члены комиссии:

«...»

«...»

в присутствии представителя Заказчика – АУ «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж» (далее – Заказчик) по доверенности «...»

в отсутствие представителя ООО «ЮНИТЕКС» (далее – Заявитель), уведомленного надлежащим образом, о чем свидетельствуют материалы обращения,

рассмотрев жалобу ООО «ЮНИТЕКС» (вх. от 27.04.2016 № 753-ж),

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу – Югре в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика, при проведении открытого запроса цен в электронной форме на поставку канцелярских товаров для нужд автономного учреждения профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж» (далее — открытый запрос цен), извещение № 31603554194.

В соответствии с частью 19 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Ханты-Мансийским УФАС России в адрес Заявителя и Заказчика направлено уведомление о поступлении жалобы и о приостановлении закупки до рассмотрения жалобы по существу (исх. от 27.04.2016 № 02/ОВ-2309). Рассмотрение жалобы назначено на 10.05.2016 г.

Как следует из содержания жалобы, Заявитель в соответствии с требованиями опубликованными на официальном сайте в документации, в установленные сроки подал заявку на участие в открытом запросе цен.

Так как открытый запрос цен проводился в электронной форме, все документы были подписаны усиленной квалифицированной подписью.

В соответствии с протоколом рассмотрения и оценки заявок от 22.04.2016 заявка Заявителя была отклонена в связи с несоответствием требованиям установленным в документации о закупке, а именно непредставление документов, а так же иных сведений, требование о наличии которых установлено извещением о проведении запроса цен либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение, оказание, которых размещается заказ.

На основании изложенного, Заявитель просит:

1) отменить результаты проведения запроса цен в электронной форме;

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, заслушав представителя заявителя, Комиссия пришла к следующим выводам.

Закупочная деятельность Заказчика регламентируется Положением о закупке товаров, работ, услуг для Автономного учреждения профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа — Югры «Ханты-Мансийский технолого- педагогический колледж», утвержденным Протоколом Наблюдательного совета от 03.02.2012 № 11 (далее — Положение о закупках), разработанного в соответствии с требованиями Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее – Закон о закупках).

14.04.2016г. на официальном сайте www.zakupki.gov.ru Заказчиком опубликовано извещение № 31603554194 о проведении открытого запроса цен в электронной форме на поставку канцелярских товаров для нужд автономного учреждения профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж».

На основании уведомления Ханты-Мансийского УФАС России о поступлении жалобы (исх. от 27.04.2016 № 02/ОВ – 2309), Заказчиком приостановлена процедура закупки.

В соответствии с пунктом 4.3 части 4 Положения о закупках, заказчик вправе устанавливать требования к участникам процедур закупки, закупаемой продукции, условиям ее поставки и определить необходимые документы, подтверждающие (декларирующие) соответствие этим сведениям.

В соответствии пунктом 10.7.9 части 10.7 Положения о закупках, участнику закупки будет отказано в участии в проведении запроса цен в случаях: непредставления оригиналов и копий документов, а так же иных сведений, требование о наличии которых установлено извещением о проведении запроса цен либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение оказание, которых размещается заказ; несоответствие участника закупки требованиям к участникам закупки, установленным извещением о запросе цен; несоответствия заявки

требованиям, установленным извещением о проведении запроса цен.

В соответствии с пунктом 9 Документации о закупках, к участникам закупки предъявляются следующие обязательные требования: соответствие участников закупки требованиям, устанавливаемым в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, являющихся предметом закупки; непроведение ликвидации участника закупки — юридического лица и отсутствие решения арбитражного суда о признании участника закупки — юридического лица, индивидуального предпринимателя банкротом и об открытии конкурсного производства; отсутствие сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», и в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном Федеральным законом от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд».

В соответствии с пунктом 11 Документации о закупках, участнику закупки будет отказано в участии в проведении запроса цен в случае непредставления документов, а так же иных сведений, требование о наличии которых установлено извещением о проведении запроса цен либо наличие в таких документах недостоверных сведений об участнике размещения заказа или о товарах, о работах, об услугах, соответственно на поставку, выполнение оказание, которых размещается заказ.

Изучив имеющиеся материалы дела, представленные доказательства, пояснения представителя Заказчика, Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России пришла к выводу, что в заявке Заявителя и приложенных к ней документах, не представлена информация об отсутствии сведений об участниках закупки в реестре недобросовестных поставщиков, предусмотренном статьей 5 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц».

В соответствии с частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции при рассмотрении жалобы по существу комиссия антимонопольного органа рассматривает обжалуемые действия (бездействия) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии. В случае, если в ходе рассмотрения жалобы комиссией антимонопольного органа установлены иные нарушения в действиях (бездействии) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии, комиссия антимонопольного органа принимает решение с учетом всех выявленных нарушений.

Комиссия Ханты-Мансийского УФАС России, руководствуясь частью 17 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, установила следующее.

В соответствии с пунктами 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе: критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке; порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Однако, как установлено Комиссией Ханты-Мансийского УФАС России в Положении о закупках, а так же в документации о закупке сведения о критериях оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, отсутствует.

Соответственно, отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок допускает возможность произвольного присвоения членами комиссии одинаковых баллов за разные предложения участников конкурса.

Вышеуказанное, свидетельствует о нарушении со стороны Заказчика пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Закона о закупках, в соответствии с которой в документации о закупке должны быть указаны сведения, определенные положением о закупке, в том числе критерии оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке.

Отсутствие порядка оценки и сопоставления заявок также противоречит целям Закона о закупках, поскольку объявление публичной процедуры, когда участникам закупки неизвестен порядок при котором та или иная заявка участника признается победителем закупочной процедуры, препятствует развитию добросовестной конкуренции и способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке, создает условия злоупотребления со стороны организатора торгов, комиссии.

Сложившаяся судебная практика по данному вопросу также отражает позицию антимонопольного органа, а именно в постановлении Президиума Высшего Арбитражного Суда Российской Федерации от 18.02.2014 №3323/13 где указано, что отсутствие в действующем законодательстве требования установления в конкурсной документации порядка расчета баллов и значимости критериев оценки заявок участников, не свидетельствует о том, что такие критерии и порядок не должны разрабатываться и применяться организаторами торгов. Отсутствие названных критериев и порядка расчета баллов может привести к злоупотреблениям со стороны организаторов торгов, поскольку определение победителя может быть основано на субъективном усмотрении организатора торгов (его конкурсной или аукционной комиссии).

Критерии начисления баллов, а также вес (ценность) в баллах каждой разновидности документов являются необходимыми для участников квалификационного отбора, поскольку их наличие не только соответствует принципам открытости и прозрачности торгов, в том числе при определении победителя, но и является стимулирующим фактором при подаче заявок, а также направлено на поддержание конкуренции, нивелирование споров и разногласий участников и организаторов закупок при подведении их итогов.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

Таким образом, действия Организатора торгов, выразившиеся в не установлении в извещении и в конкурсной документации порядка определения победителя нарушают требования части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, поскольку способствует ограничению возможности участия юридических и физических лиц в закупке.

На основании выявленных нарушений, Комиссия приходит к выводу о необходимости выдачи Заказчику предписания о совершении действий, направленных на устранение нарушений в соответствии с пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции»,

РЕШИЛА

1.Признать жалобу ООО «ЮНИТЕКС» на действия Заказчика — АУ «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж», при проведении открытого запроса цен в электронной форме на поставку канцелярских товаров для нужд автономного учреждения профессионального образования Ханты-Мансийского автономного округа - Югры «Ханты-Мансийский технолого-педагогический колледж», извещение № 31603554194, необоснованной.

2. Признать в действиях АУ «Ханты-Мансийский технологический колледж», выразившихся в отсутствии установленного порядка критериев оценки и сопоставления заявок на участие в закупке и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, нарушение пунктов 12, 13 части 10 статьи 4 Федерального закона от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц», нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции».

3. Выдать АУ «Ханты-Мансийский технологический колледж» обязательное для исполнения предписание.

4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Управления Федеральной антимонопольной службы по Ханты-Мансийскому автономному округу-Югре для рассмотрения вопроса о возбуждении дела об административном правонарушении.

Примечание: Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.

Председатель Комиссии

«...»

Члены Комиссии:

«...»

«...»