

22 января 2016 года г. Нижний Новгород

Резолютивная часть постановления оглашена 19 января 2016 года

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области Башева Надежда Владимировна, рассмотрев дело об административном правонарушении № 1790-ФАС52-02/15, ответственность за совершение которого предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, возбужденного в отношении П.С.Э. – члена закупочной комиссии федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (сведения о регистрации по месту жительства: <...>; паспорт <...> серия <...>, номер <...>, выдан <...>),

при участии защитника:

- Г. А. В., по ордеру от 19 января 2016 года №834,

установил:

07 декабря 2015 года в отношении члена закупочной комиссии Федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр - Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (далее - ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ», предприятие) П.С.Э. составлен протокол об административном правонарушении, ответственность за которое предусмотрена частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Основанием для возбуждения указанного административного производства явились обстоятельства, установленные антимонопольным органом при рассмотрении жалобы ООО сервисный центр «Химаналитсервис» в рамках дела № 1439-ФАС52-02/15 (ж).

Согласно извещению от 22.07.2015 ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» организован открытый запрос цен в электронной форме без квалификационного отбора на право заключения договора на поставку хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов (номер извещения на сайте <http://zakupki.gov.ru> – 31502590951) (далее – запрос).

В силу протокола от 11.09.2015 №23360/3 в закупке приняли участие ООО СЦ «Химаналитсервис», ООО «Стройтехконтроль», ООО «Норма». Согласно подпункту 2.2 данного протокола котировочная заявка ООО СЦ «Химаналитсервис» отклонена со ссылкой на раздел 20 единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом» (далее – ЕОСЗ), подпункт «д» пункта 14.9.4 ЕОСЗ ГК «Росатом», последующим основаниям:

- к заявленному аналогу в техническом предложении участник предлагает программное обеспечение «ХРОМОС», которое отличается от требуемого в п. 1 п/п 4 Раздел 1 Технической части программного обеспечения «Цвет-Аналитик» пользовательским интерфейсом.
- в п.4 технического предложения участник предлагает в качестве ЗИП детектор по теплопроводности без указания модели вместо требуемого п.2 Раздел 1 Технической части детектора по теплопроводности ДТП-258-03 проточного типа, который предназначен для уже работающего хроматографа «Цвет-800».

В соответствии с подпунктом б) пункта 12.2.1 ЕОСЗ в требованиях к продукции в случае указания товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименования места происхождения товара или наименования изготовителя, должны быть указаны слова «или аналог» («или эквивалент») с указанием критериев определения соответствия аналога (эквивалента).

Так, ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» в примечании к тому 2 «Техническая часть» документации по проведению запроса указало: «ссылки в документации по запросу цен на товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, наименование места происхождения товара или наименование производителя, носят лишь рекомендательный, а не обязательный характер». Участник запроса цен может представить в своей заявке на участие в запросе цен иные товарные знаки, знаки обслуживания, фирменные наименования, патенты, полезные модели, промышленные образцы, места происхождения товара или производители, при условии, что произведенные замены совместимы между собой, по существу равноценны (ЭКВИВАЛЕНТЫ) (или превосходят по качеству товар, указанный в технических условиях (АНАЛОГИ)).

При этом в документации по проведению запроса цен (технической части) предусмотрены только технические характеристики хроматографа «Цвет-800» и требования к нему. Параметров определения эквивалентности поставляемого товара, параметров определения соответствия поставляемого товара требуемому, параметров, по которым возможно определить равнозначность или превосходство предлагаемого к поставке товара закупочная документация не содержала.

В силу того, что заказчик предоставил участникам закупки возможность предложить аналоги или эквиваленты требуемого товара, и с учетом отсутствия в закупочной документации параметров определения эквивалента и (или) аналога заявленному товару, каких-либо оснований для отклонения заявки ООО СЦ «Химаналитсервис» (по причине несоответствия продукции ООО СЦ «Химаналитсервис» отсутствующим в документации требованиям) у закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» не имелось.

На основании установленных фактических обстоятельств Нижегородским УФАС России возбуждено административное производство №1790-ФАС52-02/15 в отношении члена закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ – ВНИИЭФ» П.С.Э. по части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ.

Определением от 15.12.2015 настоящее дело об административном

правонарушении в отношении П.С.Э. назначено к рассмотрению.

На рассмотрение дела об административном правонарушении явился защитник П.С.Э. – адвокат Г.А.Н. (ордер от 19.01.2016 №834).

Защитник П.С.Э. предоставил на рассмотрение данного административного дела письменные возражения.

Как указано в возражениях, решение Нижегородского УФАС России по делу № 1439-ФАС52-02/15 (ж) не содержит выводов о признании П.С. Э., нарушившей антимонопольное законодательство или иное законодательство; о передаче материалов дела компетентному должностному лицу для рассмотрения вопроса о возбуждении в отношении П. С. Э. дела об административных правонарушениях, что является обязательным в силу статей 39, 41 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

По мнению защитника П. С. Э., решение Нижегородского УФАС России по делу № 1439-ФАС52-02/15 (ж) не может быть основанием для возбуждения административного производства и привлечения П. С. Э. к административной ответственности.

Кроме того, защитник в возражениях указал на отсутствие события административного правонарушения в связи с тем, что закупочная документация содержала конкретные характеристики закупаемого товара, которым должны соответствовать предложения участников закупки. В свою очередь, государственные служащие, рассматривавшие в составе комиссии №1 Нижегородского УФАС России жалобу ООО Сервисный центр «Химаналитсервис», не обладают специальными познаниями, поэтому не смогли сделать компетентный, с точки зрения защитника, вывод об отсутствии в действиях государственного предприятия нарушения законодательства о закупках товаров, работ, услуг, отдельными видами юридических лиц.

В ходе рассмотрения дела предусмотренные статьей 25.5 КоАП РФ права защитнику разъяснены, отводов не заявлено.

Резолютивная часть постановления объявлена немедленно по окончании рассмотрения дела 19.01.2016. На основании части 1 статьи 29.11 КоАП РФ составление мотивированного постановления откладывалось на три дня.

Заслушав доводы защитника П. С. Э., изучив материалы дела, оценив имеющиеся доказательства, должностное лицо, рассматривающее настоящее дело, приходит к следующим выводам.

Административная ответственность за осуществление оценки и (или) сопоставления заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг, закреплена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса РФ об административных правонарушениях.

В соответствии с частью 1 статьи 2 Федерального закона от 18.07.2011 №223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» при проведении закупки заказчик обязан руководствоваться принятым им положением

о закупке, которое регламентирует правила проведения закупок.

Согласно части 10 статьи 4 Закона о закупках заказчик в документации о закупке обязан указать требования к качеству, техническим характеристикам товара, работы, услуги, к их безопасности, к функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы и иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

В силу части 6 статьи 3 Федерального закона «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» не допускается предъявлять к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам требования и осуществлять оценку и сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке. Требования, предъявляемые к участникам закупки, к закупаемым товарам, работам, услугам, критерии и порядок оценки и сопоставления заявок на участие в закупке, установленные заказчиком, применяются в равной степени ко всем участникам закупки, к предлагаемым ими товарам, работам, услугам, к условиям исполнения договора.

С учётом приведённых правоположений решение закупочной комиссии отклонить заявку ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» по приведённым в протоколе от 11.09.2015 №23360/3 основаниям является незаконным, так как в изложенных в томе 2 «Техническая часть» документации о проведении запроса цен технических характеристиках закупаемого товара (хроматографа и принадлежностей к нему), отсутствуют критерии определения соответствия аналога (эквивалента), что противоречит подпункту б) пункта 12.2.1 ЕОСЗ, по причине наличия в документации спорного запроса права участников предложить заказчику аналог (или эквивалент).

Как следует из положений пункта 10.7 Единого отраслевого стандарта закупок государственной корпорации по атомной энергии «Росатом», запрос цен является конкурентным способом закупки, при котором его организатор заранее информирует поставщиков о потребности в продукции, приглашает подавать предложения, назначенная организатором закупочная комиссия рассматривает их на отборочной стадии, отклоняет несоответствующие требованиям извещения и документации о закупке и определяет победителя как участника закупки, который предложил наиболее низкую цену договора.

В данном случае заказчиком предъявлены не указанные в документации о закупке требования к аналогу (эквиваленту) закупаемого товара (хроматографа). Предъявление данных не указанных в закупочной документации требований к товару повлекло нарушение порядка сопоставления заявок при проведении закупки, так как, определяя победителя закупки, то есть лицо, предложившее наименьшую цену договора, заказчик исходил из наличия единственного соответствующего требованиям извещения и документации о закупке лица, тогда как таких лиц было трое.

Следовательно, с учётом постановленных выше выводов событие административного правонарушения в рассматриваемом случае имело место.

В статье 2.4 Кодекса Российской Федерации об административных

правонарушениях закреплено, что должностное лицо подлежит административной ответственности в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей. Лица, осуществляющие функции по организации и осуществлению закупок в соответствии с законодательством Российской Федерации в сфере закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, в том числе члены комиссии по осуществлению закупок, совершившие административное правонарушение, предусмотренное статьей 7.32.3 КоАП РФ, несут административную ответственность как должностные лица.

Именно П.С. Э. в силу своих должностных обязанностей члена закупочной комиссии ФГУП «РФЯЦ-ВНИИЭФ», была обязана не допустить нарушения требований закона при проведении закупки Хроматографа «Цвет 800» и ЗИП-ов, однако не сделала этого, то есть пренебрежительно отнеслась к своим должностным обязанностям.

Должностное лицо, рассматривающее административное дело, не может согласиться с доводами защитника П. С. Э., так как они основаны на ошибочном толковании норм антимонопольного законодательства, Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, а также не находят подтверждения в материалах административного дела.

Требования к содержанию решения антимонопольного органа, на которые ссылается защитник, не применимы к рассматриваемой ситуации, так как вынесение решения антимонопольного органа №1439-ФАС52-02/15 (ж) не является, с точки зрения административного законодательства, поводом к возбуждению дела об административном правонарушении, а само решение является лишь одним из доказательств в деле.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 28.1 КоАП РФ непосредственное обнаружение должностными лицами, уполномоченными составлять протоколы об административных правонарушениях, достаточных данных, указывающих на наличие события административного правонарушения является самостоятельным поводом для возбуждения дела об административном правонарушении.

Данная статья содержит ряд исключений из данного правила, в частности, в части 1.2 указанной статьи закреплено, что ряд дел об административных правонарушениях, рассмотрение которых подведомственно антимонопольному органу (статьи 14.9, 14.31, 14.32, 14.33, 14.40 КоАП РФ), могут быть возбуждены только на основании принятого антимонопольным органом решения о нарушении антимонопольного законодательства. Таким образом, непосредственное обнаружение признаков нарушения статьи 7.32.3 КоАП РФ является исчерпывающим поводом для возбуждения дела об административном правонарушении.

Защитник П. С. Э. не учитывает, что рассмотрение жалобы ООО Сервисный центр «Химаналитсервис» происходило в ином, нежели предусмотренном главой 9 Федерального закона «О защите конкуренции», порядке. Решения, принимаемые антимонопольным органом по результатам рассмотрения жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров, должны в силу части 20 статьи 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции» содержать выводы об обоснованности либо необоснованности жалобы; выявление нарушения антимонопольного законодательства не является

задачей в ходе административной процедуры контроля за проведением закупок отдельными видами юридических лиц; круг лиц, привлекаемых к участию в рассмотрении жалобы, определён частями 11-13 данной статьи и члены закупочной комиссии в него не входят. Таким образом, претензии защитника П. С. Э. к процедуре возбуждения данного административного дела безосновательны.

Более того, решение №1439-ФАС52-02/15(ж) является самостоятельным ненормативным правовым актом и его законность не может быть оспорена в ходе рассмотрения административного дела.

Позиция защитника П. С. Э. об отсутствии события правонарушения являются ошибочной. Исследованные выше причины для отклонения заявок участников данной закупки не основаны на положениях закупочной документации, следовательно, событие административного правонарушения имело место.

Ответственность должностных лиц за предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или) сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг установлена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

Принимая во внимание установленные по делу обстоятельства, следует заключить, что в действиях П. С. Э. имеется изложенный выше состав правонарушения.

Срок привлечения П. С. Э. к административной ответственности не истек, других обстоятельств, исключающих производство по делу об административном правонарушении, также не установлено.

С учетом вышеизложенного член закупочной комиссии федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» П. С. Э. подлежит административной ответственности, предусмотренной частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях.

В силу статьи 26.11 Кодекса должностное лицо, осуществляющее производство по делу об административном правонарушении, оценивает доказательства по своему внутреннему убеждению, основанному на всестороннем, полном и объективном исследовании всех обстоятельств дела в их совокупности. Никакие доказательства не могут иметь заранее установленную силу.

Анализируя действия П. С. Э. на предмет малозначительности, что предусмотрено статьей 2.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, должностное лицо антимонопольного органа приходит к заключению о невозможности освобождения П. С. Э. от административной ответственности.

Согласно части 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ предъявление требований к участникам закупок товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц, к закупаемым товарам, работам, услугам и (или) к условиям договора либо оценка и (или)

сопоставление заявок на участие в закупке по критериям и в порядке, которые не указаны в документации о закупке товаров, работ, услуг влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двух тысяч до трех тысяч рублей.

При назначении наказания должностное лицо исходит из общих правил статьи 4.1 Кодекса.

Основываясь на правилах статей 4.1, 26.11 КоАП РФ, должностное лицо, рассматривающее дело, назначает П. С. Э. минимальное наказание, предусмотренное частью 8 статьи 7.32.3 КоАП РФ, административный штраф в размере двух тысяч рублей.

На основании изложенного заместитель руководителя Нижегородского УФАС России, руководствуясь статьями 23.83, 26.11, 29.9-29.11 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

ПОСТАНОВИЛ:

признать П.С.Э.– члена закупочной комиссии федерального государственного унитарного предприятия «Российский Федеральный ядерный центр – Всероссийский научно-исследовательский институт экспериментальной физики» (сведения о регистрации по месту жительства: <...>; паспорт <...> серия <...>, номер <...>, выдан <...>) виновной в совершении административного правонарушения, ответственность за которое установлена частью 8 статьи 7.32.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, и назначить ей наказание в виде административного штрафа в размере 2000 (две тысячи) рублей.

В соответствии со статьями 30.1, 30.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях настоящее постановление может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, а также в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения (получения) копии постановления.

Административный штраф должен быть уплачен лицом, привлеченным к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях. Предложить П. С. Э. после оплаты административного штрафа представить в Управление документы подтверждающие факт оплаты.

Сумма административного штрафа должна быть перечислена по следующим

реквизитам:

Банк получателя – Волго-Вятское ГУ Банка России;

БИК – 042202001; расчетный счет – 40101810400000010002;

Получатель – УФК по Нижегородской области (Управление Федеральной антимонопольной службы по Нижегородской области, лицевой счет – 04321510030);

Код налога – 161 1 16 02010 01 6000 140;

ИНН – 5260041262; КПП – 526001001; ОКТМО – 22701000.

Назначение платежа – денежное взыскание (штраф) за нарушение порядка осуществления закупки товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц.

Частью 1 статьи 20.25 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность за неуплату административного штрафа в срок, предусмотренный данным Кодексом.

Заместитель руководителя

управления

Н.В.Башева