

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу об административном правонарушении

№ 6-04-1/2015-А

25 февраля 2015г.

Я, руководитель Рязанского УФАС России Луканцов Владимир Владимирович, в присутствии представителя <...> лица, в отношении которого возбуждается административное производство - ОАО «Рязанская областная электросетевая компания» (390000, г. Рязань, ул. Право-Лыбедская, д. 27, лит. А2), по результатам рассмотрения дела № 238/2014-М/Т.

Событие административного правонарушения и его квалификация:

30 мая 2014 года в адрес Рязанского УФАС России поступило заявление гражданина <...> о незаконных действиях ОАО «РОЭК» в лице филиала ОАО «РОЭК» «Спасский район электрические сети» (далее – Общество, филиал), выразившихся в осуществлении незаконных действий сотрудников филиала по установке прибора учета электрической энергии с нарушением норм Правил устройства электроустановок (Шестое издание_ (далее – ПУЭ), утвержденных Главтехуправлением, Госэнергонадзором Минэнерго СССР 05.10.1979 (в ред. от 20.06.2003).

Из заявления следует, что сотрудниками филиала ОАО «РОЭК» «Спасский район электрические сети» была произведена установка на фасад частного дома, расположенного по адресу: <...>, принадлежащего на праве собственности <...> (свидетельство о государственной регистрации права <...> и свидетельство о государственной регистрации права <...>), прибора учета электроэнергии.

Заявитель сообщал, что ни он, <...>, не обращались в адрес Филиала РОЭК с заявлением об оказании услуг по замене прибора учета электроэнергии, так как в доме уже установлен прибор учета электроэнергии СО – <...>, прошедший поверку в I квартале 2007г., согласно акту технической проверки учета от 26.07.2011г, допущенный к эксплуатации. Данный прибора учета был опломбирован, не был поврежден или утрачен, по его показаниям производилась оплата за электроэнергию по лицевому счету № 20500833.

Письмом от 21.04.2014г. <...>. просил снять установленный прибор учета электроэнергии с фасада здания или произвести его установку с соблюдением норм ПУЭ.

В ответ на данное письмо исх. от 21.04.2014г. № 35 электросетевой организацией было предложено прибыть в филиал для выяснения вопроса об оплате услуг и материалов по установке прибора учета.

Представитель ответчика пояснил, что установка прибора учета электроэнергии на фасаде <...> были выполнены филиалом ОАО «РОЭК» «Спасский район электрических сетей» на основании заявления проживающей в нем гр. <...>., в рамках приказа Министерства энергетики РФ от 07.04.2010г. №149 «Об утверждении порядка заключения и существенных условий договора,

регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов», в соответствии с главой 1.5 ПУЭ.

Место установки прибора учета электроэнергии, по мнению представителя ответчика, было оговорено с <...>. – это фасад дома, выходящий в палисадник и огороженный забором, что, соответственно, исключает свободный доступ к счетчику посторонних лиц. Данное место установки прибора учета является границей балансовой принадлежности энергопринимающих устройств потребителя. Таким образом, монтаж счетчика соответствует п. 144 основных положений функционирования розничных рынков электрической энергии, утвержденных постановлением Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442. Кроме того, установка (замена) прибора учета электроэнергии является платной услугой.

Также представитель ответчика отметил, что <...>. не имеет никакого отношения к данной ситуации, поскольку не является лицом, с которым заключен договор энергоснабжения, а также не является и заинтересованным лицом.

Таким образом, представитель ответчика считает, что установка прибора учета электроэнергии является законной услугой и не нарушает прав заявителя и <...>.

Изучив материалы дела, выслушав объяснения представителей лиц, участвующих в деле, Комиссия пришла к следующим выводам.

Из заявления следует, что частный дом, расположенный по адресу: <...>, принадлежит <...> на праве собственности (общая долевая собственность, с долей в праве $\frac{1}{2}$).

Согласно статье 210 Гражданского кодекса РФ собственник несет бремя содержания принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором.

Обязанность по обеспечению эксплуатации установленного и допущенного в эксплуатацию прибора учета, сохранности и целостности прибора учета, а также пломб и (или) знаков визуального контроля, снятию и хранению его показаний, своевременной замене возлагается на собственника такого прибора учета и закреплена пунктом 145 постановления Правительства РФ от 04.05.2012г. № 442.

Пунктом 146 вышеназванного постановления установлено, что собственники энергопринимающих устройств, на которых возложена обязанность по их оснащению приборами учета, вправе при условии выполнения требований к порядку установки, замены и эксплуатации прибора учета привлекать на основании соответствующих гражданско-правовых договоров для осуществления действий по установке, замене и (или) эксплуатации приборов учета лиц, отвечающих требованиям, установленным законодательством Российской Федерации для осуществления таких действий.

Следовательно, право на обращение в сетевую организацию о замене прибора учета имеет собственник имущества, в данном случае один из собственников с согласия другого собственника. Такого согласия ни один из собственников не давали.

Приказом Министерства энергетики РФ от 07.04.2010г. №149 «Об утверждении Порядка заключения и существенные условия договора, регулирующего условия

установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических ресурсов» определены особенности заключения и существенные условия договора, регулирующего условия установки, замены и (или) эксплуатации приборов учета используемых энергетических условий.

В частности, в соответствии с частью 7 Порядка, для заключения договора заказчик – физическое лицо направляет исполнителю (исполнитель – организация, которая осуществляет снабжение энергетическим ресурсом или его передачу и сети инженерно-технического обеспечения которой имеют непосредственное присоединение к сетям, входящим в состав инженерно-технического оборудования объектов, подлежащих оснащению приборами учета используемых энергетических ресурсов) письменную заявку, которая должна содержать:

1. Сведения о предмете договора;
2. Фамилию, имя, отчество заказчика и реквизиты документа, удостоверяющего его личность, место жительства, почтовый адрес;
3. Адрес объекта, подлежащего оснащению приборами учета, с указанием предполагаемого места установки прибора учета;
4. Требования заказчика к прибору учета, соответствующие требованиям нормативных правовых актов Российской Федерации;
5. К заявке прилагаются копии документов, подтверждающих право собственности на объект, подлежащий оснащению прибором учета, подтверждающие полномочия лица, подписавшего заявку, если заявка подписана не собственником.

После получения вышеперечисленных документов между заказчиком и исполнителем заключается договор (п.3 Порядка).

Из анализа материалов, приложенных к заявлению, следует, что заявление <...>., не соответствовало вышеперечисленным требованиям, а именно не указывались требования к прибору учета, не был приложен ни один документ, подтверждающий право собственности на объект (в данном случае копии свидетельства от государственной регистрации права <...> и свидетельства о государственной регистрации права <...>). Кроме того, установка прибора учета была произведена в отсутствие предусмотренного действующим законодательством договора на оказание услуг по установке и (или) замене прибора учета электроэнергии и в отсутствие собственников дома (то есть без согласования даты и времени).

Кроме того, в соответствии с частью 9 Порядка при отсутствии в заявке необходимых сведений, предусмотренных частями 7-9 Порядка, исполнитель в течение 3 рабочих дней со дня получения заявки и прилагаемых к ней документов уведомляет об этом заказчика, что не было сделано ответчиком.

Таким образом, Филиал РОЭК не предпринял действий по соблюдению положений приказа Минэнерго РФ №149, устанавливающих требование об уведомлении заказчика в случае отсутствия в заявке необходимых сведений, предусмотренных частями 7-9 Порядка (п.9 Порядка), а также установление прибора учета в отсутствие договора на оказание услуг по установке и (или) замене прибора учета (п. 3 Порядка).

Согласно п. 1.1 Устава ОАО «РОЭК» является юридическим лицом, оказывающим

услуги по передаче электрической энергии.

В соответствии с частью 1 статьи 4 Федерального закона от 17.08.1995г. № 147-ФЗ «О естественных монополиях» услуги по передаче электрической энергии относятся к сфере деятельности субъектов естественных монополий.

Частью 5 статьи 5 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» доминирующим признается положение хозяйствующего субъекта – субъекта естественной монополии на товарном рынке, находящемся в состоянии естественной монополии.

Частью 1 статьи 10 Закона о защите конкуренции запрещаются действия (бездействия) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которых являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

Таким образом, контрагент (заявитель) не был заинтересован в установке нового прибора учета электроэнергии ввиду наличия исправного прибора учета, что влечет для него дополнительные финансовые затраты, и в заключении договора на установку и (или) замену прибора учета с возложением на него обязанности по уплате работ по установке прибора учета, установленного Филиалом РОЭК, тем самым ущемляя его права и законные интересы.

Следовательно, действия Филиала РОЭК по установке прибора учета электроэнергии без заключения с собственниками квартиры, расположенной по адресу: <...>, договора на его установку при отсутствии согласия собственников (заявки) в нарушение требований норм пп. 3, 7, 9, 10-14 Приказа Минэнерго РФ от 07.04.2010г. №149, являются нарушением части 1 статьи 10 Федерального закона от 26.07.2006г. №135-ФЗ «О защите конкуренции».

Правильность выводов Комиссии о рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства подтверждена судебной практикой (решение Арбитражного суда Рязанской области по делу А54-4579/2014 от 18.12.2014г., постановление Двадцатого арбитражного апелляционного суда от 17.02.2015г.): установка Обществом прибора учета электроэнергии совершена в нарушение положений пп. 3, 7, 9, 10-13 Приказа Минэнерго РФ от 07.04.2010г. №149, что является нарушением императивного запрета на осуществление незаконных действий (бездействий) занимающего доминирующее положение хозяйствующего субъекта, результатом которого являются или могут являться недопущение, ограничение, устранение конкуренции и (или) ущемление интересов других лиц.

При назначении наказания за совершение административного правонарушения согласно части 1 статьи 4.1. КоАП РФ необходимо учитывать пределы, установленные законом, предусматривающим ответственность за конкретное административное правонарушение.

В соответствии с частью 2 статьи 14.31 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях совершение занимающим доминирующее положение на товарном рынке хозяйствующим субъектом действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, если результатом

таких действий является или может являться недопущение, ограничение или устранение конкуренции, за исключением случаев, предусмотренных [статьей 14.31.1](#) настоящего Кодекса, либо совершение субъектом естественной монополии действий, признаваемых злоупотреблением доминирующим положением и недопустимых в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от двадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей либо дисквалификацию на срок до трех лет; на юридических лиц - от одной сотой до пятнадцати сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей, а в случае, если сумма выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, превышает 75 процентов совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) или административное правонарушение совершено на рынке товаров (работ, услуг), реализация которых осуществляется по регулируемым в соответствии с законодательством Российской Федерации ценам (тарифам), - в размере от трех тысячных до трех сотых размера суммы выручки правонарушителя от реализации товара (работы, услуги), на рынке которого совершено административное правонарушение, но не более одной пятидесятой совокупного размера суммы выручки правонарушителя от реализации всех товаров (работ, услуг) и не менее ста тысяч рублей.

Рассматриваемое нарушение совершено на товарном рынке, который относится к товарным рынкам естественной монополии – услуги по передаче электрической энергии (в части оказания услуг по установке, замене и (или) эксплуатации приборов учета электроэнергии).

В соответствии с частью 1 статьи 2.1 КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое названным кодексом или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Юридическое лицо признается виновным в совершении административного правонарушения, если будет установлено, что у него имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ или законами субъекта Российской Федерации предусмотрена административная ответственность, но данным лицом не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ).

Пленум Высшего Арбитражного Суда РФ в пункте 16.1 Постановления от 02.06.2004 № 10 «О некоторых вопросах, возникших в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях» разъяснил, что в отношении юридических лиц КоАП РФ формы вины (статья 2.2 КоАП РФ) не выделяет. В тех случаях, когда в соответствующих статьях Особенной части КоАП РФ возможность привлечения к административной ответственности за административное правонарушение ставится в зависимость от формы вины, в отношении юридических лиц требуется лишь установление того, что у соответствующего лица

имелась возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых предусмотрена административная ответственность, но им не были приняты все зависящие от него меры по их соблюдению (часть 2 статьи 2.1 КоАП РФ). Обстоятельства, указанные в части 1 или части 2 статьи 2.2 КоАП РФ, применительно к юридическим лицам установлению не подлежат.

Обстоятельств, отягчающих и (или) смягчающих административную ответственность, в соответствии со статьей 4.3 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях, не установлено.

В соответствии со статьей 2.9 КоАП РФ оснований для освобождения от административной ответственности при малозначительности административного правонарушения не установлено. Категория малозначительности относится к числу оценочных, поэтому определяется в каждом конкретном случае, исходя из обстоятельств совершенного правонарушения, при этом применение статьи 2.9 КоАП РФ является правом, а не обязанностью суда.

Место совершения административного правонарушения – <...>.

Дата совершения административного правонарушения - 01.04.2014г.

Проверена правомерность привлечения ОАО «РОЭК» к административной ответственности по вменяемому ему составу административного правонарушения и, в соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ установлено, что годичный срок давности привлечения к административной ответственности не истек.

В соответствии с примечанием 4 к статье 14.31 КоАП РФ за совершение административного правонарушения, предусмотренного названной статьей либо статьей 14.31.1, 14.31.2, 14.32 или 14.33 КоАП РФ, при отсутствии обстоятельств, смягчающих и отягчающих административную ответственность, административный штраф налагается на юридическое лицо в размере суммы минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и половины разности максимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения, и минимального размера административного штрафа, предусмотренного за совершение данного административного правонарушения.

Выручка от реализации товаров (работ, услуг) на товарном рынке, на котором совершено правонарушение (в сегменте оказания платных услуг по замене приборов учета электроэнергии для населения за 2014 год), составляет <...>.

Общая сумма выручки за 9 месяцев 2014 года – <...>.

Минимальный размер административного штрафа, предусмотренного за правонарушение, составляет <...>.

Максимальный размер административного штрафа, предусмотренного за правонарушение, составляет <...>.

Таким образом, учитывая примечание 4 к статье 14.31 КоАП РФ, размер административного штрафа составляет <...>.

Учитывая изложенное, руководствуясь статьями 14.31, 23.48, 29.9 Кодекса

ПОСТАНОВИЛ:

1. Признать ОАО «РОЭК» виновным в нарушении части 1 статьи 10 Федерального закона №135-ФЗ от 26.07.2006 «О защите конкуренции» и совершившим административное правонарушение, ответственность за которое предусмотрена частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ.

Наложить на ОАО «РОЭК» административный штраф в пределах санкции, установленной частью 2 статьи 14.31 КоАП РФ в размере <...>.

2. В соответствии с частью 1 статьи 32.2 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях штраф должен быть уплачен не позднее 60 дней со дня вступления постановления в законную силу, либо со дня истечения срока отсрочки и срока рассрочки, предусмотренных статьей 31.5 КоАП РФ.

Размер штрафа, подлежащий зачислению, должен быть внесен на р/счет УФК по Рязанской области №4010181040000001008 в ГРКЦ ГУ Банка России по Рязанской области, г. Рязань, БИК 046126001.

Получатель платежа: УФК по Рязанской области (Рязанское УФАС России) ИНН 6231010720, КПП 623401001, ОКТМО 61701000.

Назначение платежа: Код БК 16111602010016000140, денежное взыскание (штраф) за нарушение антимонопольного законодательства по постановлению Рязанского УФАС России №6-04-1/2015-А от 25.02.2015г.

Обращаем Ваше внимание на необходимость строго придерживаться при оформлении платежных документов требований приказа Минфина РФ от 24.11.2004г. №106н «Об утверждении правил указания информации на полях расчетных документов на перечисление налогов, сборов и иных платежей в бюджетную систему Российской Федерации».

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии со статьей 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу, в суд или в арбитражный суд в течение 10 дней со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.