РЕШЕНИЕ № 054/06/33-648/2020

13апреля 2020 года г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области по контролю в сфере закупок (Комиссия Новосибирского УФАС России) в составе:

в отсутствие представителей:

....

рассмотрев жалобуООО «Морис» на действия заказчика – УСД в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001120000006 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Полтавского районного суда Омской области, начальная (максимальная) цена контракта 21872316,00рублей, размещен в ЕИС 20.03.2020,

УСТАНОВИЛА:

В Новосибирское УФАС России обратилосьООО «Морис» сжалобойна действия заказчика – УСД в Омской области при проведении электронного аукциона № 0352100001120000006 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Полтавского районного суда Омской области.

Суть жалобы ООО «Морис»заключается в следующем.

1. Податель жалобы полагает, что заказчик в нарушение требований письма Минфина России от 27.03.2020 N 24-06-08/24649 «Об осуществлении закупок в нерабочие дни» (далее – письмо Минфина России) установил дату окончания срока подачи заявок таким образом, что она пришлась на нерабочий день, в связи с чем, другие участники контрактной системы были ограничены в возможности подать заявку на участие в данной закупке.
2. ООО «Морис» полагает, что заказчик установил требования к составу первых частей заявок, а именно, к представлению конкретных показателей товаров, в нарушение требований действующего законодательства.
3. Податель жалобы полагает, что в соответствии с приказом Министерства строительства и жилищно-коммунального хозяйства Российской Федерации от 23.12.2019г. N 841/пр «Об утверждении Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги при осуществлении закупок в сфере градостроительной деятельности (за исключением территориального планирования) и Методики составления сметы контракта, предметом которого являются строительство, реконструкция объектов капитального строительства»(далее – Порядок определения начальной (максимальной)

цены контракта) должен быть размещен проект сметы контракта, а также обоснование начальной (максимальной) цены контракта должно быть оформлено в виде протокола. Проект сметы контракта не размещен, а обоснование начальной (максимальной) цены контракта размещено в непредусмотренном законодательством виде.

На жалобуООО «Морис»от заказчика– УСД в Омской области поступили следующие возражения.

1. В соответствии с п.п. 3 п. 1 письма Минфина России переносу подлежат сроки, исчисляемые в рабочих днях. Согласно ч. 3 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ срок подачи заявок на участие в электронном аукционе исчисляются в календарных днях, поэтому переносу не подлежит.
2. Все 10 заявок, поданных на участие в закупке, допущены к участию в электронном аукционе. Таким образом, охраняемым общественным отношениям не был причинен вред, права участников не были нарушены.
3. Сметная стоимость работ была определена и задокументирована до опубликования Порядка определения начальной (максимальной) цены контракта.

Изучив представленные материалы, возражения заказчика Комиссия Новосибирского УФАС России пришла к следующим выводам.

1. В соответствии с ч. 2 ст. 63 ФЗ № 44-ФЗ в случае, если начальная (максимальная) цена контракта не превышает триста миллионов рублей либо начальная (максимальная) цена контракта на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства не превышает двух миллиардов рублей, заказчик размещает в единой информационной системе извещение о проведении электронного аукциона **не менее чем за семь дней до даты окончания срока подачи заявок на участие в таком аукционе**. Указанный срок исчисляется в календарных днях.

В соответствии с п.п. 4 п. 1 письма Минфина России иные предусмотренные Законом о контрактной системе сроки, истекающие в нерабочие дни, в том числе, на основании п. 3 Указа Президента Российской Федерации от 25.03.2020 № 206 «Об объявлении в Российской Федерации нерабочих дней», учитывая положения ст. 193 ГК РФ, оканчиваются в ближайший следующий за ними рабочий день, в связи с чем, действия, подлежащие совершению, могут быть осуществлены участниками контрактной системы как в нерабочие дни, так и в ближайший рабочий день.

Срок на подачу заявок в соответствии с письмом Минфина России относится к иным срокам. Таким образом, дата окончания данного срока может приходится как на нерабочий день, так и на ближайший следующий за ним рабочий день.

Довод признан необоснованным.

2. В соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗдокументация о закупке при осуществлении закупки работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства должна содержать проектную документацию, утвержденную в порядке,

установленном законодательством о градостроительной деятельности, за исключением случая, если подготовка проектной документации в соответствии с указанным законодательством не требуется, а также случаев осуществления закупки в соответствии с чч. 16 и 16.1 ст. 34 настоящего Федерального закона, при которых предметом контракта является в том числе проектирование объекта капитального строительства. Включение проектной документации в документацию о закупке в соответствии с настоящим пунктом является надлежащим исполнением требований пунктов 1 - 3 настоящей части.

Проектная документация размещена в ЕИС в полном объеме.

В соответствии с п. 23 информационной карты документации о закупке представление конкретных показателей не требуется.

Вместе с тем, требования к представлению наименования страны происхождения товаров установлены в нарушениеч. 3.1 ст. 66 ФЗ № 44-ФЗ.

Таким образом, данный довод признан обоснованным частично.

3. В соответствии с ч. 8 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ контроль за определением и обоснованием начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), начальной цены единицы товара, работы, услуги, начальной суммы цен единиц товара, работы, услуги осуществляют органы внутреннего государственного (муниципального) финансового контроля.

ФАС России его территориальные управлениякак контрольные органы в сфере закупок не наделены полномочиями по контролю за обоснованием начальной (максимальной) цены контракта.

Таким образом, тем обстоятельствам, которые представляют собой третий довод жалобы ООО «Морис», Комиссией Новосибирского УФАС России не может быть дана правовая оценка. Ввиду указанного, данный довод признается необоснованным.

При проведении на основании п. 1 ч. 15 ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ внеплановой проверки данной закупки, в том числе всей информации, размещенной в единой информационной системе в рамках данного электронного аукциона, а также действий аукционной комиссии при рассмотрении первых и вторых частей заявок участников, были выявлены иные нарушения законодательства о контрактной системе в сфере закупок.

1. Согласно ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ электронный аукцион в случае включения в документацию о закупке в соответствии с п. 8 ч. 1 ст. 33 настоящего Федерального закона проектной документации проводится через четыре часа после окончания срока подачи заявок на участие в указанном электронном аукционе.

Комиссия Новосибирского УФАС России установила, что дата проведения электронного аукциона приходится на рабочий день, следующий за датой окончания срока рассмотрения первых частей заявок на участие аукционе, а именно, на 06.04.2020г., что свидетельствует от том, что заказчиком проводится

данная закупка не в порядке, предусмотренном п. 8 ч. 1 ст. 33 ФЗ № 44-ФЗ. Данные выводы Комиссии Новосибирского УФАС России подтверждаются, в том числе, требованиями к составу первых частей заявок, а также содержанием самих заявок участников данной закупки и порядком их рассмотрения.

Выбрав неверный тип электронного аукциона, заказчик нарушил п. 8 ч. 1 ст. 33, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ.

2. Согласно ч. 2 ст. 31 ФЗ № 44-ФЗ Правительство Российской Федерации вправе устанавливать к участникам закупок отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов, дополнительные требования, в том числе к наличию: финансовых ресурсов для исполнения контракта, на праве собственности или ином законном основании оборудования и других материальных ресурсов для исполнения контракта, **опыта работы, связанного с предметом контракта**, и деловой репутации, необходимого количества специалистов и иных работников определенного уровня квалификации для исполнения контракта.

   В частности, Постановлением Правительства РФ от 04.02.2015 N 99 «Об установлении дополнительных требований к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, случаев отнесения товаров, работ, услуг к товарам, работам, услугам, которые по причине их технической и (или) технологической сложности, инновационного, высокотехнологичного или специализированного характера способны поставить, выполнить, оказать только поставщики (подрядчики, исполнители), имеющие необходимый уровень квалификации, а также документов, подтверждающих соответствие участников закупки указанным дополнительным требованиям» (вместе с «Дополнительными требованиями к участникам закупки отдельных видов товаров, работ, услуг, закупки которых осуществляются путем проведения конкурсов с ограниченным участием, двухэтапных конкурсов, закрытых конкурсов с ограниченным участием, закрытых двухэтапных конкурсов или аукционов») (далее – Постановление Правительства РФ № 99) установлены дополнительные требования к участникам закупки о наличии опыта выполнения работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства, если начальная (максимальная) цена контракта (цена лота) превышает 10 млн. рублей.

Начальная (максимальная) цена данного контракта составляет 21872316,00р. Таким образом, установление данных требований при проведении данной закупки является обязательным.

Вместе с тем, документация о закупке, извещение не содержат дополнительные требования к участникам закупки, устанавливаемые в соответствии с Постановлением Правительства РФ № 99, а именно, требования о наличии за последние 3 года до даты подачи заявки на участие в закупке опыта исполнения (с учетом правопреемства) одного контракта (договора) на выполнение работ по строительству, реконструкции, капитальному ремонту, сносу объекта капитального строительства (за исключением линейного объекта), при этом стоимость такого одного исполненного контракта (договора) должна составлять не менее 50 процентов начальной (максимальной) цены контракта (цены лота), на право

заключить который проводится закупка. Также не установлены требования о представлении всех предусмотренных данным Постановлением Правительства РФ документов, подтверждающих наличие указанного опыта.

Заказчик нарушил п. 6 ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 64ФЗ № 44-ФЗ.

Комиссия Новосибирского УФАС России считает, что совокупность выявленных нарушений возможно устранить только путем отмены процедуры определения поставщика, так как при внесении изменений в документацию о закупке отсутствует возможность в ЕИС изменить тип электронного аукциона.

Руководствуясь ч. 8 ст. 106, п. 1 ч. 15, п. 2 ч. 22ст. 99 ФЗ № 44-ФЗ, Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Морис» на действия заказчика – УСД в Омской областипри проведении электронного аукциона № 0352100001120000006 на выполнение работ по комплексному капитальному ремонту здания Полтавского районного суда Омской областичастично обоснованной (2-й довод жалобы является частично обоснованным).
2. Признать заказчика нарушившим ч. 1 ст. 33, п. 6 ч. 5 ст. 63, ч. 1 ст. 64, чч. 3.1, 8.2ст. 66, ч. 10 ст. 67, ч. 3 ст. 68 ФЗ № 44-ФЗ.
3. Выдать заказчику, аукционной комиссии предписание об устранении нарушений Закона о контрактной системе в сфере закупок с требованием об аннулировании определения поставщика.
4. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Новосибирского УФАС России для принятия решения о возбуждении дел об административных правонарушениях в отношении виновных лиц.

Решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его вынесения.