

23 марта 2011 года

г. Южно-Сахалинск

Комиссия по контролю в сфере размещения заказов управления Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области (далее – Комиссия) в составе:

Председатель Комиссии:

Тыченко Г.Н. –руководитель Сахалинского УФАС России;

Члены Комиссии:

Ли Я.Х. – начальник отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;  
Савчук К.В. – главный государственный инспектор отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти;  
Рудакова А.В. – ведущий специалист-эксперт отдела контроля размещения государственного заказа и антимонопольного контроля органов власти,

рассмотрев дело № 64/11-т о нарушении единой конкурсно-аукционной и котировочной комиссией по размещению муниципального заказа на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для нужд муниципального образования «Невельский городской округ (далее – единая комиссия) положений Федерального закона от 21.07.2005 № 94-ФЗ «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о размещении заказов) при проведении открытого аукциона по предмету: «Сейсмоусиление здания корпуса стационара МУЗ «Невельская центральная районная больница» (в том числе ПСД) в г. Невельске Сахалинской области. Первая, вторая, третья очередь. Сдача объекта «под ключ»,

#### УСТАНОВИЛА:

21 марта 2011 года в управление Федеральной антимонопольной службы по Сахалинской области поступила жалоба ООО «Дельта Индустрия» (далее также – заявитель) от 21.03.2011 исх. № 137 о признании единой комиссии нарушившей законодательство о размещении заказов при проведении вышеуказанного аукциона.

По мнению заявителя, единая комиссия необоснованно отказала ООО «Дельта Индустрия» в допуске к участию в аукционе по причине, указанной в протоколе рассмотрения заявок, поскольку пояснительная записка, приложенная в составе заявки ООО «Дельта Индустрия», содержит описание качественных и количественных характеристик выполняемых работ и услуг в соответствии с локально-сметной документацией заказчика, а также наименования строительных материалов, оборудования и комплектующих изделий, которые будут применяться при выполнении работ.

Представители заявителя, заказчика, будучи надлежащим образом уведомлены, на заседание Комиссии не явились.

Рассмотрев представленные материалы, осуществив в соответствии с ч. 5 ст. 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку размещения заказа, Комиссия признает жалобу заявителя необоснованной по следующим основаниям.

Муниципальным заказчиком – администрацией Невельского городского округа был объявлен открытый аукцион по предмету: «Сейсмоусиление здания корпуса стационара МУЗ «Невельская центральная районная больница» (в том числе ПСД) в г. Невельске Сахалинской области. Первая, вторая, третья очередь. Сдача объекта «под ключ». Начальная (максимальная) цена контракта определена в размере 84 485 202 руб.

Извещение о проведении открытого аукциона опубликовано в газете «Невельские новости» от 31.12.2010, размещено на официальном сайте администрации Невельского городского округа [www.adm-nevelsk.ru](http://www.adm-nevelsk.ru) 31.12.2010, на официальном сайте Сахалинской области по размещению заказов [www.gz.adm.sakhalin.ru](http://www.gz.adm.sakhalin.ru) 01.01.2011.

Документация об аукционе по предмету торгов утверждена мэром Невельского городского округа В.Н. Пак.

09.03.2011 началась процедура рассмотрения заявок на участие в аукционе, поступивших от ООО «Дельта Индустрия» (г. Южно-Сахалинск, ул. Комсомольская, 241-А); ООО «Армсахстрой» (г. Южно-Сахалинск, ул. Украинская, 14-А); ООО «Остов» (г. Южно-Сахалинск, Коммунистический пр., 70, оф. 205); ООО «ЛИГО-дизайн» (г. Южно-Сахалинск, ул. Сахалинская, 68, оф. 205); ООО «Сфера Плюс» (Хабаровский край, Советско-Гаванский район, рп. Лососина ул. Ростовская, 1); ООО «Рос Шельф» (г. Холмск, ул. Портовая, 11-А); ООО «Росстрой» (г. Южно-Сахалинск, с. Дальнее, ул. Ударная, 4/7); ООО «Вега» (г. Южно-Сахалинск, ул. Хабаровская, 47, оф. 302); ООО «Ремсервис» (г. Южно-Сахалинск, ул. Горького, 84-А, оф. 3).

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом аукционе от 09.03.2011 № 113/01-11 к участию в аукционе допущен один участник размещения заказа ООО «Рос Шельф»; аукцион признан несостоявшимся.

Муниципальный контракт от 22.03.2011 № 20-11 заключен с победителем аукциона ООО «РосШельф».

Участнику размещения заказа ООО «Дельта Индустрия» отказано в допуске к участию в аукционе в связи с отсутствием в составе заявки описания выполненных работ, их качественных и количественных характеристик; в пояснительной записке не представлены количественные и качественные характеристики выполненных работ с указанием применения строительных материалов, оборудования и других комплектующих изделий.

В силу ч. 1 ст. 35 Закона о размещении заказов для участия в аукционе участник размещения заказа подает заявку на участие в аукционе в срок и по форме, которые установлены документацией об аукционе.

Пунктом 2 ч. 2 ст. 35 Закона о размещении заказов установлено, что заявка на участие в аукционе должна содержать сведения о функциональных характеристиках (потребительских свойствах) и качественных характеристиках товара, о качестве работ, услуг.

В соответствии с ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать также сведения, предусмотренные п. 2 ч. 4 ст. 22 Закона о размещении заказов – требования к описанию участниками размещения заказа выполняемых работ, которые являются предметом аукциона, их количественных и качественных характеристик.

В силу п. 1 ч. 4 ст. 34 Закона о размещении заказов документация об аукционе должна содержать в соответствии с ч.ч. 2, 3 ст. 35 данного закона требования к содержанию, составу, оформлению и форме заявки на участие в аукционе, в том числе заявки, подаваемой в форме электронного документа, и инструкции по ее заполнению.

Согласно п. 6.5 ст. 6 документации об аукционе пояснительная записка должна отражать описание выполняемых работ, выставленных на аукцион, их количественные и качественные характеристики.

В соответствии с п.п. 8.1, 8.2 ч. 8 ст. 6 документации об аукционе описание участником размещения заказа выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик должно быть представлено в виде пояснительной записки с указанием применяемого строительного материала, оборудования и других сопутствующих комплектующих изделий; пояснительная

записка так же должна содержать сведения, позволяющие установить их соответствие требованиям, изложенным в Технической части, в том числе по качеству, технологии и методов производства работ с учетом руководства по технике безопасности и противопожарным мероприятиям, а также с указанием на СНиП, ГОСТ и других нормативных документов. Участник размещения заказа по своему усмотрению, в подтверждение данных, представленных в настоящих документах, может представить любую дополнительную информацию, подтверждающую качество подлежащих выполнению работ в соответствии с утвержденным проектом и нормативными документами. Отразить существующую систему качества на предприятии (подтвердить копиями Свидетельств, Положений).

Анализ заявки ООО «Дельта Индустрия» показал, что пояснительная записка, входящая в состав последней, идентична Технической части документации об аукционе, то есть содержит описание выполняемых работ, обусловленных предметом контракта, что свидетельствует о незаконном отказе в допуске участнику размещения заказа по данному основанию.

Однако, как установлено выше, пояснительная записка участника размещения заказа должна содержать сведения, в том числе, о качестве, технологиях и методах производства работ с учетом руководства по технике безопасности и противопожарным мероприятиям, а также с указанием на СНиП, ГОСТ и другие нормативные документы.

Из анализа пояснительной записки, представленной в составе заявки ООО «Дельта Индустрия», следует, что последняя не соответствует требованиям документации об аукционе, так как не содержит сведений, установленных п.п. 8.1, 8.2 ч. 8 ст. 6 документации об аукционе.

В соответствии с ч. 1 ст. 36 Закона о размещении заказов аукционная комиссия рассматривает заявки на участие в аукционе на соответствие требованиям, установленным документацией об аукционе, и соответствие участников размещения заказа требованиям, установленным в соответствии со ст. 11 данного Закона.

Согласно ч. 3 ст. 36 Закона о размещении заказов на основании результатов рассмотрения заявок на участие в аукционе аукционной комиссией принимается решение о допуске к участию в аукционе участника размещения заказа и о признании участника размещения заказа, подавшего заявку на участие в аукционе, участником аукциона или об отказе в допуске такого участника размещения заказа к участию в аукционе в порядке и по основаниям, которые предусмотрены ст. 12 Закона о размещении заказов.

При таких обстоятельствах, так как в целом отказ в допуске ООО «Дельта Индустрия» является законным, поскольку заявка данного участника не соответствует требованиям п.п. 8.1, 8.2 ч. 8 ст. 6 документации об аукционе в части отсутствия сведений о качестве, технологиях и методах производства работ с учетом руководства по технике безопасности и противопожарным мероприятиям, а также с указанием на СНиП, ГОСТ и другие нормативные документы, единая комиссия, отказав данному Обществу в допуске к участию в аукционе, действовала в соответствии с положениями законодательства о размещении заказов.

Как установлено выше, в соответствии с п.п. 8.1, 8.2 ч. 8 ст. 6 документации об аукционе участник размещения заказа должен представить в составе заявки на участие в аукционе пояснительную записку с описанием выполняемых работ, их количественных и качественных характеристик.

Анализ заявки на участие в аукционе ООО «РосШельф» показал, что пояснительная записка, входящая в состав последней, не содержит описания выполняемых работ, в том числе, сведения о качестве, технологиях и методах производства работ с учетом руководства по технике безопасности и противопожарным мероприятиям, а также с указанием на СНиП, ГОСТ и другие нормативные документы. Кроме этого, отсутствует указание на строительные материалы, которые будут применяться при выполнении работ по предмету аукциона.

Таким образом, поскольку заявка ООО «РосШельф» не соответствует требованиям п.п. 8.1, 8.2 ч. 8 ст. 6 документации об аукционе, единая комиссия незаконно, в нарушение ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов, допустила ООО «РосШельф» к участию в аукционе.

На основании изложенного Комиссия, руководствуясь ч.ч. 1, 2, 4 ст. 57, в соответствии с ч. 6 ст. 60 Закона о размещении заказов, приказом ФАС России от 14.11.2007 № 379,

#### **РЕШИЛА:**

1. Жалобу ООО «Дельта Индустрия» признать необоснованной.
2. Признать единую комиссию нарушившей ч.ч. 1, 3 ст. 36 Закона о размещении заказов.
3. В связи с тем, что муниципальный заказ размещен – заключен муниципальный контракт от 22.03.2011 № 20-11, признание его недействительным возможно только в судебном порядке.
4. Передать материалы настоящей внеплановой проверки уполномоченному должностному лицу Сахалинского УФАС России для решения вопроса о возбуждении административного производства по факту нарушения Закона о размещении заказов.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.