

РЕШЕНИЕ

по делу 077/07/00-14733/2020 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

08.09.2020 г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия),

рассмотрев жалобу ООО «ТД ЭнергоСпецКомплект» (далее также — Заявитель; Общество) на действия ОАО «РЖД» (далее также - Заказчик) при проведении открытой аукцион среди субъектов малого и среднего предпринимательства в электронной форме № 3113/ОАЭЦДЗС/20 на право заключения договора поставки телевизоров (реестровый № 32009281919, далее - Закупка) в соответствии со ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции), направленную письмом ФАС России от 20.08.2020 № 17/71911/20,

УСТАНОВИЛА:

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Закупки.

ООО «Торговый дом «ЭнергоСпецКомплект» обратилось с жалобой в антимонопольный орган, где указало в качестве основания для обращения неисполнение ОАО «РЖД» выданного Московским УФАС России предписания от 04.08.2020 по делу № 077/07/00-12466/2020. Заявитель считает, что после внесения изменений в Техническую документацию удовлетворить потребность Заказчика можно только товаром 1 производителя. Кроме того, в своих доводах Заявитель фактически оспаривает потребность Заказчика.

Жалоба рассмотрена по правилам ст. 18.1 Закона о защите конкуренции.

Заказчик с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения.

Комиссия, рассмотрев жалобу Заявителя, приняла решение о признании ее необоснованной, исходя из следующих фактических обстоятельств дела.

Как следует из материалов дела, заказчиком в единой информационной системе закупок (далее - ЕИС) опубликовано извещение о проведении закупки и закупочная документация по предмету Закупки (далее — Документация). При этом, согласно информации из ЕИС, после выдачи Заказчику предписания от 04.08.2020 по делу № 077/07/00-12466/2020, последним были внесены изменения в Документацию.

Частью 6.1 статьи 3 Закона о закупках установлено, что при описании в документации о конкурентной закупке предмета закупки заказчик руководствуется следующими правилами:

1) в описании предмета закупки указываются функциональные характеристики (потребительские свойства), технические и качественные характеристики, а также

эксплуатационные характеристики (при необходимости) предмета закупки;

2) в описание предмета закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование страны происхождения товара, требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой необоснованное ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание указанных характеристик предмета закупки;

3) в случае использования в описании предмета закупки указания на товарный знак необходимо использовать слова «(или эквивалент)».

Конкретные требования в части формирования предмета закупки Законом о закупках не установлены, в связи, с чем предмет формируется заказчиком исходя из потребности.

В соответствии с пунктом 1.2 Документации предметом закупки является поставка тепловизоров. Сведения о технических и функциональных характеристиках товара, требования к его безопасности, качеству, упаковке, отгрузке товара, указаны в техническом задании, являющемся приложением №1.1 Документации.

Согласно техническому заданию, являющемся приложением № 1.1 аукционной документации в рамках настоящей закупки закупается 155 тепловизоров, в том числе со следующей характеристикой «частота кадров не менее 25 Гц».

При этом Заявитель считает, что потребность Заказчика будет удовлетворена тепловизором с частотой кадров не менее 9 кадров в секунду.

Согласно возражениям Заказчика, тепловизор должен быть с частотой кадров не менее 25 Гц для измерения объектов при движении. Минимальная частота кадров тепловизора определена, как оптимальная для теплового контроля линий автоблокировки и продольного электроснабжения при объезде (с автототрисы), что так же позволит значительно повысить качество диагностики во всех режимах. Частота кадров тепловизора 1 Гц означает частоту съемки 1 кадр в секунду. Частота 9 кадров в секунду является неприемлемой для данной задачи, т.к. допускает торможения и перемерзания ИК изображения на дисплее тепловизора.

Кроме того, Комиссия учитывает, что Заказчик, согласно представленным возражениям, при подготовке технического задания на поставку тепловизоров для технической диагностики устройств электроснабжения учитывались технические характеристики подобных устройств, свободно реализуемых на территории Российской Федерации. При выборе параметра частоты обновления кадров тепловизора было принято решение об установлении параметра не менее 25 Гц, поскольку такая характеристика не только повышает качество тепловизионного контроля, но и дает возможность производить замеры в движении, что позволит производить диагностику линий автоблокировки, продольного электроснабжения, ДПР и контактной сети при объезде (с автототрисы).

Заказчик также указывает, что тепловизионные камеры с частотой 9 Гц, которые указывает Заявитель, являются более низкого ценового диапазона и позволяют

проводить диагностику только статически, что значительно сужает область их применения.

При этом в составе своих возражений Заказчик указал 5 производителей, которые производят товар, соответствующий потребности Заказчика,

При этом Комиссия учитывает, что Заявитель в ходе заседания доказательств, опровергающих вышеуказанный довод Заказчика, не представил, ограничившись устными пояснениями о невозможности поставки иных товаров, кроме одного телевизора Guide B320V.

В связи с чем Комиссия признает названный довод Заявителя необоснованным.

Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, Заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Заказчика нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

Комиссия, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Закона о защите конкуренции,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «ТД ЭнергоСпецКомплект» (ИНН:7702790095, ОГРН:1127746401419) на действия ОАО «РЖД» (ИНН:7708503727, ОГРН:1037739877295) при проведении Закупки необоснованной.
2. Снять ограничения на размещение Закупки, наложенные письмом Московского УФАС России от 21.08.2020 № ПО/46749/20.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия.