

124-ж/2014

04 апреля 2014 года

г. Челябинск, пр. Ленина, 59

Комиссия по контролю в сфере закупок для государственных и муниципальных нужд Управления Федеральной антимонопольной службы по Челябинской области (далее - Комиссия), в составе:

| | | |
|---------------------------|-----------------|--|
| Председателя Комиссии: | Ливончик В.А. | - начальника отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| Членов Комиссии: | Кокшаровой И.О. | - главного специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России; |
| | Воронковой Д.А. | - ведущего специалиста-эксперта отдела контроля закупок для государственных и муниципальных нужд Челябинского УФАС России, |

руководствуясь частью 15 статьи 99, статьей 106 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), рассмотрев жалобу ООО «Челфарм» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств для нужд МУЗ «Центральная городская больница г. Коркино» (изв. №0169300051314000040) в присутствии:

- представителя Муниципального учреждения здравоохранения «Центральная городская больница г. Коркино», действующего на основании доверенности от 04.04.2014 года;

- представителя Администрации Коркинского муниципального района, действующего на основании доверенности № 21 от 03.04.2014 года;

в отсутствие представителя ООО «Челфарм», надлежащим образом уведомленного о месте и времени рассмотрения жалобы,

УСТАНОВИЛА:

В Челябинское УФАС России поступила жалоба ООО «Челфарм» (далее – заявитель) на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств для нужд МУЗ «Центральная городская больница г. Коркино» (изв. №0169300051314000040) (далее - закупка).

Согласно представленным документам Муниципальное учреждение здравоохранения «Центральная городская больница г. Коркино» (далее – заказчик), Администрация Коркинского муниципального района (далее – уполномоченный орган) 06.03.2014 года объявили о проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств для нужд МУЗ «Центральная городская больница г. Коркино» путем опубликования на официальном сайте www.zakupki.gov.ru извещения №0169300051314000040 о закупке.

Начальная (максимальная) цена контракта – 345422,40 рублей.

Дата и время окончания срока подачи заявок на участие в закупке – 19.03.2014 в 11 часов 00 минут.

На дату рассмотрения жалобы контракт на поставку лекарственных средств для нужд МУЗ «Центральная городская больница г. Коркино» не заключен.

Согласно доводам, изложенным в жалобе, заявитель считает, что аукционная комиссия неправомерно отклонила заявку ООО «Челфарм», так как общество в своей заявке предлагает к поставке товар, соответствующий потребностям заказчика.

На заседание Комиссии представители заказчика с доводами, изложенными в жалобе, не согласились и пояснили следующее.

Заявка №6 (ООО «Челфарм») не допущена аукционной комиссией в связи с несоответствием конкретных показателей, указанных участником, значениям, установленным документацией о закупке, а именно по пункту 5 кетопрофен, участник предлагает к поставке раствор для внутривенного и внутримышечного введения 50 мг/мл 2 мл № 10, вместе с тем заказчику в соответствии с пунктом 7 документации о закупке необходим кетопрофен – раствор для внутривенного и внутримышечного введения 50 мг/мл 2 мл № 50.

Заслушав пояснения сторон, изучив представленные документы и материалы, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе, Комиссия пришла к следующим выводам,

1. В силу части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе участник электронного аукциона не допускается к участию в нем в случае:

1) непредоставления информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, или предоставления недостоверной информации;

2) несоответствия информации, предусмотренной частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, требованиям документации о таком аукционе.

При этом подпункт б части 3 статьи 66 Закона о контрактной системе устанавливает, что первая часть заявки на участие в электронном аукционе должна содержать (при заключении контракта на поставку товара) при условии отсутствия в данной документации указания на товарный знак конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией о таком аукционе, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при наличии), а также наименование места происхождения товара или наименование производителя, предлагаемого к поставке товара.

Как следует из жалобы заявке ООО «Челфарм» присвоен порядковый номер <...> .

Согласно протоколу № 44 А рассмотрения первых частей заявок от 19.03.2014 года (далее – протокол рассмотрения заявок) на участие в аукционе поступило 7 заявок: заявки №№2,3,4,5,6 признаны аукционной комиссией не соответствующими требованиям документации о закупке. Участник с заявкой №6 не допущен до участия в аукционе на основании пункта 2 части 4 статьи 67 Закона о контрактной системе, в связи с несоответствием конкретных показателей, указанных участником значениям, установленным документацией о закупке.

В соответствии с пунктом 7 документации о закупке заказчику требуется, в том числе лекарственное средство с МНН кетопрофен – раствор для внутривенного и внутримышечного введения 50 мг/мл 2 мл №50 в количестве 60 упаковок. При этом документация о закупке не предусматривает возможность перерасчета количества ампул в упаковке, а также количества таких упаковок.

Заявитель же в своей заявке предлагает к поставке лекарственное средство с МНН кетопрофен (торгового наименование – кетопрофен-ЭСКОМ) – раствор для внутривенного и внутримышечного введения 50 мг/мл 2 мл №10 в количестве 300 упаковок, что не соответствует требованиям документации о закупке.

Вместе с тем, исходя из положений части 1 статьи 67 Закона о контрактной системе аукционная комиссия проверяет первые части заявок на участие в электронном аукционе, содержащие информацию, предусмотренную частью 3 статьи 66 настоящего Федерального закона, на соответствие требованиям, установленным документацией о таком аукционе в отношении закупаемых товаров, работ, услуг.

Таким образом, аукционная комиссия правомерно отклонила заявку ООО «Челфарм», прилагающую к поставке товар, не соответствующий требованиям документации о закупке.

Кроме того, следует отметить, что заявитель не воспользовался своим правом обжалования положений документации о закупке, в установленные частью 4 статьи 105 Закона о контрактной системе сроки.

2. Согласно пункту 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с частями 3 - 6 статьи 66 настоящего Федерального закона и инструкцию по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в

таком аукционе.

В силу части 3 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с предусмотренной частью 1 настоящей статьи информацией содержит требования к участникам такого аукциона, установленные в соответствии с частями 1 и 2 статьи 31 (при наличии таких требований) настоящего Федерального закона.

В соответствии с требованиями пункта 6 части 5 статьи 63, части 5 статьи 31 Закона о контрактной системе извещение о проведении аукциона должно содержать информацию о предъявляемых участникам такого аукциона требованиях и исчерпывающий перечень документов, которые должны быть представлены участниками такого аукциона в соответствии с пунктами 1 и 2 части 1 и частью 2 статьи 31 (при наличии таких требований) указанного Федерального закона.

Таким образом, из анализа действующего законодательства следует, что извещение о проведении закупки, документация о закупке должны содержать требования, как к составу заявки, так и требования, предъявляемые к участникам закупки.

Извещение о проведении закупки устанавливает, что к участникам предъявляются единые требования в соответствии с частью 1 статьи 31 Закона о контрактной системе, без конкретизации таких требований и указания на исчерпывающий перечень документов, подтверждающих соответствие предусмотренным требованиям.

Кроме того, документация о закупке не устанавливает требование о наличии у участника действующей лицензии на осуществление фармацевтической деятельности, а также о предоставлении такой лицензии в составе второй части заявки.

Вместе с тем, как следует из пункта 47 части 1 статьи 12 Федерального закона от 04.05.2011 N 99-ФЗ (ред. от 02.07.2013) "О лицензировании отдельных видов деятельности" фармацевтическая деятельность является лицензируемым видом деятельности.

Согласно части 1 статьи 8 Федерального закона от 12.04.2010 N 61-ФЗ (ред. от 25.11.2013) "Об обращении лекарственных средств" лицензирование производства лекарственных средств и фармацевтической деятельности осуществляется в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Таким образом, заказчик в нарушение требований пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 5 части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе не установил необходимые в силу законодательства о контрактной системе требования к участникам закупки, а также к составу второй части заявки.

3. Часть 7 статьи 34 Закона о контрактной системе предусматривает особый порядок расчета пени за просрочку исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом.

Данный порядок предусмотрен Постановлением Правительства РФ от 25.11.2013 N 1063 "Об утверждении Правил определения размера штрафа, начисляемого в

случае ненадлежащего исполнения заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательств, предусмотренных контрактом (за исключением просрочки исполнения обязательств заказчиком, поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и размера пени, начисляемой за каждый день просрочки исполнения поставщиком (подрядчиком, исполнителем) обязательства, предусмотренного контрактом".

Согласно пункту 6 указанного Постановления Правительства пеня начисляется за каждый день просрочки исполнения поставщиком (исполнителем, подрядчиком) обязательства, предусмотренного контрактом, и устанавливается в размере не менее одной трехсотой действующей на дату уплаты пени [ставки](#) рефинансирования Центрального банка Российской Федерации от цены контракта, уменьшенной на сумму, пропорциональную объему обязательств, предусмотренных контрактом и фактически исполненных поставщиком (подрядчиком, исполнителем), и определяется по формуле: $P = (C - B) \times S$.

Однако в нарушение предусмотренного порядка начисления пени для поставщика заказчик в пункте 6.4 проекта контракта установил размер пени в случае просрочки исполнения поставщиком обязательства по контракту в размере одной трехсотой действующей на день уплаты неустойки ставки рефинансирования Центрального банка Российской Федерации.

Кроме того, в нарушение требований части 27 статьи 34 Закона о контрактной системе заказчик не предусмотрел в проекте контракта условие о сроках возврата заказчиком поставщику (подрядчику, исполнителю) денежных средств, внесенных в качестве обеспечения исполнения контракта (если такая форма обеспечения исполнения контракта применяется поставщиком (подрядчиком, исполнителем)).

Таким образом, заказчик в нарушение требований частей 7, 27 статьи 34 Закона о контрактной системе не предусмотрел в проекте контракта необходимые в силу законодательства о контрактной системе сведения, что может повлечь за собой заключение контракта, не соответствующего требованиям законодательства о контрактной системе.

4. Часть 20 статьи 22 Закона о контрактной системе устанавливает, что методические рекомендации по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем), устанавливаются федеральным органом исполнительной власти по регулированию контрактной системы в сфере закупок.

В соответствии с пунктом 2.1. Приказа Минэкономразвития России от 02.10.2013 N 567 "Об утверждении Методических рекомендаций по применению методов определения начальной (максимальной) цены контракта, цены контракта, заключаемого с единственным поставщиком (подрядчиком, исполнителем)" (далее – Методические рекомендации) обоснование НМЦК заключается в выполнении расчета указанной цены с приложением справочной информации и документов либо с указанием реквизитов документов, на основании которых выполнен расчет.

В составе документации о закупке приложено обоснование НМЦК, согласно которому заказчик в качестве способа определения начальной (максимальной)

цены контракта использовал метод сопоставимых рыночных цен (анализа рынка).

При этом обоснование начальной (максимальной) цены контракта не содержит произведенный заказчиком расчет, что также не соответствует требованиям пункта 2.1. Методических рекомендаций.

Таким образом, заказчиком при обосновании начальной (максимальной) цены контракта не учтены положения Методических рекомендаций.

Комиссия, руководствуясь статьей 106 Закона о контрактной системе и приказом ФАС России от 24 июля 2012 года № 498 «Об утверждении административного регламента ФАС по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействия) заказчика, уполномоченного органа, специализированной организации, конкурсной, аукционной или котировочной комиссии, оператора электронной площадки при размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг, в том числе при размещении заказов на энергосервис, для государственных и муниципальных нужд, нужд бюджетных учреждений»,

РЕШИЛА:

1. Признать доводы жалобы ООО «Челфарм» на действия аукционной комиссии при проведении электронного аукциона на поставку лекарственных средств для нужд МУЗ «Центральная городская больница г. Коркино» (изв. №0169300051314000040) необоснованными.

2. Признать в действия заказчика нарушение частей 7, 27 статьи 34, части 20 статьи 22, пункта 6 части 5 статьи 63, пункта 1 части 1, части 5 статьи 31, пункта 2 части 1, части 3 статьи 64, пункта 5 части 2 статьи 66 Закона о контрактной системе.

3. Предписание об устранении нарушений законодательства о контрактной системе не выдавать, так как нарушения не повлияли на результаты проведения закупки.

Настоящее решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии

В.А. Ливончик

Члены комиссии

И.О. Кокшарова

Д.А. Воронкова