

РЕШЕНИЕ

по делу № 077/07/00-15514/2023 о нарушении

процедуры торгов и порядка заключения договоров

14.11.2023

г. Москва

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Председательствующего:

<.....>

членов Комиссии:

<.....>

<.....>

при участии посредством видеоконференцсвязи представителей ООО «Радиант» <.....>, <.....>, действующих на основании доверенности от 03.10.2023 № б/н,

в отсутствие <.....>, извещенного надлежащим образом письмом Московского УФАС России от 09.11.2023 № НП/47644/23,

рассмотрев жалобу <.....> (далее — Заявитель) на действия ООО «Радиант» (далее — Организатор торгов) при проведении торгов по реализации имущества должника: Квартира общей площадью 54,1 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, Солнцево, Боровское ш., д. 2, корп. 3, кв. 244, к/н: 77:07:0015002:9778 (извещение № 22000138250000000539, лот № 1) (далее — Торги),

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее — Закон о защите конкуренции),

УСТАНОВИЛА:

В адрес Московского УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов.

Рассмотрение жалобы проводилось в дистанционном режиме посредством видеоконференцсвязи.

Инструкция по подключению и использованию системы TrueConf размещена на официальном сайте Московского УФАС России по ссылке: <https://moscow.fas.gov.ru/page/17962>.

Заявлений о невозможности подключения к сеансу в назначенное время, а также возражений относительно рассмотрения жалобы посредством видеоконференцсвязи от Заявителя, которому направлялось уведомление о

принятии жалобы к рассмотрению, в Управление не поступало.

Таким образом, учитывая, что указанное лицо надлежащим образом извещено о дате, времени и способе рассмотрения жалобы заблаговременно, Комиссия Московского УФАС считает возможным провести дистанционное рассмотрение жалобы в отсутствие Заявителя.

Согласно части 16 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции рассмотрение жалобы по существу осуществляется комиссией антимонопольного органа. Неявка лиц, надлежащим образом уведомленных (уведомленных посредством направления антимонопольным органом уведомления, предусмотренного частью 11 настоящей статьи) о времени и месте рассмотрения жалобы по существу, не является препятствием для такого рассмотрения.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

В соответствии с частью 1 статьи 89 Федерального закона от 02.10.2007 № 229-ФЗ «Об исполнительном производстве» реализация на торгах имущества должника, в том числе имущественных прав, производится организацией или лицом, имеющими в соответствии с законодательством Российской Федерации право проводить торги по соответствующему виду имущества.

Комиссией установлено, что между Организатором торгов и ТУ Росимущества в городе Москве заключен государственный контракт на оказание услуг по реализации имущества, арестованного во исполнение судебных решений или актов других органов, которым предоставлено право принимать решения об обращении взыскания на имущество, на территории Российской Федерации от 17.01.2023 № 22000138250000000539 (далее — Государственный контракт).

Извещение о проведении торгов № 22000138250000000539, лот № 1 было

опубликовано 30.10.2023 на официальном сайте Российской Федерации для размещения информации о проведении торгов (www.torgi.gov.ru) (далее — Официальный сайт).

Предмет Торгов: Квартира общей площадью 54,1 кв.м, расположенная по адресу: г. Москва, Солнцево, Боровское ш., д. 2, корп. 3, кв. 244, к/н: 77:07:0015002:9778.

Дата начала подачи заявок: 30.10.2023 15:00 (МСК)

Дата окончания подачи заявок: 09.11.2023 в 09:00 (МСК)

Дата проведения торгов: 14.11.2023 11:30 (МСК)

Заявитель в жалобе ссылается на то, что решением Московского УФАС России по делу № 077/07/00-13758/2023 жалоба на действия Организатора торгов признана обоснованной. Также Организатору торгов было выдано обязательное для исполнения предписание о внесении изменений в документацию о торгах. В рамках указанного дела предметом рассмотрения, в том числе являлись первичные торги с извещением № 22000138250000000437. При этом, как указывает Заявитель, Организатор торгов не исполнил предписание антимонопольного органа и объявил о проведении повторных торгов с извещением № 22000138250000000539. Вместе с тем в извещении о проведении повторных торгов Организатор торгов не устранил нарушения, признанные решением Московского УФАС России по делу № 077/07/00-13758/2023 незаконными и тем самым своими действиями ограничил конкуренцию.

Организатор торгов с доводами жалобы не согласился, представил письменные возражения и материалы.

Проверив обоснованность доводов, приведенных в жалобе, в возражениях на нее, изучив материалы дела, Комиссия приходит к следующим выводам.

В соответствии с пунктом 5.14 Приложения № 1 к Государственному контракту (далее — Техническое задание) если имущество не было реализовано Исполнителем, в течение одного месяца со дня передаче его на реализацию на комиссионных началах или в случае признания первых торгов несостоявшимися, Исполнитель не позднее одного рабочего дня с даты наступления указанного события направляет по электронным каналам связи на адреса электронной почты Заказчика и судебного пристава-исполнителя, вынесшего постановление о передаче имущества на реализацию Отчет о результатах торгов, на основании которого судебный пристав-исполнитель выносит постановление о снижении стоимости имущества и по сниженной цене предлагает это имущество кредитору оставить имущество за собой в счет долга.

Комиссией установлено, что в адрес Организатора торгов от судебного пристава-исполнителя Солнцевского ОСП поступило постановление о снижении цены имущества, переданного на реализацию на 15%, что является основанием для назначения вторичных торгов в соответствии со статьей 92 Закона об исполнительном производстве.

Таким образом, учитывая, что первичные торги с извещением № 22000138250000000437 признаны несостоявшимися, ввиду отсутствия поданных заявок, Организатором торгов в соответствии с вышеуказанными требованиями

принято решение о проведении повторных торгов (извещение № 22000138250000000539).

Вместе с тем Комиссией установлено, что Организатором торгов по вторичным торгам с извещением № 22000138250000000539 размещена иная документация по торгам, положения которой отличаются от документации по первичным торгам с извещением № 22000138250000000437.

Проанализировав заявленные доводы, Комиссия отмечает, что в жалобе Заявителя не указаны конкретные пункты документации, которые, по мнению Заявителя, нарушают его права, приводят к ограничению конкуренции или противоречат ранее вынесенному решению, равно как не приведено указаний в чем именно выразились нарушения в действиях Организатора торгов при формировании документации.

В силу пункта 5 части 6 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции предусмотрено, что к жалобе прикладываются документы, подтверждающие ее обоснованность. При этом жалоба должна содержать перечень прилагаемых к ней документов. Следовательно, бремя доказывания при рассмотрении жалобы в контрольном органе возлагается на лицо, подавшее жалобу на соответствующие действия Заказчика в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

В связи с изложенным, Комиссия приходит к выводу, что довод жалобы не нашел своего фактического подтверждения, в связи с чем признается Комиссией необоснованным.

Комиссия отмечает, что Заявитель как податель жалобы в антимонопольный орган и лицо, участвующее в деле, обязан вместе с жалобой представить соответствующие его позиции доказательства, подтверждающие или опровергающие оспариваемые обстоятельства. Как следует из материалов дела, заявителем такие документы приложены не были, обоснований и объективных доказательств наличия в действиях Организатора торгов нарушений, помимо субъективной оценки таких действий, не представлено.

При этом границы антимонопольного контроля торгов оканчиваются при достижении баланса частных и публичных интересов, на необходимость соблюдения которого указал Конституционный Суд Российской Федерации в постановлении от 29.03.2011 № 2-П, а также стабильности публичных правоотношений. В то же самое время «баланс» означает равновесие и равноправие сторон в публичных правоотношениях, а не смещение вектора административной защиты в сторону одного из участников таких отношений без достаточных к тому оснований.

Обратное будет противоречить не только балансу частных и публичных интересов, но и принципам добросовестной реализации и защиты своих гражданских прав (п. 3 ст. 1 Гражданского кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), недопустимости извлечения преимуществ из своего незаконного или недобросовестного поведения (п. 4 ст. 1 ГК РФ) и злоупотребления правом (п. 1 ст. 10 ГК РФ).

С учетом изложенного, на основе всестороннего исследования, оценки фактических обстоятельств и доказательств по делу в их совокупности и

взаимосвязи Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы.

На основании изложенного и руководствуясь частью 20 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции, Комиссия,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Заявителя на действия Организатора торгов при проведении Торгов необоснованной.

2. Снять ограничения на размещение Торгов, наложенные письмом Московского УФАС России от 09.11.2023 № НП/47644/23.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его принятия.