Е Ш Е Н И Е

ело № 21-05/01-18А

 сентября 2018 года г. Петропавловск- Камчатский

езолютивная часть решения оглашена «06» сентября 2018 года

полном объеме решение изготовлено «06» сентября 2018 года

омиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Камчатскому раю по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного аконодательства (далее – Комиссия) в составе:

редседатель комиссии:

одерле Инесса Владимировна – Врио руководителя Управления Камчатского ФАС России;

лены комиссии:

узьмина Наталья Николаевна – главный государственный инспектор отдела равового обеспечения и рекламы;

уравкина Юлия Андреевна - главный специалист-эксперт отдела правового беспечения и рекламы,

рассмотрев дело №21-05/01-18А по признакам нарушения ИП Сайдачаковым П.В., ООО «К.А.П.П.», ООО «Джемини- Авто», ООО «Альянс – Авто», Управлением городского хозяйства Администрации Петропавловск – Камчатского городского округа части 4 статьи 16, части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившегося в нарушении порядка определения победителя при проведении открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок автобусами на маршрутах Петропавловск – Камчатского городского округа,

в присутствии представителей заявителя:

Дречевича Т.И. – генерального директора ООО «Восток – Плюс» (паспорт),

В присутствии представителей ответчика:

Ковальчук Е.В. – представитель по доверенности Управления дорожного хозяйства, транспорта и благоустройства Администрации ПКГО (доверенность №010701/2106/18 от 06.07.2018),

Терехина А.В.. – представитель по доверенности Муниципального автономного учреждения «Управления пассажирского транспорта Петропавловск – Камчатского городского округа» (доверенность от 05.09.2018),

Полежаева В.А. – представитель по доверенности АО «Автопарк» (доверенность №585/305),

У С Т А Н О В И Л А:

09.10.2017 в Камчатское УФАС России поступило заявление ООО «Восток – Плюс».

Согласно доводам жалобы, 28.10.2016 Управлением городского хозяйства администрации ПКГО на сайте Администрации ПКГО (http://pkgo.ru) опубликовано извещение о проведении конкурса на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории ПКГО.

В соответствии с извещением, прием заявок и документов на участие в конкурсе проводился с 28.10.2016 по 28.11.2016. Вскрытие конвертов и рассмотрение документов, представленных претендентами для участия в конкурсе, на соответствие требованиям конкурсной документации было проведено 29.11.2016 года. Протокол об итогах конкурса от 12.12.2016 года был опубликован на сайте 15.12.2016.

По результатам конкурса заключен ряд договоров.

ООО «Восток – Плюс» полагает, что конкурс по лотам №№1,5,6,7 был проведен должностными лицами, с нарушениями норм пункта 5 части 1 статьи 14, статьи 16, пункта 2 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 №135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции).

В соответствии с приговором Петропавловск – Камчатского городского суда Камчатского края от 02.10.2017 по делу №1-448/2017 было установлено следующее.

Дрогваль Е.В. – секретарь конкурсной комиссии с правом голоса, во время проведения конкурса в период с 21 часа 00 минут 04.12.2016 года до 00 часов 30 минут 05.12.2016 года, находясь в офисе ООО «Фирма «ЭАТ», действуя умышлено, осознавая общественную опасность своих действий, преддверия и желая наступления общественно – опасных последствий в виде существенного нарушения прав и законных интересов конкурсантов,

принимавших участие в конкурсе, в нарушение п.4.1 Порядка и условий проведения конкурса, п. 9 Порядка работы конкурсной комиссии, ст.16 Закона о защите конкуренции, предоставила Гринчуку И.В., действующему в интересах ООО «Городской автопарка», ИП Сайдачакову П.В., ООО «К.А.П.П.» и ООО «Джемини- Авто» информацию о конкурсных заявках ООО «Восток – Плюс» по лотам №№3,5,7 без согласования указанной организации, тем самым незаконно разгласив сведения, содержащиеся в конкурсных заявках, в том числе об имуществе указанного предприятия, его составе, стоимости, а также о финансово – экономической деятельности, составляющие коммерческую тайну, которой вышеперечисленные лица распорядились в личных целях.

Таким образом, Дрогваль Е.В. – секретарь конкурсной комиссии с правом голоса, незаконно разгласила сведения, составляющие коммерческую тайну без согласия их владельца, ставшие ей известным по службе, путем предоставления заинтересованным в исходе конкурса лицам возможности ознакомления с заявками на участие в данном конкурсе других претендентов, существенно нарушив тем самым право организации – конкурсанта ООО «Восток – Плюс» на добросовестную конкуренцию, гарантированное действующим законодательном.

В дополнении Заявитель добавил следующее.

2015. ООО «Альянс-Авто» и ИП Сайдачаков П.В., будучи конкурентами Заявителя, предоставили в конкурсную комиссию недостоверные сведения о наличии у них транспортных средств, необходимых для участия в конкурсе.

Так, ИП Сайдачаковым П.В. для участия в конкурсе были заявлены транспортные средства, которые, согласно ответа Министерства транспорта и дорожного строительства Камчатского края использовались для перевозок по пригородным маршрутам (автобус Hyuidai AeroSpace A 478 ТУ используется ООО «Фирма ЭАТ» для перевозки по маршруту № 104 «г. Петропавловск- Камчатский - г. Елизово», а автобус МАЗ 206085 гос. номер М569 СМ 67 - ООО «Городской автопарк» по маршруту № 102 «г. Петропавловск-Камчатский - г. Елизово».

ООО «Альянс-Авто» для участия в конкурсе были заявлены автобусы DAEWOO BH 116 гос. номер А 895 ТУ, DAEWOO BH 120 гос. номер А 541 ТУ, Hyuidai AeroSpace A 369 ТВ, Hyuidai AeroSpace A 891 УР, согласно ответа Министерства транспорта и дорожного строительства Камчатского края, осуществляли движение по маршруту № 104 «г. Петропавловск-Камчатский - г. Елизово», обслуживаемому ООО «Фирма ЭАТ».

Заявитель полагает, что ООО «Альянс-Авто» и ИП Сайдачаков П.В. нарушили ч. 1 ст. 14.2. Закона о защите конкуренции.

ООО «К.А.П.П.», ООО «Городской автопарк», ИП Сайдачаков П.В., ООО

«Джемини- Авто» была нарушена ст. 14.7 Закона о защите конкуренции.

После отстранения ООО «Восток-Плюс» от участия в конкурсе по лоту № 1, участниками по нему остались ООО «Джемини-Авто» и ИП Сайдачаков. Согласно выписке из ЕГРЮЛ, на момент проведения конкурса директором и единственным учредителем ООО «Джемини-Авто» являлся Сайдачаков Р.В. - родной брат Сайдачакова П.В.

Сайдачаков П.В. до 17 ноября 2016 года являлся директором и учредителем (70 процентов в уставном капитале ООО «Джемини-Авто»). После объявления результатов конкурса, а именно 26 декабря 2016 года Сайдачаков П.В вошел в состав учредителей ООО «Джемини-Авто» (доля 85 процентов).

Таким образом, как по состоянию на момент до проведения конкурса, во время его проведения, так и после него, ООО «Джемини-Авто» и ИП Сайдачаков П.В. являлись участниками группы лиц (ст. 9 Закона о защите конкуренции). Выход и последующее включение ИП Сайдачакова П.В. в состав участников ООО «Джемини-Авто» свидетельствует о мнимом характере выхода из состава участников указанного общества.

Победу в конкурсе одержал ИП Сайдачаков П.В. (60 баллов), второе место занял ООО «Джемини-Авто» с 32 баллами. Однако, ИП Сайдачаков отказался от заключения договора на осуществление перевозок под видом невозможности получения автобусов (одновременно войдя в состав учредителей ООО «Джемини-Авто»), в связи с чем, соответствующий договор был заключен с ООО «Джемини-Авто». Изложенное свидетельствует о том, что соответствующий конкурс между участниками группы лиц был проведен лишь для вида, без обеспечения конкурентной борьбы, которая в рассматриваемом случае невозможна.

Кроме того, конкурсная комиссия должна была учитывать указанные обстоятельства и не могла признать конкурс по указанному лоту состоявшимся.

Соответственно, в действиях указанных лиц имеются признаки нарушения ч. 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции - совершены действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

ООО «Восток Плюс» полагает, что между Управлением городского хозяйства Администрации ПКГО, ООО «Альянс-Авто», ОАО «Автопарк», МАУ «Управление пассажирского транспорта», ООО «Городской автопарк», ООО «К.А.П.П.», ИП Сайдачаков П.В.имеет место нарушение ст. 16 Закона о защите конкуренции.

Заявитель указывает, что ООО «Альянс-Авто» в составе конкурсной документации предоставил Договор аренды транспортных средств с экипажем с ОАО «Автопарк». Согласно указанному договору, для

осуществления перевозок по маршрутам, входящим в лот № 5 были привлечены транспортные средства и работника ОАО «Автопарк», которое получало за эту деятельность 84 процента от выручки ООО «Альянс-Авто». Следовательно, Сабуров А.Г. (председатель конкурсной комиссии, член Совета Директоров ОАО «Атвопарк»), как заинтересованное в победе ООО «Альянс-Авто» лицо, подлежал отводу от участия в конкурсной комиссии.

Однако, указанное лицо не было исключено из членов комиссии, и обеспечило ООО «Альянс-Авто» победу в конкурсе. При этом, без договора между ООО «Альянс-Авто» и ОАО «Автопарк» ООО «Альянс-Авто» не могло одержать победу в конкурсе, поскольку не располагало необходимыми транспортными средствами.

Далее, после заключение между ООО «Альянс-Авто» и МАУ «УПТ» в лице Сабурова А.Г. договора на выполнение перевозок, к их выполнению было привлечено ОАО «Автопарк». Указанное обстоятельство подтверждено Решением АС Камчатского края по делу № А24- 780/2017 от 17 апреля 2017 года.

Соответственно, ОАО «Автопарк» получало от ООО «Альянс-Авто» вознаграждение за свои услуги. В свою очередь МАУ «УПТ» в лице Сабурова А.Г. в нарушение конкурсной документации, договора, заключенного ООО «Альянс-Авто» по итогам конкурса, обеспечивало внесение в этот договор изменений в части транспортных средств, на которых должны были осуществляться перевозки пассажиров.

Комиссия УФАС рассмотрев дело № 21-05/01-18А, изучив материалы дела и выслушав всех лиц, участвующих в рассмотрении установила следующее.

28.10.2016 Управлением городского хозяйства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа – муниципальное учреждение объявлен открытый конкурс на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа.

Извещение о проведении конкурса, конкурсная документация опубликованы в газете «Град Петра и Павла» № 47 (562) от 28.10.2016 и размещены 28.10.2016 на официальном сайте http://pkgo.ru. Согласно извещению, конкурсная документация подготовлена организатором торгов на основании Постановления администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 29.04.2013 №1223 «О порядке и условиях проведения конкурса на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа» (далее - Постановление №1223). Заявки на участие в конкурсе подали: по лоту №1 - ИП Сайдачаков П.В., ООО «Джемени-Авто», ООО «Восток-Плюс»; по лоту №5 - ООО «Альянс-Авто» и ООО «Восток-Плюс»; по лоту №6 - ООО «Восток-Плюс», ООО «К.А.П.П» и ООО «Городской автопарк»; по лоту №7 - ИП Сайдачаков П.В. и ООО «Восток-Плюс».

В соответствии с протоколом рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на маршрутах регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа от 05.12.2016 ООО «Восток-Плюс» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по лоту №1, поскольку претендентом по лоту представлены сведения о транспортных средствах, заявленных ранее по другому лоту (несоответствие требованиям раздела 2 Порядка), а также по лоту №6, поскольку претендентом не приложены копии правоустанавливающих документов (ПТС) на транспортные средства, заявленные для участия в конкурсе (нарушение требований подпункта 3.4.11 Порядка). 12.12.2016 по результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе по лоту №5 победителем в конкурсе признано ООО «Альянс-Авто», которое в соответствии с критериями оценки заявок набрало 60 баллов, заявка ООО «Восток-Плюс» получила 57 баллов. Поскольку победителем конкурса по лоту №5 признано ООО «Альянс-Авто», с ним заключен договор на право осуществления пассажирских перевозок по регулярным маршрутам Петропавловск-Камчатского городского округа автобусами категории М-3 от 19.12.2016 №148/16.

По результатам рассмотрения заявок на участие в конкурсе по лоту №7 победителем в конкурсе признан ИП Сайдачаков П.В., который в соответствии с критериями оценки заявок набрал 60 баллов, заявка ООО «Воскок-Плюс» получила 59 баллов. Поскольку победителем конкурса по лоту №7 признан ИП Сайдачаков П.В., с ним заключен договор на право осуществления пассажирских перевозок по регулярным маршрутам Петропавловск-Камчатского городского округа автобусами категории М-3 от 19.12.2016 №146/16.

Федеральным законом от 13.07.2015 № 220-ФЗ «Об организации регулярных перевозок пассажиров и багажа автомобильным транспортом и городским наземным электрическим транспортом в Российской Федерации и о внесении изменений в отдельные законодательные акты Российской Федерации» (далее – Закон об организации регулярных перевозок, Закон 10 №220-ФЗ) вводятся единые принципы организации пассажирских перевозок автобусами, троллейбусами и трамваями.

Решением Городской Думы Петропавловск-Камчатского городского округа Камчатского края от 27.12.2011 №461-нд «Об организации транспортного обслуживания населения на маршрутах регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа» (далее - Решение №461-нд) определены порядок и условия осуществления транспортного обслуживания населения пассажирским транспортом на маршрутах регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа, осуществления контроля за работой пассажирского транспорта и качеством обслуживания населения юридическими лицами и индивидуальными предпринимателями.

Согласно части 8 статьи 5 Решения №461-нд договор на право осуществления перевозок пассажиров на маршрутах регулярных перевозок заключается с победителем конкурса сроком на три года. Постановлением Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 29.04.2013 №1223 утверждены Порядок и условия проведения конкурса на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского округа, а также Порядок работы конкурсной комиссии по проведению конкурса на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского округа. Постановлением Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 04.10.2016 №1905 «Об утверждении документа планирования регулярных перевозок по муниципальным маршрутам в границах Петропавловск-Камчатского городского округа» утвержден график заключения муниципальных контрактов, в том числе по спорным маршрутам, определен срок, по окончании которого должен быть заключен муниципальный контракт на выполнение работ, связанных с осуществлением регулярных перевозок по регулируемым тарифам, IV квартал 2019 года.

Документ планирования регулярных перевозок по муниципальным маршрутам в границах Петропавловск-Камчатского городского округа, принят уполномоченным органом, соответствует положениям Федерального закона от 06.10.2003 № 131-ФЗ «Об общих принципах организации местного самоуправления в Российской Федерации», Федерального закона от 13.07.2015 №220-ФЗ.

В соответствии с подпунктом 3.4.11. Порядка проведения конкурса к заявке прилагаются справка о транспортных средствах с указанием марки транспортного средства, его вместимости, года выпуска, государственного регистрационного знака, наличия аппаратуры спутниковой навигации ГЛОНАСС или ГЛОНАСС/GPS, с приложением копий правоустанавливающих документов претендента на владение транспортным средством, в том числе копии паспортов транспортных средств, копии договоров аренды (лизинга) имеющихся в наличии транспортных средств или иные документы, подтверждающие право претендента использовать транспортные средства. Справка предоставляется по каждому маршруту отдельно и подписывается руководителем и главным бухгалтером - для юридических лиц, индивидуальным предпринимателем - для индивидуальных предпринимателей. Аналогичный перечень документов был установлен и в ранее действующей редакции Постановления №1223, а также в конкурсной документации. Согласно пункту 4.10.2 Порядка проведения конкурса №1223 (в редакции Постановления Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа от 11.11.2016 №215) комиссия принимает решение об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе, в том числе, в случае если претендент не представил один или несколько из документов, предусмотренных пунктом 3.4 настоящего Порядка.

Согласно протоколу рассмотрения заявок на участие в открытом конкурсе на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на маршрутах регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа от 05.12.2016 ООО «Восток-Плюс» отказано в допуске к участию в открытом конкурсе по лоту №1, поскольку претендентом по лоту заявлены транспортным средства, заявленные ранее по другому лоту (несоответствие требованиям раздела 2 Порядка), а также по лоту №6, поскольку претендентом не приложены копии правоустанавливающих документов (ПТС) на транспортные средства, заявленные для участия в конкурсе (нарушение требований пункта 3.4.11 Порядка).

Заявитель ранее участвовал в аналогичных конкурсах, признавался победителем, с ООО «Восток-Плюс» были заключены договоры на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа, в связи с чем, довод о том, что ООО «Восток-Плюс» неправомерно отклонили от участия в конкурсе Комиссией УФАС отклоняется.

Как следует из материалов дела, Заявителем подан неполный пакет документов, предусмотренных подпунктом 3.4.11. Порядка проведения конкурса, в частности в указанных заявках как по лоту №1, так и по лоту №6 копии паспортов транспортных средств в отношении всех указанных в справке транспортных средств представлены не были, в связи с чем, конкурсная комиссия правомерно отказала в допуске претендента к участию в конкурсе.

Поскольку конкурсная комиссия правомерно не допустила Заявителя к участию в конкурсе в связи с несоответствием его заявки конкурсной документации, то Заявитель не может быть признан лицом, чьи права и законные интересы были нарушены проведением конкурса по оспариваемым лотам № 1, 6.

В соответствии с подпунктом 2.1.2 Порядка проведения конкурса одним из требований к участнику конкурса является наличие транспортных средств 14 соответствующих категорий, отвечающих установленным требованиям по обеспечению безопасности дорожного движения и организации перевозок, и возможность обеспечения их технического обслуживания и ремонта. Согласно подпункту 3.4.5. Порядка проведения конкурса к заявке на участие в конкурсе прилагается справка о наличии, техническом состоянии и возможности использования транспортных средств для осуществления перевозок.

Таким образом, участник торгов должен при подаче заявки представить сведения об имеющихся в фактическом наличии у претендента транспортных средствах, которые претендент на заключение договора готов предоставить для исполнения обязательств по осуществлению перевозок. В соответствии с подпунктом 4.10.2 Порядка проведения конкурса конкурсная

комиссия принимает решение об отказе в допуске претендента к участию в конкурсе, в том числе, в случае если установлена недостоверность сведений о претенденте, содержащихся в представленных им документах и (или) сведений, представленных в заявке.

Как следует из материалов дела, к заявке на участие в конкурсе по лоту №5 ООО «Альянс-Авто» представило сведения о транспортных средствах, необходимых для обслуживания маршрутов, включающие категорию транспортных средств (М3, за исключением класса III, предназначенного для перевозок исключительно сидячих пассажиров) в количестве 40 единиц. По смыслу нормы статьи 448 ГК РФ победитель торгов имеет право на заключение того договора и на тех условиях, которые содержались в конкурсной документации, а представленный на подписание победителю торгов текст договора не может отличаться от представленного в конкурсной документации.

В соответствии с пунктом 1.1. договора на право осуществления пассажирских перевозок по регулярным маршрутам Петропавловск-Камчатского городского округа автобусами категории М-3 от 19.12.2016 №148/16, заключенного МАУ «Управление пассажирского транспорта Петропавловск-Камчатского городского округа» и ООО «Альянс-Авто» по результатам конкурса, в целях удовлетворения потребности населения Петропавловск-Камчатского городского округа в пассажирских перевозках заказчик (учреждение) поручает, а перевозчик (ООО «Альянс-Авто») принимает на себя обязательства по выполнению перевозок пассажиров и багажа автотранспортными средствами, указанными в приложении №1, по маршрутам регулярных перевозок Петропавловск-Камчатского городского округа, перечень которых указан в приложении № 2. В приложении №1 перечислены 40 транспортных средств, в том числе, DAEWOO BH 116 (А895ТУ), DAEWOO BH 120 (А541ТУ), 2 автобуса HYUNDAI AEROSPACE (А891УР, А369ТВ). Согласно письму Минтранса Камчатского края от 30.11.2017 № 04/04-3172, автобусом DAEWOO BH 116 (А895ТУ), а также 2 автобусами HYUNDAI AEROSPACE (А891УР, А369ТВ) в период с сентября 2016 года по октябрь 2017 года осуществлялась перевозка пассажиров по пригородному маршруту №104 г. Петропавловск-Камчатский – г. Елизово в рамках заключенного министерством и ООО «Фирма ЭАТ» договора. Кроме того, как указывает в письме Минтранс Камчатского края, в апреле 2017 года по маршруту №104 выявлена работа на линии автобуса DAEWOO BH 120 (А541ТУ), дальнейшем указанное транспортное средство соглашением от 28.08.2017 к договору от 28.03.2016 №15/13 включено в перечень.

Комиссией УФАС учтена информация операторов системы ГЛОНАСС, согласно которой с 01.01.2017 по маршрутам № 26, 28, 10к, 24, 7 (договор от 19.12.2016 №148/16, лот №5) перевозку осуществляли, в том числе, иные автобусы, ранее не заявленные ООО «Альянс-Авто» при участии в конкурсе по спорному лоту. Кроме того, в материалы дела представлены доказательства отсутствия у ООО «Альянс-Авто» указанных в приложении к

заявке транспортных средств, а именно: договор №15/13 от 28.03.2016 перевозки пассажиров и багажа по маршруту №104, заключенный между Министерством транспорта Камчатского края (заказчик) и ООО «Фирма ЭАТ» (перевозчик), сроком действия с 16.03.2016 по 30.06.2020, в приложении №2 к которому указаны транспортные средства ООО «Фирма ЭАТ», посредством которых осуществляются перевозки по маршруту №104, а именно, DAEWOO BH 116 (А895ТУ), HYUNDAI AEROSPACE (А891УР, А369ТВ, А478ТУ); договор аренды транспортного средства без экипажа от 01.10.2015, заключенный между ООО «Фирма ЭАТ» (арендатор) и А.А. Семёновым (арендодатель), предметом которого является предоставление арендодателем арендатору за плату во временное владение и пользование транспортного средства DAEWOO BH 116 (А895ТУ), сроком действия до 31.12.2016. Таким образом, совокупностью представленных доказательств подтверждается, что на момент участия в конкурсе (на момент подачи заявки и на момент определения победителя в конкурсе) у ООО «Альянс-Авто» отсутствовали транспортные средства, указанные в заявке на участие в конкурсе, уже были задействованы в перевозке пассажиров по пригородному маршруту №104 г. Петропавловск-Камчатский – г. Елизово в рамках заключенного Министерством транспорта и дорожного строительства Камчатского края и ООО «Фирма ЭАТ». Более того, одни и те же транспортные средства были заявлены разными участниками при проведении конкурсов по пригородным и городским маршрутам перевозки пассажиров в совпадающий временной период.

ООО «Альянс-Авто» в нарушение указанных нормативных актов были предоставлены недостоверные сведения касательно наличия транспортных средств и возможности их использования для осуществления перевозок. В силу статьи 14.8 Закона № 135-ФЗ не допускаются любые формы недобросовестной конкуренции, в том числе иные формы наряду с предусмотренными статьями 14.1 - 14.7 настоящего закона. Согласно пункту 3 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе нарушение порядка определения победителя торгов.

Предоставление ООО «Альянс-Авто» недостоверных сведений в составе конкурсной заявки является актом недобросовестной конкуренции, в связи с чем, признание его победителем конкурса не соответствует требованиям статьи 14 Закона о защите конкуренции.

Довод ООО «Альянс-Авто» о том, что при подаче заявки на участие в конкурсе он представил достоверные доказательства о наличии права собственности на транспортные средства, не может быть принят судом, поскольку на момент проведения торгов общество не являлось фактическим владельцем транспортных средств, ввиду их передачи собственником в аренду другому лицу, в связи с чем общество не могло гарантировать фактическое использование транспортных средств, указанных в заявке.

Сведения о фактическом возврате транспортных средств в материалах дела отсутствуют. Акты приема-передачи транспортных средств не представлены.

ООО «Альянс-Авто» в нарушение требований конкурсной документации и действующего законодательства о порядке проведения торгов предоставило недостоверные сведения относительно наличия указанных в приложении транспортных средств, данный факт также подтверждается решением Арбитражного суда Камчатского края по делу № А24-4257/201, где судом был сделан вывод о наличии оснований для признания конкурса недействительным, что влечет недействительность договора, заключенного с лицом, выигравшим торги.

Таким образом, установив указанные нарушения, допущенные ООО «Альянс-Авто», повлиявшие на результат определения победителя торгов, поскольку конкурсной комиссией использовались недостоверные сведения, Комиссия УФАС полагает, что имеет место быть нарушение конкурсной комиссией в проведении открытого конкурса по лоту №5.

Как установлено вступившим в законную силу приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 02.10.2017 по делу №1-448/2017, Дрогваль Е.В., назначенная на должность главного специалиста-эксперта отдела дорожного хозяйства и пассажирского транспорта Комитета городского хозяйства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, на которую, на период отсутствия основного работника с 03.11.2016 по 05.12.2016 возложено исполнение обязанностей начальника отдела дорожного хозяйства и пассажирского транспорта Управления городского хозяйства администрации Петропавловск-Камчатского городского округа, будучи включенной секретарем, с правом голоса, в состав конкурсной комиссии по проведению конкурса на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского округа, в одни из первых дней декабря до 05.12.2016 предоставила для ознакомления Гринчуку, Турчину и Сайдачакову Д.В. заявки конкурсантов по лотам № 3, 5, 7. В приговоре суда установлено, что Гринчук, договорившись с Дрогваль Е.В. на ознакомление с конкурсной документацией других участников конкурса, действовал не только в своих интересах, но и в интересах иных лиц, ознакомление осуществлено с участием представителей организаций ООО «К.А.П.П.», ООО «Джемини-Авто», ИП Сайдачакова П.В., которые при проведении конкурса являлись конкурентам ООО «Восток-Плюс». Сайдачаков Д.В. и Гринчук изучали документацию по конкурсу, одновременно доводя информацию о заявках иных конкурсантов до Сайдачакова П.В., вносили корректировки в свои заявки, дополняя их необходимыми документами.

Судом установлено, что Дрогваль Е.В. незаконно разгласила сведения, составляющие коммерческую тайну без согласия их владельца, ставшую ей известной по службе, путем предоставления заинтересованным в исходе

конкурса на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского округа лицам возможности ознакомления с заявками на участие в данном конкурсе других претендентов – ООО «Восток-Плюс», существенно нарушив, тем самым, право организации конкурсанта ООО «Восток-Плюс» на добросовестную конкуренцию, гарантированное действующим законодательством, в частности статьями 14.7, 14.8 Федерального закона «О защите конкуренции».

Согласно пункту 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции при проведении торгов запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе создание участнику торгов преимущественных условий участия в торгах, в том числе путем доступа к информации. Таким образом, законом запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции. Частью 4 статьи 17 Закона о защите конкуренции определено, что нарушение установленных данной статьей правил является основанием для признания судом соответствующих торгов и заключенных по результатам таких торгов сделок недействительными, в том числе по иску антимонопольного органа.

Приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 02.10.2017 по делу №1-448/2017 Дрогваль Е.В. признана виновной в совершении преступлений, предусмотренных частью 1 статьи 286, частью 2 статьи 183 УК РФ.

Установленными обстоятельствами подтверждается создание для ИП Сайдачакова П.В. преимущественных условий участия в конкурсе, в том числе путем доступа к информации, в связи с чем, суд первой инстанции обоснованно признал, что торги по лоту №7 проведены с нарушением установленных статьей 17 Закона о защите конкуренции правил, поэтому являются недействительными в силу пункта 1 статьи 449 ГК РФ.

Факт осуществления Гринчуком и Дрогваль действий в интересах ИП Сайдачакова П.В., который при проведении конкурса являлся конкурентом ООО «Восток-Плюс» установлен вступившим в законную силу приговором Петропавловск-Камчатского городского суда Камчатского края от 02.10.2017 по делу №1-448/2017.

Поскольку торги по лотам № 5, 7 признаны судом недействительными, то договоры от 19.12.2016 №148/16 и №146/16, заключенные по итогам торгов по указанным лотам, также являются недействительными согласно пункту 2 статьи 449 ГК РФ.

Как следует из Акта проверки КСП ПКГО № 01-06/04-2.2 от 06.07.2018 в соответствии с постановлением администрации ПКГО от 29.04.2013 № 1223 «О порядке и условиях проведения конкурса на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории ПКГО», которым определены порядок и условия проведения конкурса, порядок работы

конкурсной комиссии и ее состав на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории ПКГО в адрес организатора конкурса Управление городского хозяйства администрации ПКГО перевозчиками представлены документы для участия в указанном конкурсе.

По итогам открытого конкурса на право заключения договора на осуществление пассажирских перевозок на маршрутах регулярных перевозок на территории ПКГО составлен протокол от 12.12.2016 (далее протокол от 12.12.2016).

Следует отметить, что по данным протокола утвержден состав конкурсной комиссией, председателем которой установлен Ю.В. Ребенок (руководитель УГХ), однако, указанный протокол председателем комиссии не подписан.

По данным протокола от 12.12.2016 определены победители:

лот № 1 (маршруты №21, 5к, 32) - ИП Сайдачаков П.В.,

лот № 2 (маршруты № 25, 20, 12, 3 1) - ООО «Джемини-Авто»,

лот № 3 (маршруты № 23, 16, 2, 17, 33, 8, 19) - ООО «Городской автопарк»,

лот № 4 (маршруты № 30, 27, 14, 3, 11, 6к, 9) - ОАО «Автопарк»,

лот № 5 (маршруты № 26, 28, 7, 10к, 24) - ООО «Альянс-Авто»,

лот № 6 (маршруты № 1, 13к, 29, 18) - ООО «Городской автопарк»,

лот № 7 (маршруты № 22, 16, 4, 15) - ИП Сайдачаков П.В.

Следует отметить, что маршрут № 16 отражен одновременно по лотам № 3 и № 7.

По данным письма (20.12.2016 № 8) поступившего в адрес УПТ (вх. № 1226 от 20.12.2016) от ИП Сайдачакова П.В., указанный перевозчик отказывается от подписания договора на право осуществления пассажирских перевозок по регулярным маршрутам, включенным в лот № 1 в котором был признан победителем. Причина отказа - срыв сроков поставки части транспортных средств, указанных в заявке на лот № 1.

Договор по лоту № 1 заключен с ООО «Джемини- Авто».

По лоту № 2 по итогам открытого конкурса договор заключен с ООО «Джемини-Авто».

По данным письма (б/д № 57) поступившего в адрес УПТ (вх. № 1261 от 28.12.2016) от ООО «Городской автопарк», указанный перевозчик отказался от подписания договора на право осуществления пассажирских перевозок по регулярным маршрутам, включенным в лот № 3 в котором признан

победителем. Причина отказа - срыв сроков поставки части транспортных средств, указанных в заявке на лот № 6.

По данным письма (от 23.12.2016 № 109) поступившего в адрес УПТ (вх. № 1262 от 28.12.2016) от ООО «Восток-плюс», указанный перевозчик отказывается от подписания договора на право осуществления пассажирских перевозок по регулярным маршрутам, включенным в лот № 3 без объяснения причин.

В следствии изложенного, договор по лоту № 3 заключен с ОАО «Автопарк».

По лоту № 4 по итогам открытого конкурса договор заключен с ОАО «Автопарк».

По лоту № 5 по итогам открытого конкурса договор заключен с ООО «Альянс-Авто».

По данным письма (б/н от 21.12.2016) поступившего в адрес УПТ (вх. № 123 1 от 21.12.2016) от ООО «Городской автопарк», указанный перевозчик отказывается от подписания договора на право осуществления пассажирских перевозок по регулярным маршрутам, включенным в лот № 6 в котором признан победителем. Причина отказа - срыв сроков поставки части транспортных средств, указанных в заявке на лот № 6.

В следствии изложенного договор по лоту № 6 заключен с ООО «КАПП».

По лоту № 7 по итогам открытого конкурса договор заключен с ИП Сайдачаков П.В.

Результаты открытого конкурса в соответствии с протоколом от 12.12.2016

№ лота	Наименование претендента	Присвоенный номер	Итог. балл	Победитель	С кем заключен договор
1	ИП Сайдачаков П.В.	1	60	ИП Сайдачаков П.В.	ООО «Джемини-Авто »
	ООО «Джемини-Авто»	2	32		
2	ООО «Джемини-Авто»	1		ООО «Джемини-Авто»	ООО «Джемини-Авто»
3	ООО «Восток-Плюс»	2	51	ООО «Городской автопарк»	ОАО «Автопарк»
	ОАО «Автопарк»	3	36		
	ООО «Городской автопарк»	1	55		
4	ОАО «Автопарк»	1		ОАО «Автопарк»	ОАО «Автопарк»
5	ООО «Альянс-Авто»	1	60	ООО «Альянс-	ООО «Альянс-
	ООО «Восток-Плюс»	2	57		

	ООО «Восток-Плюс»	2	57	ООО «Авто»	Авто»
6	ООО «Городской автопарк»	1	60	ООО «Городской автопарк»	ООО «КАПП»
	ООО «КАПП»	2	49		
7	ИП Сайдачаков П.В.	1	60	ИП Сайдачаков П.В.	ИП Сайдачаков П.В.
	ООО «Восток-Плюс»	2	59		

В соответствии с п. 2.1 постановления администрации ПКГО от 29.04.2013 № 1223 «О порядке и условиях проведения конкурса на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории ПКГО», которым определено: «К участию в конкурсе допускаются юридические лица независимо от организационно-правовой формы, формы собственности, места нахождения, или индивидуальные предприниматели следующим требованиям:

2.1.2 наличие транспортных средств соответствующих категорий, отвечающих установленным требованиям по обеспечению безопасности дорожного движения и организации перевозок, и возможность обеспечения их технического обслуживания и ремонта;

2.1.5. отсутствие организационно-правовой или финансовой зависимости претендентов друг от друга, выраженной в форме актов учредительства, финансового участия, холдинга;

2.2. претендент не может заявлять на выполнение перевозок по лоту(-ам) транспортные средства, заявленные ранее по другому(-им) лоту(-ам), в том числе заявленные в качестве резервного подвижного состава.

3.4. к заявке на участие в конкурсе прилагаются:

3.4.1 1. справка о транспортных средствах с указанием марки транспортного средства, его вместимости, года выпуска, государственного регистрационного знака, наличия аппаратуры спутниковой навигации Глонасс или Глонасс/GPS, с приложением копий правоустанавливающих документов претендента на владение транспортным средством, в том числе копии паспортов транспортных средств, копии договоров аренды (лизинга) имеющихся в наличии транспортных средств или иные документы, подтверждающие право претендента использовать транспортные средства. Справка предоставляется по каждому маршруту отдельно и подписывается руководителем и главным бухгалтером - для юридических лиц, индивидуальным предпринимателем - для индивидуальных предпринимателей.

Проанализировав представленные данные, установлено, что в ряде случаев решения комиссии о признании победителей не являлись объективными по

следующим причинам.

Согласно протоколу от 12.12.2016 по лоту № 1 претендентами установлены: ИП Сайдачаков П.В. (заявка № 4) и ООО «Джемини-Авто» (заявка № 7). Победителем признан ИП Сайдачаков П.В.

По данным представленным с сайта ИФНС России:

ИП Сайдачаков Павел Валерьевич ИНН 410105076477;

ООО «Джемини-Авто» (ранее переименнованое с ООО «Айсберг»), 68303 1, Камчатский край, г. Петропавловск-Камчатский, ул. Топоркова, д. 8/2, кв. 26, руководитель Сайдачаков Р.В. с 17.11.2016, до 17.11.2016 Сайдачаков Павел Валерьевич, ИНН 410105076477), учредители: 70 % Сайдачаков Павел Валерьевич, ИНН 410105076477 (до 17.11.2016, и с 18.01.2017); 15 % Сайдачаков Р.В., 15% Сайдачаков Д.В.

По выписке с сайта ИФНС следует, что Сайдачаков П.В. являясь непосредственным руководителем и учредителем фирмы ООО «Джемини-Авто» выходил из состава учредителей только для того, чтобы заявиться на конкурс одновременно несколькими фирмами, однако фактически является владельцем обеих указанных фирм.

Указанные действия говорят о мнимом характере выхода из состава учредителей, в соответствии со ст. 170 ГК РФ, и доказывают это, так как сразу после завершения конкурсных процедур Сайдачаков П.В. вернулся в состав учредителей.

Однако должностными лицами, входящими в состав указанной комиссии в нарушение п. 2.1.5 постановления администрации ПКГО от 29.04.2013 № 1223, данный факт не зафиксирован и привел к необоснованному признанию победителя.

Понятие «группа лиц» определено в ст. 9 Закона о защите конкуренции. Так, «группой» признается совокупность физических и (или) юридических лиц, соответствующих одному или нескольким признакам, перечисленным в этой норме (таких признаков насчитывается девять, среди них разнообразные корпоративные и родственные связи). Выделение категории «группа лиц» является технико-юридическим приемом, позволяющим рассматривать совокупность лиц в качестве особой структурной единицы рынка.

Если участники торгов по ряду признаков представляют собой «группу лиц», то они действуют как единый хозяйствующий субъект. С точки зрения антимонопольного законодательства участники торгов, входящие в одну группу лиц, должны рассматриваться как один (единый) участник. (Постановление Третьего арбитражного апелляционного суда от 07.05.2013 г. по делу № А33-9235/2012).

Однако даже если участники торгов формально аффилированными лицами

по отношению друг к другу не являются, не принадлежат к одной группе лиц, их поведение на торгах может быть расценено как нарушающее требования антимонопольного законодательства в связи со следующим.

В соответствии с п. 3 ч. 4 ст. 11 Закона о защите конкуренции запрещаются соглашения между хозяйствующими субъектами или согласованные действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, если такие соглашения или согласованные действия приводят или могут привести в частности, к повышению, снижению или поддержанию цен на торгах. Согласно п. 3 ч. 1 статьи 8 Закона о защите конкуренции согласованными являются действия хозяйствующих субъектов на товарном рынке, удовлетворяющие в совокупности следующим условиям:

1) результат таких действий соответствует интересам каждого из хозяйствующих субъектов только при условии, что их действия заранее известны каждому из них;

2) действия каждого из хозяйствующих субъектов вызваны действиями иных хозяйствующих субъектов и не являются следствием обстоятельств, в равной мере влияющих на все хозяйствующие субъекты на соответствующем товарном рынке.

В п. 2 постановления Пленума ВАС РФ от 30.06.2008 № 30 «О некоторых вопросах, возникающих в связи с применением арбитражными судами антимонопольного законодательства» разъяснено, что суды обязаны выяснять фактические обстоятельства совершения действий, в том числе по вопросу о том, было ли о них заранее известно каждому из хозяйствующих субъектов (родственные связи между руководителями или учредителями субъектов, нахождение по одному адресу, один номер телефона, выход в сеть «Интернет» с одного IP-адреса и т.д.). (Постановление ФАС Центрального округа от 31.01.2013 г. по делу № А36-2298/2012).

Важно подчеркнуть, что в таких делах оцениваются действия самих хозяйствующих субъектов на предмет их согласованности, но не результат проведенных с участием таких субъектов торгов. Участники торгов привлекаются антимонопольным органом к административной ответственности в рамках расследования дел о нарушении антимонопольного законодательства (Постановление ФАС Северо - Кавказского округа от 19.03.2013г. по делу № А53-24753/2012; постановление Второго арбитражного апелляционного суда от 30.06.2010 г. по делу № А82-19494/2009-45).

Торгам – особому способу заключения договора – изначально присуща свободная конкуренция, состязательность является конститутивным признаком заключения договора на торгах.

Участие в торгах заранее известных, аффилированных по отношению друг к другу лиц, свидетельствует о заинтересованности участников торгов в

сохранении либо незначительном изменении установленной начальной стоимости подлежащего реализации на торгах имущества (Постановление ФАС Московского округа от 23.04.2007 г. № КГ-А41/2729-07, от 26.11.2007 г. № КГ-А41/12330-07-П по делу № А41-К1-10042/06).

Наличие на торгах группы лиц, участники которой связаны между собой единым экономическим интересом, а равно и согласованные действия участников торгов, не входящих в одну группу лиц, препятствует достижению самой цели проведения торгов, заключающейся в определении лучшей цены отчуждаемого имущества на основе конкуренции предложений участников.

У организатора торгов нет оснований для отказа юридическим лицам в допуске к участию в открытом аукционе в связи с тем, что они являются аффилированными между собой (Определение ВАС РФ от 25.10.2010 г. № ВАС-13951/10 по делу № А32-19496/2009-68/318; Постановление ФАС Уральского окру- га от 22.04.2009 г. № Ф09-2218/09-С6 по делу № А07-12908/2008-Г-ГЕА; Постановление ФАС Центрального округа от 12.12.2013 г. по делу № А48-657/2013). Важно отметить, что сама процедура торгов, проводимых для удовлетворения публичных интересов (государственные и муниципальные закупки, приватизация государственного и муниципального имущества, продажа имущества должника в исполнительном производстве) детально регламентирована законом, а потому организатор торгов не вправе предпринимать какие-либо действия по своему усмотрению. В частности, организатор подобных торгов не может отклонять заявки претендентов по основаниям, которые законом не предусмотрены; организатор торгов не вправе принимать решение о квалификации двух и более заявок в качестве одной и т.д.

Таким образом, участие в торгах аффилированных лиц либо группы лиц само по себе не является основанием для признания торгов недействительными. Для признания результатов торгов недействительными должны быть доказаны нарушения организатором торгов порядка их проведения, должна быть доказана недобросовестность действий участников торгов наличие сговора, направленного на ограничение конкуренции на торгах.

Как следует из документов Сайдачаков П.В. до 17 ноября 2016 года являлся директором и учредителем (70 процентов в уставном капитале ООО «Джемини-Авто»). После объявления результатов конкурса, а именно 26 декабря 2016 года Сайдачаков П.В вошел в состав учредителей ООО «Джемини-Авто» (доля 85 процентов).

Таким образом, как по состоянию на момент до проведения конкурса, во время его проведения, так и после него, ООО «Джемини-Авто» и ИП Сайдачаков П.В. являлись участниками группы лиц и последующее включение ИП Сайдачакова П.В. в состав участников ООО «Джемини-Авто» свидетельствует о мнимом характере выхода из состава участников указанного общества.

На основании вышеизложенного, а также руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1 - 4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия

РЕШИЛА:

1. Признать в действиях Управления городского хозяйства Администрации Петропавловск-Камчатского городского округа нарушение пунктов 2,3 части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании преимущественных условий для ООО «К.А.П.П.», ООО «Джемини-Авто», ИП Сайдачакова П.В. путем доступа к информации и тем самым нарушив порядок определения победителя в открытом конкурсе на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа.
2. Признать в действиях ООО «Джемини-Авто», ИП Сайдачакова П.В. нарушение пункта 3 части 4 статьи 11 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в создании препятствий ООО «Восток-Плюс» путем победы в конкурсе ИП Сайдачакова П.В., и впоследствии отказа от заключения договора в пользу ООО «Джемини-Авто» ввиду невозможности получения автобусов (одновременно войдя в состав учредителей ООО «Джемини-Авто»).
3. Признать в действиях ООО «Альянс Авто» нарушение статьи 14.8 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в предоставлении на открытый конкурс на закрепление за перевозчиками маршрутов регулярных перевозок на территории Петропавловск-Камчатского городского округа недостоверных сведений по наличию транспортных средств и возможности их использования для осуществления перевозок и тем самым создав препятствия ООО «Восток-Плюс».
4. Предписание не выдавать.

Решение может быть обжаловано в Арбитражный суд Камчатского края в течение трех месяцев со дня вынесения.