ФЕДЕРАЛЬНАЯ АНТИМОНОПОЛЬНАЯ СЛУЖБА
УПРАВЛЕНИЕ ПО УЛЬЯНОВСКОЙ ОБЛАСТИ

Спасская ул. д. 8, г. Ульяновск 432970 ГСП, тел. 41-32-03
www.ulyanovsk.fas.gov.ru, to73@fas.gov.ru

РЕШЕНИЕ

14.05.2013 Дело № 9711/03-2013

г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <….>
рассмотрев дело № 9711/03-2013, возбужденное по жалобам общества с ограниченной ответственностью «Медторг» и общества с ограниченной ответственностью «ОРТОС СПб» (далее – ООО «Медторг», ООО «ОРТОС СПб», заявители) на действия единой комиссии (заказчик - Государственное учреждение здравоохранения Детская стоматологическая поликлиника, далее - заказчик, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области, далее – уполномоченный орган) при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413001679 на поставку материалов стоматологических для ортодонтического отделения (начальная (максимальная) цена контракта – 1 906 855,33 руб., дата рассмотрения заявок – 29.04.2013 г.) по признакам нарушения Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов, Закон), и в результате проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов, в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498,

УСТАНОВИЛА:

Вх. № 3729 от 30.04.2013 г. и № 3811 от 06.05.2013 г. в Управление Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области поступили жалобы ООО «Медторг» и ООО «ОРТОС СПб» на действия единой комиссии при проведении вышеуказанного открытого аукциона в электронной форме.
Содержание жалоб составило указание на следующее.
По мнению заявителей, участникам под порядковыми номерами 4863801 (ООО «ОРТОС СПб»), 4875988 (ООО «Медторг») необоснованно отказано в допуске к участию в аукционе в связи с предоставление недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно предлагаемый для поставки товар по позициям 9-22: дуги нитиноловые термальные работают на ранней стадии лечения и не обладают памятью формы зубного ряда согласно составу и спецификации изготовителя.
Заявители ссылаются на то, что предложенные им к поставке товары (дуги производства G&H и «Thermal») являются эквивалентами необходимых заказчику

дуг «Sentalloy», «Neo Sentalloy».

Представитель ООО «Медторг» на заседании комиссии 13.05.2013 г. поддержал доводы, изложенные в жалобе.

На заседание Комиссии 13.05.2013 г. представитель ООО «ОРТОС СПб» не явился (доказательство надлежащего уведомления – уведомление об отправке электронной почты в 16:11 от 07.05.2013 г.).

На заседание Комиссии 13.05.2013 г. представитель заказчика не явился, представил письменные пояснения (вх. № 3940 от 13.05.2013 г.), содержащие указание, в том числе, на следующее.
В 2012 году заказчику были поставлены термальные дуги G&H в качестве эквивалента нитиноловых дуг «Lazium». При применении дуги G&H необходимый результат на начальном этапе лечения получен не был, указанные дуги деформировались и не обладали свойствами абсолютной памяти формы.

На заседании Комиссии 13.05.2013 г. член единой комиссии и представитель уполномоченного органа с доводами жалобы не согласились.

В рассмотрении жалобы объявлялся перерыв до 13:30 14.05.2013 г. для документального анализа материалов по делу. У ГУЗ Детская стоматологическая поликлиника были запрошены сведения об эквивалентах товара по п.п. 9-22 технического задания с документальным подтверждением. У заявителей было запрошено документальное подтверждение того, что предлагаемый к поставке товар по п.п. 9-22 обладает абсолютной памятью формы.

14.05.2013 г. на рассмотрение жалобы заявителями и заказчиком были предсавлены запрашиваемые документы и сведения.
Рассмотрев имеющиеся материалы, а также проведя в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов внеплановую проверку, Комиссия приняла решение признать жалобы ООО «Медторг» и ООО «ОРТОС СПб» необоснованными. При этом Комиссия исходила из следующего.

На официальном сайте в информационно-телекоммуникацинной сети «Интернет» www.zakupki.gov.ru 16.04.2013 г. было опубликовано извещение о проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413001679 на поставку материалов стоматологических для ортодонтического отделения (начальная (максимальная) цена контракта – 1 906 855,33 руб., дата рассмотрения заявок – 29.04.2013 г.).
Согласно протоколу рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413001679-1 от 29.04.2013 г. на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме подано 4 заявок.
Решением единой комиссии к участию в открытом аукционе в электронной форме было допущено 2 заявки (№ 4866937, 4874169). Участникам с заявками под

номерами 4863801 (ООО «ОРТОС СПб»), 4875988 (ООО «Медторг») было отказано в допуске к участию в аукционе.
Согласно протоколу проведения аукциона № 0168200002413001679-2 от 06.05.2013 г. победителем открытого аукциона в электронной форме с ценой контракта 1 084 650,72 руб. признан участник под номером 2 (защищенный номер заявки: 4866937).
Согласно протоколу подведения итогов № 0168200002413001679-3 от 08.06.2013 г. вторые части заявок на участие в указанном открытом аукционе в электронной форме участников размещения заказ под номерами № 4866937 (ООО «Медабразив-орто»), 4874169 (ООО «Рокада-Мед-4») признаны соответствующими требованиям, установленным в документации.
Победителем открытого аукциона в электронной форме признано ООО «Медабразив-орто» с ценой контракта 1 084 650,72 руб.

Согласно подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.
В п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002413001679 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.
Раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации содержит требования к техническим, качественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, а именно:
п. 9 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, диаметр 012", на верхнюю челюсть. Оказывает лёгкое, но постоянное воздействие на всех стадиях лечения. Гладкие, суперэластичные дуги NiTi обладают абсолютной памятью формы;
п. 10 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 012" , на нижнюю челюсть;
п. 11 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 014", на верхнюю челюсть;
п. 12 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 014", на нижнюю челюсть;
п. 13 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 016" на верхнюю челюсть;
п. 14 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - круглая суперэластичная (титанол суперэластик) из сплава NiTi, гладкая с абсолютной памятью формы. Диаметр 016" на нижнюю челюсть;
п. 15 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - дуги нитиноловые суперэластичные из сплава NiTi. Диаметр 018", на верхнюю челюсть. Гладкие, суперэластичные дуги NiTi обладающие абсолютной памятью формы. В индивидуальной запаянной упаковке с возможностью просмотра без вскрытия;
п. 16 «Дуги нитиноловые «Sentalloy» или эквивалент - дуги нитиноловые суперэластичные из сплава NiTi. Диаметр 018", на нижнюю челюсть. Гладкие,

суперэластичные дуги NiTi обладающие абсолютной памятью формы. В индивидуальной запаянной упаковке с возможностью просмотра без вскрытия.
Согласно протоколу № 0168200002413001679-1 от 29.05.2013 г. ООО «Медторг» и ООО «ОРТОС СПб» (защищенные номера заявок 4863801 и 4875988) было отказано в допуске к участию в открытом аукционе в электронной форме на основании предоставления недостоверных сведений, предусмотренных частью 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов, а именно предлагаемый для поставки товар по позициям 9-22 дуги нитиноловые термальные работ на ранней стадии лечения и не обладают памятью формы зубного ряда согласно составу и спецификации изготовителя.
В ходе документального анализа первых частей заявок ООО «Медторг» и ООО «ОРТОС СПб» (защищенные номера заявок 4863801 и 4875988) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявки содержат характеристики товаров по позициям 9-16 соответствующие требованиям документации по указанному открытому аукциону в электронной форме. При этом заявителями жалобы были представлены документы, указывающие на то, что предлагаемые к поставе товары по позициям 9-16 произведены из сплава CuNiTi.
Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:
1) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
2) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
Таким образом, единой комиссией было обоснованно отказано в допуске к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме ООО ««Медторг» и ООО «ОРТОС СПб».
Следовательно, жалобы ООО «Медторг» и ООО «ОРТОС СПб» являются необоснованными.

Кроме того, в ходе проведения внеплановой проверки в соответствии с частью 5 статьи 17 Закона о размещении заказов в порядке, предусмотренном Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 24.07.2012 г. № 498, Комиссией было установлено следующее.
Согласно подпункту «б» пункта 1 части 4 статьи 41.8 Закона о размещении заказов первая часть заявки на участие в открытом аукционе в электронной форме должна содержать конкретные показатели, соответствующие значениям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме, и указание на товарный знак (его словесное обозначение) (при его наличии) предлагаемого для поставки товара при условии отсутствия в документации об открытом аукционе в электронной форме указания на товарный знак.
В п. 28 Раздела 1 «Информационная карта аукциона» документации об открытом аукционе в электронной форме № 0168200002413001679 содержится аналогичное требование к составу первой части заявки участника размещения заказа.
Раздел 2 «Техническая часть» аукционной документации содержит требования к техническим, качественным и функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара.
Согласно протоколу № 0168200002413001679-1 от 29.05.2013 г. ООО «Медабразив-орто» (защищенные номер заявки 4866937) было допущено к участию в открытом аукционе в электронной форме № 0168200002413001679 на поставку материалов

стоматологических для ортодонтического отделения.
В ходе документального анализа первой части заявки ООО «Медабразив-орто» (защищенные номер заявки 4866937) Комиссией Ульяновского УФАС России было установлено, что заявка по позициям 9-22 содержит не все характеристики товаров, установленных в разделе 2 «Техническая часть» аукционной документации.
Согласно ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов участник размещения заказа не допускается к участию в открытом аукционе в электронной форме в случае:
3) непредоставления сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, или предоставления недостоверных сведений;
4) несоответствия сведений, предусмотренных ч. 4 ст. 41.8 Закона о размещении заказов, требованиям документации об открытом аукционе в электронной форме.
Следовательно, заявка ООО «Медабразив-орто» была необоснованно допущена к участию в указанном открытом аукционе в электронной форме.
Таким образом, единой комиссией допущено нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.

Учитывая изложенное, Комиссия, руководствуясь частью 5 статьи 17, частями 1, 2, 4 статьи 57, частью 6 статьи 60 Закона о размещении заказов, Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 27.07.2012 г. № 498,

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу ООО «Медторг» необоснованной.
2. Признать жалобу ООО «ОРТОС Спб» необоснованной.
3. Признать в действиях единой комиссии нарушение п.1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов.
4. Обязать 1) единую комиссию устранить допущенное нарушение путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413001679-1 от 29.05.2013 г., протокола подведения итогов № 0168200002413001679-3 от 08.06.2013 г., составленных в ходе размещения заказа, и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно, 2) заказчика заключить контракт с участником размещения заказа по последней предложенной им в ходе проведения аукциона цене, на что выдать предписание.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Ульяновского УФАС России для рассмотрения вопроса о возбуждении дел об административных правонарушениях.
<…..>

Решение может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание

антимонопольного органа.

ПРЕДПИСАНИЕ № 39

14.05.2013 г. г. Ульяновск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Ульяновской области по контролю в сфере размещения заказов в составе: <….>
руководствуясь частями 1, 2, 4 статьи 57, на основании частей 1, 4, 5, 9 статьи 17, части 6 статьи 60 Федерального закона «О размещении заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для государственных и муниципальных нужд» от 21.07.2005 г. № 94-ФЗ (далее – Закон о размещении заказов) и на основании своего решения от 14.05.2013 г. по делу № 9711/03-2013, возбужденному по жалобам ООО «Медторг» и ООО «ОРТОС СПб» на действия единой комиссии (заказчик - Государственное учреждение здравоохранения Детская стоматологическая поликлиника, уполномоченный орган - Департамент государственных закупок Министерства экономики Ульяновской области при проведении открытого аукциона в электронной форме № 0168200002413001679 на поставку материалов стоматологических для ортодонтического отделения (начальная (максимальная) цена контракта – 1 906 855,33 руб., дата рассмотрения заявок – 29.04.2013 г.),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Единой комиссии в срок до 21.05.2013 г. устранить допущенное нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов путем отмены протокола рассмотрения первых частей заявок № 0168200002413001679-1 от 29.05.2013 г., протокола подведения итогов № 0168200002413001679-3 от 08.06.2013 г., составленных в ходе размещения заказа, и проведения процедуры рассмотрения первых частей заявок повторно.
2. ГУЗ Детская стоматологическая поликлиника устранить допущенное единой комиссией нарушение п. 1 ч. 4 ст. 41.9 Закона о размещении заказов заключив контракт с участником размещения заказа по последней предложенной им в ходе проведения аукциона цене, на что выдать предписание.
3. Оператору электронной торговой площадки ЗАО «Сбербанк-АСТ» необходимо обеспечить возможность исполнения указанного предписания.
4. В срок до 28.05.2013 г. представить письменное доказательство исполнения настоящего предписания.
<….>

Предписание может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его выдачи.

Примечание: За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа частью 7 статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.
Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.