

1. ООО «СПЕЦПОСТАВКА»

107207, Москва город, улица Уральская, дом 4Г, помещение 13н

2. РУТ (МИИТ)

127994, Москва город, улица Образцова, дом 9, строение 9

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, Москва город, улица Новослободская, дом 24, строение 2

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу № 077/07/00-13521/2019 о нарушении**

**процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее – Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

в присутствии представителей:

от ООО «СПЕЦПОСТАВКА»: «...»;

от РУТ (МИИТ): «...»;

рассмотрев жалобу ООО «СПЕЦПОСТАВКА» (далее — Заявитель) на действия РУТ (МИИТ) (далее — Заказчик) при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту сантехнических систем по объектам № ЭА 051/223/19-СМСП (реестровый № 31908423413) (далее — Аукцион);

в соответствии со статьей 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции),

## **УСТАНОВИЛА:**

В Московское УФАС России поступила жалоба Заявителя на действия Заказчика при проведении Аукциона.

Согласно доводам жалобы Заявитель оспаривает положения Аукционной документации Заказчика.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции по правилам настоящей статьи антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) юридического лица, организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной комиссии или аукционной комиссии при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов либо в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися, а также при организации и проведении закупок в соответствии с Федеральным законом от 18.07.2011 № 223-ФЗ «О закупках товаров, работ, услуг отдельными видами юридических лиц» (далее — Закон о закупках), за исключением жалоб, рассмотрение которых предусмотрено законодательством Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд.

Согласно части 2 статьи 18.1 Закона о защите конкуренции действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов.

Частью 10 статьи 3 Закона о закупках предусмотрен ряд случаев, позволяющих участникам закупок обжаловать в антимонопольный орган в порядке, установленном таким органом, действия (бездействие) заказчика при закупках товаров, работ, услуг, в их числе осуществление заказчиком закупки с нарушением требований настоящего Федерального закона и (или) порядка подготовки и (или) осуществления закупки, содержащегося в утвержденном и

размещенном в единой информационной системе положении о закупке такого заказчика.

Жалоба Заявителя отвечает требованиям пункта 1 части 10 статьи 3 Закона о закупках.

Таким образом, Комиссия приходит к выводу о наличии правовых оснований для рассмотрения жалобы Заявителя в порядке статьи 18.1 Закона о защите конкуренции.

Комиссия отмечает, что при осуществлении конкурентных процедур заказчики должны руководствоваться принципами, поименованными в части 1 статьи 3 Закона о закупках, в том числе указанный Закон возлагает на заказчиков при проведении процедур обязанность руководствоваться принципами равноправия, справедливости, отсутствия дискриминации и необоснованных ограничений конкуренции по отношению к участникам закупки.

Установлено, что редакция Аукционной документации, размещенной Заказчиком в системе ЕИС — 21.10.2019, отображается как недействующая.

В силу пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной процедуре должны быть указаны в том числе требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, установленные заказчиком и предусмотренные техническими регламентами в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иные требования, связанные с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком в документации о закупке не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации требования к безопасности, качеству, техническим характеристикам, функциональным характеристикам (потребительским свойствам) товара, работы, услуги, к размерам, упаковке, отгрузке товара, к результатам работы, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика.

На заседании Комиссии установлено, что Заказчиком в составе Аукционной документации сформулированы технические характеристики материалов и оборудования, необходимых для выполнения работ по текущему ремонту сантехнических систем университета для заполнения таблицы материалов и оборудования участником торгов.

Из доводов жалобы следует, что Заказчиком в сметный расчет включены конкретные марки товара, вместе с тем при формировании требований к товару Заказчик предусматривает предоставление конкретного значения из нескольких вариантов марок необходимого к поставке товара.

Между тем, Комиссией заявленный довод не принимается во внимание, поскольку в сметном расчете Заказчиком указаны те марки товаров, исходя из которых рассчитывалась НМЦ договора.

При таких обстоятельствах, учитывая, что Заявителем не представлены доказательства, что Заказчику необходимы только те товары, которые были включены Заказчиком в сметный расчет для определения соответствующей НМЦ договора, Комиссия приходит к выводу о недоказанности со стороны Заявителя в действиях Заказчика нарушения Закона о закупках, в связи с чем довод жалобы в рассматриваемой части признается необоснованным.

Также в составе жалобы Заявитель указывает, что Заказчиком при описании объекта закупки установлены излишние требования к товарам по пункту 1 - «Краска», по пункту 20 - «Трубки из вспененного полиэтилена», по пункту 28 - «Сталь угловая», поскольку необходимые значения по требуемым параметрам могут быть известны только по результатам проведения испытаний.

Комиссия отмечает, что указанные требования могут препятствовать заполнению заявки на участие в Аукционе и приводить к ограничению количества участников закупки, поскольку конкретные значения требуемых характеристик не предоставляются производителями товаров в открытом доступе и могут стать известны потребителю только в результате проведения испытаний определенной партии товара после его производства.

При таких обстоятельствах, поскольку Закон о закупках не обязывает участника закупки иметь в наличии товар в момент подачи заявки, требования Заказчика о подробном описании в заявке (путем предоставления показателей и (или) их значений, как в виде одного значения, диапазона значений, так и сохранения неизменного значения) химического состава и (или) компонентов товара и (или) показателей технологии производства, испытаний товара и (или) показателей, значения которых становятся известными при определении определенной партии товара после его производства, имеют признаки ограничения доступа к участию в закупке.

Необходимо учитывать, что лицо, не являющееся изготовителем указанных товаров, ограничено в возможности получить данные сведения и как следствие сообщить их в своей заявке.

При этом неуказание в заявке каких-либо сведений о товаре, в отношении которых Заказчиком установлены требуемые к заполнению значения, влечет безусловное отклонение такой заявки Аукционной комиссией, что лишает участника закупки возможности принять участие в таком Аукционе.

Кроме того, предлагая характеристики, определяемые в процессе производства, участник берет на себя риск несоблюдения данных характеристик производителем, использующим материалы с иными характеристиками, но также производящего конечный продукт в соответствии со стандартами.

В связи с изложенным установление Заказчиком таких требований не может расцениваться Комиссией как объективное описание объекта закупки.

По товарам по пункту 17 - «Трубы», по пункту 26 - «Трубки» Заявитель указывает, что

заказчиком при установлении требования к товарам не установлены параметры эквивалентности в случае предоставления участниками эквивалентной продукции.

Между тем, заявленный Заявителем довод не принимается Комиссией во внимание, поскольку не соответствует фактическим обстоятельствам.

Так, по пункту 17 - «Трубы» Заказчиком установлено: *«Пластиковые полипропиленовые водопроводные трубы должны использоваться как распределительный механизм в жилых, административных и промышленных зданиях для трубопроводов питьевой воды. Трубы и фитинги из полипропилена тип 3 (PPRC) или эквивалент должны быть предназначены для внутреннего холодного и горячего водоснабжения и разводки систем центрального отопления с рабочей температурой до +95° С. Трубы должны быть удобны и просты в монтаже. При сварке должны образовывать достаточно прочные соединения, обеспечивая высокое качество и долговременную безаварийную эксплуатацию систем. **PN не менее 10. Размеры 20x1,9 мм, 16x1,8мм».***

По пункту 26 - «Трубки» Заказчиком установлено: *«Высокотемпературные из вспененного каучука K-FLEX ECO или эквивалент, **толщиной не менее 32 мм, диаметром не менее 54 мм».***

При таких обстоятельствах, Комиссия приходит к выводу о необоснованности доводов жалобы в рассматриваемой части ввиду фактического указания Заказчиком параметров эквивалентности товара.

По пункту 17 - «Трубы», по мнению Заявителя, Заказчиком установлены неизмеряемые параметры, а именно «Трубы должны быть удобны и просты в монтаже. При сварке должны образовывать достаточно прочные соединения, обеспечивая высокое качество и долговременную безаварийную эксплуатацию систем».

Также Заявитель указывает, что Заказчиком требования к товару по пункту 18, 25 «Прокладки» сформулированы таким образом, при котором исходя из установленных требований подходит один единственный параметр, что влечет за собой предоставление участниками заведомо неверного значения.

На заседании Комиссии представитель Заказчика пояснил, что спорное требование по пункту 17 - «Трубы» установлено Заказчиком в соответствии с требованиями ГОСТ. Между тем, представителем Заказчика в материалы дела не представлено доказательств, подтверждающих заявленный довод.

В свою очередь, в целях исключения какого-либо субъективного правоусмотрения при разрешении вопроса о допуске той или иной заявки к участию в процедуре Аукционная документация должна содержать в себе четкие, исчерпывающие требования к описанию такими участниками товара используемого при выполнении работ.

Из вышеизложенного следует, что заявка участника будет настолько конкретной и максимально отвечающей требованиям Заказчика, насколько конкретно Заказчик определил в своей документации соответствующие требования к товару необходимому при выполнении работ по условиям заключаемого по результатам проведения закупочной процедуры договора.

Также Заявитель ссылается, что Заказчиком в документации отсутствует указание на конкретный ГОСТ которому должен соответствовать товар предлагаемый участником при выполнении работ.

По результатам изучения положений Аукционной документации выявлено, что Заказчиком не к каждому товару предусмотрено соответствие ГОСТ, что не соответствует требованиям пункта 1 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

При этом Заказчику при составлении документации нет необходимости переписывать содержание регламентированных стандартных требований в документацию, а достаточно лишь указать, что предложения, выдвигаемые участниками, должны соответствовать ГОСТам, международным стандартам и иным техническим регламентам в зависимости от товара, что, в свою очередь, в составе Аукционной документации не закреплено.

Между тем, учитывая, что в Аукционной документации отсутствует указание на то, что все применяемые при выполнении работ товары соответствуют ГОСТ, ТУ, СанПин, СНиП и т. д., Комиссия приходит к выводу об обоснованности доводов жалобы. Доказательств, свидетельствующих об обратном, в материалы дела не представлено.

Также Комиссия считает необходимым отметить, что в соответствии с пунктом 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках в документации о конкурентной процедуре должны быть указаны, в том числе требования к описанию участниками такой закупки поставляемого товара, который является предметом конкурентной закупки, его функциональных характеристик (потребительских свойств), его количественных и качественных характеристик, требования к описанию участниками такой закупки выполняемой работы, оказываемой услуги, которые являются предметом конкурентной закупки, их количественных и качественных характеристик.

В силу пункта 6.2.1 Аукционной документации первая часть заявки участника должна включать в себя предложение о функциональных характеристиках (потребительских свойствах), качественных и количественных характеристиках товара, о качественных и количественных характеристиках работ, услуг и иные предложения об условиях исполнения договора. Форма №1 «Заявка на участие в аукционе в электронной форме» (приложение № 1 к документации).

Таким образом, в соответствии с требованиями Аукционной документации участник для принятия участия в процедуре в обязательном порядке должен представить технические характеристики товара используемого при выполнении работ.

Комиссия отмечает, что учитывая, что Заказчиком в Аукционной документации требования к товарам в большинстве случаев установлены безальтернативным способом предоставления значения, а также принимая во внимание тот факт, что данный товар используется при выполнении работ, а равно является сопутствующим, представляется возможным сделать вывод о том, что участник может задекларировать соответствие предлагаемого товара требованиям Аукционной документации Заказчика, что, в свою очередь, не будет противоречить действующему законодательству в сфере закупок.

В связи с вышеизложенным, Комиссия полагает возможным установление в Аукционной документации условий, при которых участники закупки вправе выразить в составе заявки свое согласие на использование товара при выполнении работ, в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности.

Данный вывод Комиссии соотносится также с тем, что Закон о закупках не обязывает участников на момент подачи соответствующих заявок иметь товар в наличии, в связи с чем Заказчик также не вправе требовать от участников предоставления сведения о сертификации товара на этапе подачи заявок.

При таких обстоятельствах дачу согласия на использование товара при выполнении работ соответствующего требованиям Заказчика надлежит расценивать как достаточное для принятия участия в такой процедуре.

Вместе с тем в настоящем случае положения Аукционной документации обязывают участника закупки предоставить в составе заявки конкретные характеристики товара, при том возможность подачи заявки без их предоставления документацией не определена.

На заседании Комиссии представитель Заказчика не доказал принципиального значения заполнения участниками приложения № 1 к Аукционной документации.

При таких обстоятельствах Комиссия приходит к выводу, что Заказчиком не должным образом установлены требования к описанию участниками такой закупки объекта закупочной процедуры, что не соответствует требованиям пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.

На основании изложенного, Комиссия, руководствуясь частью 20 статьи 18.1, **пунктом 3.1 части 1 статьи 23** Закона о защите конкуренции,

## **РЕШИЛА:**

1. Признать жалобу ООО «СПЕЦПОСТАВКА» (ОГРН 1127746366032 ИНН 7718886123) на действия РУТ (МИИТ) (ОГРН 1027739733922 ИНН 7715027733) при проведении Аукциона частично обоснованной.
2. Установить в действиях РУТ (МИИТ) нарушение пункта 2 части 1 статьи 3, пункта 1, пункта 3 части 10 статьи 4 Закона о закупках.
3. Выдать РУТ (МИИТ) обязательное для исполнения предписание об устранении выявленных нарушений.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его принятия (изготовления в полном объеме).

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»

1. ООО «СПЕЦПОСТАВКА»

107207, Москва город, улица Уральская, дом 4Г, помещение 13н

2. РУТ (МИИТ)

127994, Москва город, улица Образцова, дом 9, строение 9

3. ЗАО «СБЕРБАНК-АСТ»

127055, Москва город, улица Новослободская, дом 24, строение 2

- 1.
- 2.

### 3. ПРЕДПИСАНИЕ

**по делу № 077/07/00-13521/2019 о нарушении  
процедуры торгов и порядка заключения договоров**

**07.11.2019 г. Москва**

Комиссия Московского УФАС России по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров (далее - Комиссия) в составе:

Заместителя председателя Комиссии:

«...»;

членов Комиссии:

«...»;

«...»;

**руководствуясь пунктом 3.1 части 1 статьи 23 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», на основании своего решения от 07.11.2019 по делу № 077/07/00-13521/2019,**

**ПРЕДПИСЫВАЕТ:**

РУТ (МИИТ) (**далее - Заказчик**) устранить нарушения, допущенные при проведении аукциона в электронной форме, участниками которого могут быть только субъекты малого и среднего предпринимательства, на право заключения договора на выполнение работ по текущему ремонту сантехнических систем по объектам № ЭА 051/223/19-СМСР (**реестровый № 31908423413**) (далее — Аукцион):

- 1. Заказчику** отменить все протоколы, составленные в ходе проведения Аукциона.
- 2. Заказчику вернуть участникам закупочной процедуры ранее поданные заявки с уведомлением о прекращении действия данных заявок и о возможности подать новые заявки на участие в Аукционе.**
- 3. Заказчику внести изменения в Аукционную документацию с учетом решения Комиссии от 07.11.2019 по делу № 077/07/00-13521/2019**, в том числе установив в такой документации условия, при которых участники закупочной процедуры в составе заявки выражают свое согласие на использование товаров при

выполнении работ в соответствии с требованиями документации, а именно конкретными показателями, которые Заказчик сформировал на основании своей потребности;

4. Заказчику продлить срок приема заявок на участие в конкурентной процедуре таким образом, чтобы он составлял не менее половины срока подачи заявок на участие в Аукционе с момента размещения информации о внесении изменений в Аукционную документацию до даты окончания приема заявок.

5. Заказчику назначить новую дату окончания подачи заявок, дату рассмотрения заявок, дату подведения итогов **Аукциона**.

6. Заказчику разместить информацию о вышеуказанных изменениях в Единой информационной системы в сфере закупок на [www.zakupki.gov.ru](http://www.zakupki.gov.ru).

7. **Заказчику** продолжить проведение Аукциона в соответствии с требованиями действующего законодательства Российской Федерации в сфере закупок, Положения о закупке, Аукционной документации.

7. Заказчику надлежит исполнить настоящее предписание **в срок до 24.12.2019**.

8. Заказчику о выполнении настоящего предписания сообщить в адрес Московского УФАС России **в срок до 29.12.2019** с приложением подтверждающих документов.

**Настоящее предписание может быть обжаловано в арбитражный суд в течение трех месяцев со дня его выдачи.**

#### **Примечание:**

1. За невыполнение в установленный срок законного предписания антимонопольного органа статьей 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях предусмотрена административная ответственность.

2. Привлечение к ответственности, предусмотренное законодательством, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.

**Заместитель председателя Комиссии «...»**

**члены Комиссии «...»**

«...»

«...»