

Ответчику:

Управление федеральной почтовой связи  
Псковской области – филиал федерального  
государственного унитарного  
предприятия «Почта России»

юр.адрес: Варшавское шоссе, д. 37, г.  
Москва, 131000

почт.адрес: ул. Советская, д.20, г. Псков,  
180000

факс: 8(8112)687300 доб. 219

Лицу, располагающему сведениями:

ООО ЧОО «Профохрана Псков»

юр.адрес: ул. Ленина, д.7, Псков, 180000

почт.адрес: ул. Советская, д. 60А, оф.  
15,Псков, 180000

факс: 72-26-67

## **РЕШЕНИЕ**

**по делу о нарушении антимонопольного законодательства**

**№ 17/17/17-ТР**

- Псков 13 июня 2017

Резолютивная часть решения оглашена 05 июня 2017 года.

Полный текст решения изготовлен 13 июня 2017 года.

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Псковской области по рассмотрению дела о нарушении антимонопольного законодательства (далее – Комиссия) в составе:

Председателя Комиссии: < > – заместителя руководителя управления - начальника отдела товарных рынков и естественных монополий,

членов Комиссии: < > – главного государственного инспектора отдела товарных рынков и естественных монополий, < > – главного специалиста-эксперта отдела товарных рынков и естественных монополий Псковского УФАС России (далее - Комиссия),

рассмотрев дело № 17/17/17-ТР, возбужденное в отношении Управления федеральной почтовой связи Псковской области – филиала федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (юридический адрес: 131000, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 37; почтовый адрес: 180000, г. Псков, ул. Советская, д. 20) по признакам нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции»,

в присутствии представителя ответчика – руководителя группы по правовым вопросам УФПС Псковской области – филиала ФГУП «Почта России» < > ,

представителя лица, располагающего сведениями – директора ООО ЧОО «Профохрана Псков» < > ,

УСТАНОВИЛА:

Решением Псковского УФАС России от 30.08.2016 № 3510/ДН по результатам рассмотрения жалобы 30/18.1/16-ТР ООО ЧОО «Профохрана Псков» на действия Организатора торгов Управления федеральной почтовой связи Псковской области – филиала федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (юридический адрес: 131000, г. Москва, Варшавское шоссе, д. 37; почтовый адрес: 180000, г. Псков, ул. Советская, д. 20) при проведении открытого редукциона на право заключения договора на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации на объектах УФПС Псковской области – филиала ФГУП «Почта России» (извещение на официальном сайте ЕИС <http://zakupki.gov.ru> № 31603945143), оператор электронной площадки «Сбербанк-АСТ» № SBR035-1607290044) были установлены признаки нарушения части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

В ходе рассмотрения указанной жалобы Заявителем был озвучен довод, согласно которому при участии ООО ЧОО «Профохрана Псков» в аналогичной закупочной процедуре (извещение на официальном сайте ЕИС № 31603731333, оператор электронной площадки «Сбербанк-АСТ» № SBR035-1606010049), заявка была признана соответствующей, кроме того, ООО ЧОО «Профохрана Псков» явилось единственным участником закупочной процедуры, в связи с чем, было принято решение о заключении договора на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации в ОПС Островского почтампа УФПС Псковской области. Копия договора, а также акты выполненных работ представлены в материалы указанной жалобы. Согласно пояснениям Заявителя, условия закупочной процедуры (извещение на официальном сайте ЕИС № 31603731333) были абсолютно идентичны условиям и требованиям, в соответствии с которыми проводился открытый редукцион на право заключения договора на выполнение работ по монтажу

охранно-пожарной сигнализации на объектах УФПС Псковской области – филиала ФГУП «Почта России» (извещение на официальном сайте ЕИС <http://zakupki.gov.ru> № 31603945143), однако заявка ООО ЧОО «Профохрана Псков» на участие в закупке № SBR035-1606010049 организатором торгов была отклонена.

Позиция ответчика по установленным признакам нарушения заключается в следующем:

В представленной позиции от 18.04.2017 № 5.7.12/49 Управление федеральной почтовой связи Псковской области – филиал федерального государственного унитарного предприятия «Почта России» (далее – УФПС Псковской области, Ответчик) пояснило:

Предметом открытого редукциона в электронной форме №SBR035-1606010049/31603731333 является выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации в ОПС Островского почтампа УФПС Псковской области (Пыталовский район).

Предметом открытого редукциона в электронной форме №SBR035-1607290044/31603945143 является выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации, видеонаблюдения, системы контроля управления доступом на объектах

УФПС Псковской области.

Ответчик считает, что поскольку предметы указанных закупок не идентичны, при рассмотрении заявок их участников применен различный подход.

**В ходе рассмотрения документов, материалов, а также устных и письменных пояснений, представленных ответчиком по делу, Комиссией установлено следующее:**

Организатором открытого редукциона в электронной форме является Федеральное государственное унитарное предприятие «Почта России» в лице УФПС Псковской области – филиал ФГУП «Почта России», которое при закупке товаров, работ, услуг руководствуется Законом о закупках и Положением о закупках товаров, работ, услуг, утвержденным Приказом ФГУП «Почта России» № 404-П от 21.08.2015.

Согласно документации редукциона № SBR035-1606010049 (информационная карта) предметом договора является выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации в ОПС Островского почтамта УФПС Псковской области – филиала ФГУП «Почта России» (Пыталовский район).

Согласно документации редукциона № SBR035-1607290044 (информационная карта) предметом договора является выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации на объектах УФПС Псковской области – филиала ФГУП «Почта России»:

- лот № 1. Выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации, видеонаблюдения, системы контроля управления доступом в здании по адресу ул. Советская, д.20, г. Псков;

- лот № 2. Выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации, видеонаблюдения, системы контроля управления доступом в здании по адресу ул. Советская, д.7, г. Псков;

- лот № 3. Выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации, видеонаблюдения, системы контроля управления доступом в здании Островского почтамта УФПС.

Согласно информационной карте закупки № SBR035-1607290044 (п.3.1) требуется наличие у участника опыта исполнения двух договоров на поставки одноименных товаров/работ/услуг соответственно, стоимость каждого из которых составляет не менее чем двадцать процентов начальной (максимальной) цены договора (цены лота), указанной в п. 2.3 Информационной карты.

Заявка ООО ЧОО «Профохрана Псков» на участие в редукционе № SBR035-1606010049 содержала два договора: № 157/12/1034 от 01.10.2012 с ФГУП «Почта России» и № 158/12/898 от 01.10.2012 с ФГУП «Почта России», предметом которых являются охранные услуги (физическая охрана объектов).

Как указано выше, согласно документации редукциона № SBR035-1607290044, установлено аналогичное требование о подтверждении опыта.

На участие в указанном редукционе подано 6 заявок. Заявка ООО ЧОО «Профохрана Псков» отклонена в связи с непредставлением договоров на выполнение одноименных работ.

Как следует из изложенного, действия комиссии по оценке представленных заявок на участие в рассматриваемых редукционах имели различную направленность при признании заявки соответствующей/несоответствующей. Заявка ООО ЧОО «Профохрана Псков», поданная на участие в редукционе № SBR035-1606010049, содержала аналогичный пакет документов в части наличия опыта (два аналогичных договора).

По итогам проведения редукциона № SBR035-1606010049 был заключен договор № 678 от 21.06.2016 с ООО ЧОО «Профохрана Псков», согласно п. 1.1 предмет договора - работы по монтажу и пусконаладочные работы охранно-пожарной сигнализации. Согласно Акту сдачи-приемки выполненных работ по договору от 29.06.2016 с исполнителем ООО ЧОО «Профохрана Псков» наименование выполненных работ значится: «работы по монтажу и пусконаладочные работы охранно-пожарной сигнализации».

По результатам проведения редукциона № SBR035-1607290044 заключен договор № 953 от 23.09.2016 с ООО «Изборский парк», предметом которого является поставка оборудования и монтажные и пусконаладочные работы по его установке. Согласно Акту № 2014 от 11.10.2016 и исполнителем ООО «Изборский парк» наименование выполненных работ значится: «за монтажные и пусконаладочные работы по системе пожарной сигнализации и по системе охранного телевидения».

Комиссия считает, что при подведении итогов редукциона № SBR035-1606010049, в котором участвовал единственный участник, ООО ЧОО «Профохрана Псков» должно было быть отклонено в связи с несоответствием требованиям документации. Однако комиссией заказчика принято решение о направлении проекта договора единственному участнику и заключен договор в нарушение требований конкурсной документации.

На заседании комиссии по рассмотрению дела представители ответчика пояснили, что направление проекта договора было вызвано необходимостью срочного проведения работ, являющихся предметом редукциона. На заседании комиссии представители ответчика признали, что должны были отклонить предложение единственного участника, как несоответствующее документации.

В соответствии с п. 20.3 Положения о закупках редукцион проводится в порядке, предусмотренном разделом 19 настоящего Положения (в форме электронного аукциона) с учетом следующих особенностей:

Согласно п. 19.9.1 Положения о закупках УФПС Псковской области по результатам открытого аукциона в электронной форме договор заключается с победителем открытого аукциона в электронной форме, а в случаях, предусмотренных настоящим Положением, с иным участником открытого аукциона в электронной форме, заявка на участие в открытом аукционе в электронной форме которого в соответствии с пунктом 19.8 признана соответствующей требованиям, установленным документацией об открытом аукционе в электронной форме.

Комиссия Псковского УФАС России отмечает, что из представленной заявки ООО ЧОО «Профохрана Псков» на участие в Открытом редукционе в электронной форме №SBR035-1606010049/31603731333 от 10.06.2016 и прилагаемых материалов следует:

1. Предметом представленного договора № 157/12/1034 от 01.12.2012 являются охранные услуги.
2. Предметом представленного договора № 158/12/898 от 01.12.2012 является централизованная охрана объектов «Заказчика» с применением технических средств охраны.

В связи с тем, что в Открытом редукционе в электронной форме №SBR035-1606010049/31603731333 приняла участие одна организация, Комиссия приняла решение об отсутствии признаков нарушения пункта 3 части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и переквалификации признаков нарушения по части 1 статьи 17 Федерального закона № 135-ФЗ «О защите конкуренции».

2017. ответчику направлено Заключение об обстоятельствах дела № 16/17/17-ТР № 1657/ОВ. В ответ на Заключение Комиссии представлено Пояснение от 26.05.2017 № 5.7.12-29/68, в соответствии с которым ответчик не согласен с нарушением Закона о защите конкуренции и просит дело прекратить.

В силу статьи 1 Закона о защите конкуренции закон определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями (часть 1); его целями являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков (часть 2).

Согласно пункту 7 статьи 4 Закона о защите конкуренции конкуренция - соперничество хозяйствующих субъектов, при котором самостоятельными действиями каждого из них исключается или ограничивается возможность каждого из них в одностороннем порядке воздействовать на общие условия обращения товаров на соответствующем товарном рынке. На основании пункта 4 данной статьи товарный рынок - сфера обращения товара, который не может быть заменен другим товаром, или взаимозаменяемых товаров, в границах которой (в том числе географических) исходя из экономической, технической или иной возможности либо целесообразности приобретатель может приобрести товар, и такая возможность либо целесообразность отсутствует за ее пределами.

Потенциальные участники исследуемого рынка, а также иные хозяйствующие субъекты в целях осуществления деятельности по монтажу охранно-пожарной сигнализации, участвуют в конкурсных процедурах, о чем свидетельствует многочисленная информация на сайтах закупок. Поскольку данный вид деятельности не лицензируется, количество участников рынка не ограничено. Данное обстоятельство порождает наличие между этими субъектами конкурентных отношений.

Проведение торгов и участие в них хозяйствующих субъектов свидетельствует о наличии конкуренции, поскольку именно на торгах

обеспечивается соперничество (конкуренция).

Продуктовые границы, на которых субъекты, претендующие на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации, являются конкурентами при прохождении процедуры торгов, определены рынком услуг по выполнению работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации.

В целях рассмотрения дела № 17/17/17 –ТР, географические границы товарного рынка услуг по выполнению работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации, определены границами субъекта Российской Федерации - Псковской областью.

В состав хозяйствующих субъектов, действующих на товарном рынке, могут входить хозяйствующие субъекты (независимо от организационно-правовых форм, физические лица) при выполнении требований правовых актов, регламентирующих процедуру проведения аукционов на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации.

Частью 1 ст. 17 Закона о защите конкуренции установлено, что при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

#### **Исследовав все обстоятельства дела, Комиссия приходит к выводу:**

В действиях УФПС по Псковской области – филиала ФГУП «Почта России» содержится нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», а именно:

- в нарушение п. 19.9.1 Положения о закупках направление предложения о заключении договора и собственно заключение договора с единственным участником Открытого редукциона в электронной форме №SBR035-1606010049/31603731333 ООО ЧОО «Профохрана Псков», представившего заявку, не соответствующую требованиям, предъявленным к участникам.

Некорректное подведение итогов редукциона с нарушением Положения о закупках могло привести к ущемлению прав и ограничению конкуренции среди потенциальных участников конкурса. Любой участник, не соответствующий требованиям п. 19.9.1 Положения о закупках, мог быть конкурентом ООО ЧОО «Профохрана Псков», ставшего победителем.

В соответствии с частью 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» при проведении торгов, запроса котировок цен на товары, запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции.

- учитывает, что на момент вынесения решения договор № 678 от 21.06.2016 на выполнение работ по монтажу охранно-пожарной сигнализации в

ОПС Островского почтамта УФПС Псковской области, заключенный между УФПС Псковской области и ООО ЧОО «Профохрана Псков», исполнен. В связи с данным обстоятельством не находит оснований для выдачи предписания.

На основании изложенного, руководствуясь статьей 23, частью 1 статьи 39, частями 1-4 статьи 41, частью 1 статьи 49 Федерального закона «О защите конкуренции» от 26.07.2006 года № 135-ФЗ,

#### **РЕШИЛА:**

1. Признать в действиях УФПС Псковской области – филиала ФГУП «Почта России» нарушение части 1 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции», выразившееся в нарушении п. 19.9.1 Положения о закупках направлении предложения о заключении договора и собственно заключении договора с единственным участником Открытого редукциона в электронной форме №SBR035-1606010049/31603731333 ООО ЧОО «Профохрана Псков», представившего заявку, не соответствующую требованиям, предъявленным к участникам редукциона.

2. В связи с исполнением договора предписание не выдавать.

3. В связи с непредусмотренной КоАП РФ административной ответственностью по ч.1 ст. 17 135-ФЗ административное производство не возбуждать.

Председатель Комиссии < >

Члены Комиссии: < >

< >

Решение может быть обжаловано в течение трех месяцев со дня его принятия.

**Примечание.** За невыполнение в установленный срок законного решения антимонопольного органа частью 2<sup>2</sup> статьи 19.5. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить решение антимонопольного органа.