

РЕШЕНИЕ

по делу № 08/2243-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

г. Севастополь

Резолютивная часть решения объявлена 20 сентября 2016 года.

Решение изготовлено в полном объеме 23 сентября 2016 года.

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Крымское УФАС России, Управление)

«...»

в присутствии представителей:

Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН»: «...»

Общества с ограниченной ответственностью «Крым Тепло Сеть»: «...»

рассмотрев жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Крым Тепло Сеть» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку угля марки ТО 925 50, извещение № 0374100001316000085 (далее - Аукцион), заслушав пояснения представителей Заказчика и Заявителя, рассмотрев представленные сторонами материалы, в соответствии со статьей 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года №44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд" (далее – Административный регламент),

УСТАНОВИЛА:

Извещение о проведении Аукциона, документация, размещены на официальном сайте <http://zakupki.gov.ru> в информационно-телекоммуникационной сети «Интернет».

Заявитель обжалует следующие действия Заказчика:

- 1) Заявитель считает, что Заказчик при составлении документации установил дискриминационные и нестандартные характеристики объекта закупки.
- 2) По мнению Заявителя, установление требования к товару Заказчиком (массовая доля общего углерода должна быть не менее 5% и массовая доля общего водорода не менее 1,5%), заведомо предоставляет преимущество конкретному поставщику, производителю.
- 3) Заявитель считает, что установление требования Заказчиком, о том, что отбор проб, должен, производится из партии угля до одной тысячи тонн в соответствии с ГОСТ10742-71, является неправомерным.
- 4) По мнению Заявителя, установление требования Заказчиком о единовременной поставке всей партии товара нарушает права Заявителя, так как техническая возможность поставки товара в установленные сроки отсутствует, в связи с транспортным обеспечением Крыма.
- 5) Заявитель считает, что установление требований Заказчиком является субъективным, потому что согласно конкурсной при поставке каждой партии товара Поставщик должен предоставить копию сертификата качества и/или соответствия на поставляемый Товар, а также, если при приемке товара Заказчиком выявлена недостача, некачественный или не соответствующий сопроводительным документам товар, отсутствие или ненадлежащим образом оформленные документа, Заказчик вправе отказаться от приемки товара, а поставщик обязан поставить недопоставленный товар в течение следующего дня с момента получения уведомления Заказчика о недостаче товара.

Пояснения представителей Заказчика в ходе рассмотрения настоящей жалобы и представленные сторонами документы подтверждают следующие обстоятельства.

1) По первому доводу Заявителя.

Согласно требованиям пункта 1 и 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, Документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать следующую информацию:

- 1) наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со [статьей 33](#) настоящего Федерального закона, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта;
- 2) требования к содержанию, составу заявки на участие в таком аукционе в соответствии с [частями 3 - 6 статьи 66](#) настоящего Федерального закона и инструкция по ее заполнению. При этом не допускается установление требований, влекущих за собой ограничение количества участников такого аукциона или ограничение доступа к участию в таком аукционе.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер. В описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные

характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описание объекта закупки не должны включаться требования или указания в отношении товарных знаков, знаков обслуживания, фирменных наименований, патентов, полезных моделей, промышленных образцов, наименование места происхождения товара или наименование производителя, а также требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования влекут за собой ограничение количества участников закупки, за исключением случаев, если не имеется другого способа, обеспечивающего более точное и четкое описание характеристик объекта закупки. Документация о закупке может содержать указание на товарные знаки в случае, если при выполнении работ, оказании услуг предполагается использовать товары, поставки которых не являются предметом контракта. При этом обязательным условием является включение в описание объекта закупки слов "или эквивалент", за исключением случаев несовместимости товаров, на которых размещаются другие товарные знаки, и необходимости обеспечения взаимодействия таких товаров с товарами, используемыми заказчиком, а также случаев закупок запасных частей и расходных материалов к машинам и оборудованию, используемым заказчиком, в соответствии с технической документацией на указанные машины и оборудование.

Изучением Технического задания Комиссией Управления установлено, что Заказчик ссылается на 70 ГОСТов, 67 из которых определяют методики отбора проб или вычисления различных показателей угля лабораторными способами. При этом лишь 3 ГОСТа (19242-73; 25543-2013; 32464-2013) содержат требования относительно объекта Закупки.

Учитывая, что Закон о контрактной системе не обязывает участника закупки иметь в наличии товар, подлежащий описанию в соответствии с требованиями документации об Аукционе, вышеприведенные примеры подробного изложения в документации об Аукционе требований к описанию участниками закупок химических и физических свойств товаров ограничивают возможность участников закупки предоставить надлежащее предложение в составе заявок на участие в Аукционе.

Следовательно, действия Заказчика, установившего требования к описанию участниками закупки в составе заявок веществ, используемых при изготовлении товаров, являются нарушением, пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Довод Заявителя обоснованный.

2) По второму доводу Заявителя.

Изучением довода Заявителя касающегося установления требования к товару Заказчиком (массовая доля общего углерода должна быть не менее 5% и массовая доля общего водорода не менее 1,5%), заведомо предоставляет преимущество конкретному поставщику, производителю.

Комиссия Управления не усматривает каких-либо подтверждений относительно обоснованности указанного довода, так как Заявителем не представлено каких-либо документальных подтверждений этого.

3-5) По третьему, четвертому и пятому доводу Заявителя.

Из понимания пункта 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, следует, что Заказчик вправе устанавливать в документации о закупке любые требования к поставляемому товару, выполняемым работам и оказанию услуг при условии, что они не противоречат положениям Закона о контрактной системе, а также иным федеральным законам и нормативным правовым актам Российской Федерации.

Согласно представленным сведениям и пояснениям Заявителя относительно обжалуемых доводов, Комиссия Управления не усматривает каких-либо противоречий положениям Закона о контрактной системе, в действиях Заказчика, то есть доводы Заявителя не нашли своего подтверждения.

Дополнительно Комиссией Управления установлено.

Заказчиком в пункте 1.2.3.2 части 1 конкурсной документации установлено требование к участникам Закупки о соответствии [требованиям](#), установленным в соответствии с законодательством Российской Федерации к лицам, осуществляющим поставку товара, выполнение работы, оказание услуги, являющихся объектом закупки.

При этом, Комиссией Управления установлено, что Заказчик определяет к каким именно [требованиям](#) должен соответствовать участник Закупки, более того, согласно части 6 статьи 31 Закона о контрактной системе, Заказчики не вправе устанавливать требования к участникам закупок в нарушение требований Закона о контрактной системе.

Таким образом, Комиссия Управления устанавливает в действиях Заказчика нарушение части 6 статьи 31 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Согласно требованиям относительно сроков и порядка оплаты товара Заказчиком в пункте 12 части 2 указано, что оплата осуществляется безналичным расчётом, за фактически поставленный товар после подписания акта сдачи - приема товара в течение **20 календарных дней**.

При этом, в пункте 5 технического задания указан порядок оплаты: «...производится безналичным расчётом путём перечисления денежных средств на расчётный счёт поставщика за фактически поставленный товар. Расчеты за поставленный Товар производятся Заказчиком в течение **20 банковских дней** с даты подписания Сторонами Акта приема-передачи партии Товара путем перечисления денежных средств на расчётный счёт Поставщика за фактически принятый Товар при наличии счета-фактуры и оригиналов или заверенных производителем копий удостоверений (сертификатов) качества на отгруженные партии Товара...».

Таким образом, Заказчиком при установлении условий относительно оплаты допущено разночтение (20 календарных дней - 20 банковских дней).

Из изложенного выше Комиссия Управления устанавливает в действиях Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.

Исследовав представленные материалы, руководствуясь статьями 99, 106 Закона о контрактной системе, Административным регламентом, Комиссия Крымского УФАС России

РЕШИЛА:

1. Признать жалобу Общества с ограниченной ответственностью «Крым Тепло Сеть» на действия Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН» при проведении электронного аукциона на поставку угля марки ТО 925 50, извещение № 0374100001316000085, обоснованной в части установления избыточных требований при описании объекта Закупки.
2. **Признать в действиях** Заказчика нарушение пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
3. **Признать в действиях** Заказчика нарушение части 6 статьи 31 и пункта 2 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе.
4. Выдать Заказчику, обязательное для исполнения предписание об устранении нарушений законодательства Российской Федерации о контрактной системе в сфере закупок.
5. Передать материалы дела уполномоченному должностному лицу Крымского УФАС России для рассмотрения вопроса о наличии в действиях Заказчика признаков административного правонарушения части 2 и части 7 статьи 7.30 КоАП

ПРЕДПИСАНИЕ

по делу № 08/2243-16 о нарушении

законодательства об осуществлении закупок

20 сентября 2016 года

г. Севастополь

Комиссия по контролю в сфере закупок города федерального значения Севастополя (далее – Комиссия) Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Крым и городу Севастополь (далее – Управление)

«...»

руководствуясь статьями 99, 106 Федерального закона от 05 апреля 2013 года № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе), Приказом ФАС России от 19 ноября 2014 года N 727/14 "Об утверждении административного регламента Федеральной антимонопольной службы по исполнению государственной функции по рассмотрению жалоб на действия (бездействие) заказчика, уполномоченного органа, уполномоченного учреждения, специализированной организации, комиссии по осуществлению закупок, ее членов, должностного лица контрактной службы, контрактного управляющего, оператора электронной площадки при определении поставщиков (подрядчиков, исполнителей) для обеспечения государственных и муниципальных нужд", на основании своего решения от 20 сентября 2016 года по делу № 08/2243-16 при рассмотрении жалобы Общества с ограниченной ответственностью «Крым Тепло Сеть» (далее – Заявитель) на действия Федерального государственного бюджетного учреждения науки «Институт морских биологических исследований

имени А.О. Ковалевского РАН» (далее — Заказчик) при проведении электронного аукциона на поставку угля марки ТО 925 50, извещение № 0374100001316000085 (далее – Аукцион),

ПРЕДПИСЫВАЕТ:

1. Федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН»:

1.1 отменить протоколы составленные в ходе проведения Аукциона (извещение № 0374100001316000085).

1.2 внести изменения в конкурсную документацию, в соответствии с решением по делу №08/2243-16 от 20 сентября 2016 года.

1.3 вернуть процедуру определения поставщика (подрядчика, исполнителя) в Аукциона (извещение № 0374100001316000085) на стадию подачи заявок на участие в Аукционе.

1.4 сообщить об исполнении пункта 1 настоящего предписания в Управление до 07 октября 2016 года

2. Обществу с ограниченной ответственностью «РТС-Тендер»:

2.1 обеспечить Федеральному государственному бюджетному учреждению науки «Институт морских биологических исследований имени А.О. Ковалевского РАН» возможность исполнения пункта 1 настоящего предписания.

2.2 сообщить об исполнении пункта 2 настоящего предписания в Управление до 07 октября 2016 года.

Настоящее предписание может быть обжаловано в суд (арбитражный суд) в соответствии с законодательством Российской Федерации.

Примечание: в соответствии с частью 25 статьи 99 Закона о контрактной системе, в случае поступления информации о неисполнении выданного в соответствии с [пунктом 2 части 22](#) статьи 99 Закона о контрактной системе предписания, контрольный орган в сфере закупок вправе применить к не исполнившему такого предписания лицу меры ответственности в соответствии с [законодательством](#) Российской Федерации.

В соответствии с частью 7 статьи 19.5 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях от 30 декабря 2001 года № 195–ФЗ (далее – КоАП РФ), невыполнение должностным лицом заказчика, должностным лицом уполномоченного органа, должностным лицом уполномоченного учреждения, членом комиссии по осуществлению закупок, оператором электронной площадки, специализированной организацией в установленный срок законного предписания, требования органа, уполномоченного на осуществление контроля в сфере закупок, за исключением органов, указанных в [частях 7.1 и 7.2](#) статьи 19.5 КоАП, влечет наложение административного штрафа на должностных лиц в размере пятидесяти тысяч рублей; на юридических лиц - пятисот тысяч рублей

Привлечение к ответственности, предусмотренной законодательством Российской Федерации, не освобождает от обязанности исполнить предписание антимонопольного органа.