Публикация документа не является официальной. Официально правовые акты публикуются в официальных печатных изданиях в соответствии с действующим законодательством.

Т……

Исх.№1132/02 от 26.03.18

ПОСТАНОВЛЕНИЕ

о наложении штрафа по делу № 3-а/18 об административном правонарушении

26 марта 2018 года Великий Новгород

Заместитель руководителя Управления Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области (далее – Новгородское УФАС России, Управление) П……, рассмотрев протокол и материалы дела № 3-а/18 об административном правонарушении, возбужденного в отношении должностного лица – председателя Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода (далее – Комитет) Т…..по части 1 статье 14.9. Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ),

У С Т А Н О В И Л:

Событие административного правонарушения и его квалификация:

В Управление поступили заявления ООО УК «Премиум Сервис» от 10.05.2016 вх. № 2920Э, Регионального антикоррупционного центра в Великом Новгороде Автономной некоммерческой организации Центр антикоррупционных исследований и инициатив «Трансперенси Интернешнл-Р» (далее – АНО «Трансперенси Интернешнл-Р») от 01.06.2016 вх. № 3569, содержащие информацию о возможных признаках нарушения статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее – Закон о защите конкуренции) в действиях Комитета при проведении электронных аукционов и запроса предложений на право заключение муниципального контракта на обслуживание сетей наружного освещения в Великом Новгороде.

В связи с поступившей информацией, на основании приказа Управления от 01.08.2016 № 115 Управлением была проведена внеплановая выездная проверка Комитета.

По результатам проверки составлен акт № 18 от 31.10.2016, содержащий выводы о возможном наличии признаков нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции в действиях Комитета. Материалы проверки приобщены к материалам дела о нарушении антимонопольного законодательства № 26.

Приказом Управления от 23.11.2016 № 158 возбуждено дело № 26 по признакам нарушения Комитетом части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

В ходе рассмотрения дела № 26 о нарушении антимонопольного законодательства были установлены следующие обстоятельства.

По данным, содержащимся в Единой информационной системе в сфере закупок (далее – ЕИССЗ), во исполнение требований Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд» (далее – Закон о контрактной системе) Комитет является регулярным заказчиком при проведении электронных аукционов/запросов предложений на выполнение работ по обслуживанию наружного освещения в г. Великий Новгород. В 2013, 2014 и 2015 году вышеуказанные работы осуществляло АО «Новгородоблэлектро».

В частности, были осуществлены следующие закупочные процедуры:

№ 0150300002812000287 от 21.12.2012

Единственный участник и победитель – АО «Новгородоблэлектро»

№ 0150300002813000334 от 30.12.2013

Единственный участник и победитель – АО «Новгородоблэлектро»

№ 0350300011814000405 от 25.12.2014 (электронный аукцион)

Единственный участник и победитель – АО «Новгородоблэлектро»

№ 0350300011816000018 от 12.02.2016 (электронный аукцион)

Участники АО «Новгородоблэлектро», ООО «Кристалл-Энерго».

Победитель: ООО «Кристалл-Энерго»

№ 0350300011816000038 от 21.04.2016 (электронный аукцион)

Участники АО «Новгородоблэлектро», ООО УК «Премиум Сервис»

Победитель: ООО УК «Премиум Сервис»

№ 0350300011816000076 от 19.05.2016 (запрос предложений)

Участники АО «Новгородоблэлектро»

ООО «СвязьЭлектроПроект»

Победитель: АО «Новгородоблэлектро».

Новгородским УФАС России был проведён анализ состояния конкуренции на открытых аукционах в электронной форме №№: 0150300000281200028; 0150300002813000334; 0350300011814000405; 0350300011816000018; 0350300011816000038 и запросе предложений: № 0350300011816000076.

Как следует из проведённого анализа состояния конкуренции, на торгах на право заключения муниципального контракта на обслуживание сетей наружного освещения г. Великий Новгород в 2012, 2013, 2014и и 2015 г. отсутствовала конкуренция по причине участия в них лишь 1 хозяйствующего субъекта – АО «Новгородоблэлектро».

В 2016 году при проведении электронных аукционов № 0350300011816000038 и № 0350300011816000018 и запроса предложений № 0350300011816000076 у АО «Новгородоблэлектро» появились конкуренты.

Несмотря на то, что проведённые в 2016 году торги и запрос предложений были конкурентными (в каждой из трех процедур приняло участие как минимум 2 хозяйствующих субъекта), фактически исполнить обязательства победители электронных аукционов - ООО «Кристалл-Энерго» и ООО «УК Премиум-Сервис» не смогли.

Электронный аукцион № 0350300011816000038

01.04.2016 года муниципальным заказчиком – Комитетом было объявлено в ЕИССЗ о проведении электронного аукциона (*№ 0350300011816000038)* на право заключения муниципального контракта на выполнение работ по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде (начальная (максимальная) цена контракта – 12 606 500,00 рублей).

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.04.2016 в рассматриваемой закупке приняли участие 2 участника ООО «УК «Премиум сервис» и АО «Новгородоблэлектро».

В ходе проведения электронного аукциона были внесены следующие ценовые предложения:

АО «Новгородоблэлектро» - 12 291 337,50;

ООО УК «Премиум Сервис» - 12 228 305,00.

По итогам рассмотрения заявок аукционной комиссией муниципального заказчика – Комитета было принято решение о соответствии всех заявок положениям документации об электронном аукционе, а также о признании ООО «УК «Премиум сервис» победителем аукциона.

04.05.2016 года между муниципальным заказчиком – Комитетом и ООО «УК «Премиум сервис» был заключен муниципальный контракт на выполнение работ по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде.

В соответствии с пунктом 1.2 Контракта виды, объемы, сроки и периодичность выполняемых работ (оказания услуг) определяются в соответствии с Техническим заданием (далее – Техническое задание).

Согласно пункту 1 Технического задания в работы по контракту входят, в том числе:

- обеспечение работоспособности электрических сетей;

- передача электроэнергии;

- распределение электроэнергии;

- монтаж, наладка, ремонт и техническое обслуживание электротехнического оборудования (в том числе осветительных приборов), аппаратуры и средств защиты электрических сетей;

- оперативно-диспетчерское управление технологическими процессами в

электрических сетях.

Согласно пункту 2.2 Технического задания работы проводятся в соответствии

с суточным графиком включения и отключения сетей наружного освещения в Великом Новгороде (Приложение № 3 к Контракту) и Перечнем и характеристиками сетей наружного освещения, передаваемых на обслуживание (Приложения № 1, 2 к Контракту).

Дата начала исполнения контракта 04.05.2016

Согласно пункту 1.4 Контракта предусмотренные настоящим контрактом работы выполняются с соблюдением требований нормативно-технической документации, ГОСТов, СНиПов, ВСНов, а также требований Правил установления охранных зон объектов электросетевого хозяйства и особых условий использования земельных участков, расположенных в границах таких зон, утвержденных Постановлением Правительства Российской Федерации от 24.02.2009 № 160, Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, утвержденных Приказом Минэнерго Российской Федерации от 13.01.2003 № 6, Межотраслевых правил по охране труда (правил безопасности) при эксплуатации электроустановок, утвержденных Приказом Минтруда России от 24.07.2013 № 327, Приказом Минтруда России от 24.07.2013 № 328н и так далее.

Приказом Министерства энергетики Российской Федерации от 13.01.2003 № 6 утверждены Правила технической эксплуатации электроустановок потребителей (далее – Правила технической эксплуатации).

В свою очередь, Правила технической эксплуатации распространяются на организации, независимо от форм собственности и организационно-правовых форм, индивидуальных предпринимателей, а также граждан – владельцев электроустановок напряжением выше 1000 В (далее – Потребители) (пункт 1.1.2).

Согласно пункту 1.8.1 Правил технической эксплуатации у каждого Потребителя должна быть следующая техническая документация:

-генеральный план с нанесенными зданиями, сооружениями и подземными электротехническими коммуникациями;

-утвержденная проектная документация (чертежи, пояснительные записки и др.) со всеми последующими изменениями;

-акты приемки скрытых работ, испытаний и наладки электрооборудования, приемки электроустановок в эксплуатацию;

-исполнительные рабочие схемы первичных и вторичных электрических соединений;

-акты разграничения сетей по имущественной (балансовой) принадлежности и эксплуатационной ответственности между энергоснабжающей организацией и Потребителем;

-технические паспорта основного электрооборудования, зданий и сооружений энергообъектов, сертификаты на оборудование и материалы, подлежащие -обязательной сертификации;

-производственные инструкции по эксплуатации электроустановок;

-должностные инструкции по каждому рабочему месту, инструкции по охране труда на рабочих местах (оператору персональной электронно-вычислительной машины (далее - ПЭВМ), по применению переносных электроприемников и т.п.), инструкции по пожарной безопасности, инструкции по предотвращению и ликвидации аварий, инструкции по выполнению переключений без распоряжений, инструкция по учету электроэнергии и ее рациональному использованию, инструкции по охране труда для работников, обслуживающих электрооборудование электроустановок. Все инструкции разрабатываются с учетом видов выполняемых работ (работы по оперативным переключениям в электроустановках, верхолазные работы, работы на высоте, монтажные, наладочные, ремонтные работы, проведение испытаний и измерений и т.п.) и утверждаются руководителем Потребителя.

Комплект указанной выше документации должен храниться у Потребителя и при изменении собственника передаваться в полном объеме новому владельцу. Порядок хранения документации устанавливается руководителем Потребителя.

В соответствии с пунктом 4.1 Контракта стороны обязуются надлежащим образом (своевременно, в полном объеме и в установленном порядке) исполнять предусмотренные настоящим контрактом обязательства.

При этом необходимо отметить, что Контракт устанавливает обязанность подрядчика выполнять работы по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде с соблюдением вышеуказанных нормативно-правовых актов, а, в свою очередь, законодательство Российской Федерации, в частности Правила технической эксплуатации**,** предусматривают необходимость наличия у исполнителя определенной технической документации для надлежащей эксплуатации электроустановок.

Таким образом, согласно условиям вышеназванного муниципального контракта, Заказчик должен был передать исполнителю всю документацию, предусмотренную пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации.

Как следует из ответа Прокуратуры Новгородской области главному энергетику ООО «Управляющая компания Премиум Сервис» Катютину В.И., представленного в Управление ООО УК «Премиум Сервис» вх. от 15.07.2016 № 4727, в результате проведенной прокуратурой проверки установлено, что система включения/выключения наружного освещения Великого Новгорода функционирует посредством каскадного, автономного и ручного управления.

При этом управление сетями наружного освещения города в основном построено по каскадной схеме, которая представляет собой 21 каскад, управляемый от 21 исполнительного пункта и 145 пунктов питания, часть из которых расположены внутри трансформаторных подстанций, находящихся на балансе АО «Новгородоблэлектро», часть находится в свободном доступе.

Вышеизложенные обстоятельства подтверждены пояснениями, данными на рассмотрении дела директором Новгородского отделения АО «Новгородоблэлектро» С…… и объяснениями, данными С…… прокуратуре Великого Новгорода.

Согласно письменным пояснениям, данным техническим специалистом АО «Новгородоблэлектро» прокуратуре Великого Новгорода, а также озвученным в ходе рассмотрения настоящего дела, схема управления включением и выключением наружного освещения строится на основании каскадного управления, автономного (некаскадного) управления и ручного управления.

Каскадное управление представляет собой 21 каскад, управляемый от 21 исполнительного пункта (далее –ИП) и 145 пунктов питания (далее – ПП), из них 7 ИП и 26 ПП находятся непосредственно ТП, находящихся на балансе АО «Новгородоблэлектро», 14 ИП и 119 ПП – в свободном доступе.

Подача сигнала на ИП осуществляется из диспетчерского пункта АО «Новгородоблэлектро» (адрес: Великий Новгород, ул. Кооперативная, д. 8) на основании сигнала, подаваемого по прямым физическим линиям связи. Диспетчерская служба работает круглосуточно.

Автономное (некаскадное) управление представляет собой 16 ПП, управляемых от фотореле (датчик света) и 4 ПП, управляемых реле времени (программируемый контроллер со встроенными часами).

Ручное включение представляет собой 4 включателя/выключателя, 3 щита наружного освещения которых находятся в ТП, расположенных на территории МУП «Новгородский водоканал» (ТП-213), территории АО «Новгородоблэлектро» (ТП-23), территория Западного кладбища (ТП-366). Указанные выключатели находятся на балансе АО «Новгородоблэлектро».

Осуществление включения/выключения наружного освещения Великого Новгорода осуществляется в автоматическом режиме, посредством использования диспетчерского пульта АО «Новгородоблэлектро» и физических линий связи, арендуемых АО «Новгородоблэлектро» у ПАО «Ростелеком».

Согласно пояснениям, данным С….. прокуратуре Великого Новгорода, в настоящее время осуществление включения/выключения наружного освещения Великого Новгорода возможно 2-мя способами:

1.Вынос щитов наружного освещения из трансформаторных подстанций, принадлежащих АО «Новгородоблэлектро» и использование новой схемы управления. Для этого необходимо заключить с АО «Новгородоблэлектро» договор аренды помещений ТП (до момента выноса щитов наружного освещения).

2. Использование существующей схемы управления наружным освещением путем использования услуг диспетчерской службы АО «Новгородоблэлектро». Для этого необходимо заключить соответствующий договор с АО «Новгородоблэлектро» для компенсации понесенных затрат, а также договор аренды помещений ТП под щиты наружного освещения.

Из вышеизложенных пояснений следует, что организация-исполнитель муниципального контракта (помимо АО «Новгородоблэлектро») в любом случае должна понести материальные затраты: за оказание АО «Новгородоблэлектро» услуг, необходимость получения которых условиями муниципального контракта предусмотрена не была, а также в связи с выполнением дополнительных работ по выносу щитов из трансформаторных подстанций, что также не предусмотрено контрактом.

Требования к содержанию документации о закупке установлены статьей 64 Закона о контрактной системе.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать, в частности, наименование и описание объекта закупки в соответствии со статьей 33 данного Закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе, описание объекта закупки должно носить объективный характер.

В то же время, Аукционная документация не содержала сведений о том, что ряд объектов имущественного комплекса, использование которого необходимо для выполнения обязательств исполнителем муниципального контракта, находится в собственности АО «Новгородоблэлектро».

Таким образом, описание объекта закупки не соответствовало правилам, установленным Законом о контрактной системе.

Всей полнотой информации об особенностях и дополнительных препятствиях исполнения муниципального контракта обладало только АО «Новгородоблэлектро».

Подавая заявку на участие в данных торгах, другие участники не обладали информацией о необходимости заключения дополнительных договоров, без которых невозможно полноценное исполнение условий муниципального контракта, а также выполнение дополнительных работ. Ввиду отсутствия

данной информации потенциальный участник торгов был лишен возможности объективно оценить возможность выполнения контракта.

Более того, одним из принципов гражданского законодательства Российской Федерации является, согласно статье 1 Гражданского Кодекса Российской Федерации (далее – ГК РФ), свобода заключения договора.

Данный принцип конкретизирован в статье 426 ГК РФ.

Как было подтверждено на заседании представителем АО «Новгородоблэлектро», для включения наружного освещения необходим доступ в подстанции АО «Новгородоблэлектро».

Осуществление включения/выключения самим АО «Новгородоблэлектро» производится в автоматическом режиме. В данных целях Обществом заключен контракт с ПАО «Ростелеком» на аренду физических линий связи, по которым передается сигнал из диспетчерского пункта, находящегося на территории АО «Новгородоблэлектро».

Включение освещения в автоматическом режиме при существующей схеме инфраструктуры (без изменения коммутации, которая требует несения дополнительных расходов) возможно только с использованием диспетчерского пульта АО «Новгородоблэлектро».

Согласно части 1 статьи 426 ГК РФ, понуждение к заключению договора не допускается, за исключением случаев, когда обязанность заключить договор предусмотрена настоящим Кодексом, законом или добровольно принятым обязательством.

Нормы действующего законодательства не предполагают обязанности заключения договоров аренды хозяйствующими субъектами в отношении находящегося в их собственности имущества с контрагентами-исполнителями государственных / муниципальных контрактов.

Как следует из пояснений, данных на рассмотрении дела представителем Комитета, и из материалов дела, до 04.05.2016 Комитетом с АО «Новгородоблэлектро» не было заключено никаких соглашений и не имелось договоренностей о беспрепятственном допуске специалистов организации-исполнителя муниципального контракта в помещения ТП, находящихся в собственности АО «Новгородоблэлектро».

Договор аренды с АО «Новгородоблэлектро» в отношении имущества Общества, использование которого необходимо для исполнения муниципального контракта, между организацией-исполнителем муниципального контракта и АО «Новгородоблэлектро», не является публичным, таким образом, АО «Новгородоблэлектро» свободно в заключении данного договора и может по своему усмотрению отказать в заключении договора организации-исполнителю муниципального контракта.

При таких обстоятельствах, любой иной исполнитель муниципального

контракта заведомо находится в менее выгодном положении по сравнению с АО «Новгородоблэлектро» ввиду необходимости согласования условий заключения договора с данным Обществом и, в случае достижения консенсуса между сторонами и заключения договора аренды, внесения арендных платежей в адрес АО «Новгородоблэлектро».

В случае же, если такой договор сторонами не будет заключен, исполнитель фактически полностью лишается возможности надлежащим образом исполнить муниципальный контракт.

Аналогичные выводы содержатся и в ответе Прокуратуры Новгородской области главному энергетику ООО УК «Премиум-Сервис» К…., согласно которому проверкой установлено, что исполнить муниципальный контракт на выполнение работ по обслуживанию сетей наружного освещения Великого Новгорода на существующих условиях любой иной подрядной организацией, кроме АО «Новгородоблэлектро», не представляется возможным в связи с расположением части оборудования в трансформаторных подстанциях, принадлежащих данной организации, а также необходимости наличия диспетчерской службы.

Как было указано выше, для исполнения условий муниципального контракта, организации-исполнителю требовался, помимо получения предусмотренной Правилами технической эксплуатации документации, также доступ в трансформаторные подстанции АО «Новгородоблэлектро» для доступа к принадлежащим муниципальному заказчику щитам.

Согласно информации, представленной Комитетом исх. от 27.05.2016 № 2385 в ответе на запрос Управления, 27.04.2016 исх. № 1883 в адрес генерального директора АО «Новгородоблэлектро» М….., Комитетом направлено письмо, содержащее просьбу предоставить беспрепятственный доступ к щитам управления наружным освещением, находящимся в собственности Администрации Великого Новгорода, новому исполнителю муниципального контракта. Комитет не предпринимал никаких иных действий, направленных на обеспечение возможности доступа ООО УК «Премиум Сервис» к вышеназванному оборудованию.

В ответ на вышеуказанное письмо в адрес Комитета поступило письмо АО «Новгородоблэлектро» от 04.05.2016 исх. № 18/645 (далее по тексту приведенного письма сохранена авторская орфография и пунктуация).

«…Уважаемая ……!

В связи с истечением с 00 часов 00 минут 04.05.2016 г. срока исполнения муниципального контракта по обслуживанию сетей наружного освещения Великого Новгорода, уведомляем Вас об отключении от системы управления АО «Новгородоблэлектро» щитов управления наружным освещением с момента истечения срока контракта. Так же информируем Вас о расторжении с вышеуказанного срока договора с ПАО «Ростелеком» на

аренду прямых физических линий связи системы управления наружным освещением.

Для получения допуска персонала организации-исполнителя муниципального контракта по обслуживанию сетей наружного освещения Великого Новгорода к работам в помещениях действующих электроустановок АО «Новгородоблэлектро» необходимо последовательное соблюдение следующих условий:

- Предварительное заключение с АО «Новгородоблэлектро» срочного на 1 месяц без пролонгации договора аренды помещений ТП, где размещены щиты управления наружным освещением, принадлежащие на праве собственности администрации Великого Новгорода

-Доступ сотрудников сторонней организации будет производиться в течение срока заключённого договора аренды исключительно в целях выполнения работ по выносу щитов наружного освещения из помещений ТП:

Сторонняя организация при оформлении процедуры доступа своих сотрудников будет строго руководствоваться разделом 47 «Правил по охране труда при эксплуатации электроустановок», утвержденных Приказом № 328н Минтурда России от 24.07.2013.

С Уважением,

Генеральный директор М……»

Данным письмом АО «Новгородоблэлектро» фактически сообщает Комитету о том, что персонал ООО «УК Премиум-Сервис» без заключения договора с Обществом не будет иметь возможности доступа для включения/отключения освещения на территорию трансформаторных подстанций АО «Новгородоблэлектро». Доступ же будет обеспечен на возмездной основе лишь для выноса оборудования из помещений ТП, что, в свою очередь также потребовало бы материальных затрат организации-исполнителя муниципального контракта.

Письмом от 04.05.2016 № 04/05/16 ООО УК «Премиум Сервис» сообщает Комитету, что для исполнения условий муниципального контракта необходимо срочно предоставить перечень оборудования управления включения/отключения уличного освещения, адресный список расположения щитов управления освещением, схемы расположения трасс, а также обеспечить беспрепятственный круглосуточный доступ к оборудованию, необходимому для включения и отключения уличного освещения.

Ответ на письмо № 04/05/16 от 04.05.2016 был направлен Комитетом в адрес ООО УК «Премиум Сервис» только 06.05.2016 исх. № 2022 и содержал лишь разъяснения, полученные Комитетом 04.05.2016 от АО «Новгородоблэлектро».

5 мая 2016 года, то есть уже после начала исполнения ООО УК «Премиум

Сервис» муниципального контракта, состоялось совещание по выполнению работ в соответствии с муниципальным контрактом по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде.

Согласно Протоколу совещания Ц…..– директор ООО УК «Премиум Сервис» сообщил, что для выполнения условий муниципального контракта по обслуживанию сетей наружного освещения в Великом Новгороде Обществу необходимо получить от Комитета техническую документацию (схемы каскадов сетей уличного освещения, перечень адресов ПУ). Также просил обеспечить беспрепятственный доступ к оборудованию, необходимому для включения и отключения сетей уличного освещения. Т…..– руководитель Комитета передала схемы сетей уличного освещения и перечень адресов ПУ, а также сообщила, что в рамках муниципального контракта ООО УК «Премиум Сервис» может устанавливать новое необходимое оборудование для включения, отключения сетей уличного освещения.

Однако, перечень документов, переданных в адрес ООО УК «Премиум Сервис», отраженный в Протоколе совещания, нельзя считать полным и достаточным в соответствии с пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации. Данное обстоятельство отражено в письме Общества в Комитет исх. № 16/05/16 от 16.05.2016.

Кроме того, ООО «УК «Премиум сервис» утверждает, что даже указанные в Протоколе совещания документы от заказчика не получало (данные пояснения отражены в решении Новгородского УФАС России от 08.06.2016 № РНП-53-15).

Аналогичные пояснения о неполучении необходимых для выполнения работ документов были сделаны представителями ООО «УК «Премиум сервис» и на рассмотрении дела.

В соответствии со статьей 718 ГК РФ, заказчик обязан в случаях, в объеме и в порядке, предусмотренных договором подряда, оказывать подрядчику содействие в выполнении работы.

Согласно статье 719 ГК РФ, подрядчик вправе не приступать к работе, а начатую работу приостановить в случаях, когда нарушение заказчиком своих обязанностей по договору подряда, в частности непредставление материала, оборудования, технической документации или подлежащей переработке (обработке) вещи, препятствует исполнению договора подрядчиком, а также при наличии обстоятельств, очевидно свидетельствующих о том, что исполнение указанных обязанностей не будет произведено в установленный срок (статья 328)

В то же время Комитет фактически не передал в полном объеме документацию, необходимую для исполнения муниципального контракта, и отклонил требование исполнителя муниципального контракта по обеспечению доступа к оборудованию, необходимому для включения и отключения сетей уличного освещения, предложив исполнителю за свой счет

осуществить ряд не предусмотренных контрактом мероприятий.

При этом, несмотря на неисполнение встречных обязательств, осведомленность о невозможности исполнения муниципального контракта в полном объеме по независящим от подрядчика обстоятельствам, Комитет регулярно направлял в адрес ООО УК «Премиум Сервис» письма с требованиями о принятия мер по исполнению муниципального контракта.

Так, письмом от 06.05.2016 исх. № 2029 Комитет сообщает Обществу о выявленных недостатках исполнения муниципального контракта, просит устранить данные недостатки (обеспечить работу уличного освещения в соответствии с графиком).

Письмом от 12.05.2016 исх. № 2013 Комитет сообщает Обществу о том, что 05.05.2016, 06.05.2016, 07.05.2016, 10.05.2016 составлены акты осмотров, отражающие недостатки исполнения ООО УК «Премиум Сервис» обязательств по муниципальному контракту (невыполнение работ в соответствии с графиком включения/отключения наружного освещения), и требует принять меры в рамках контракта.

Аналогичные по содержанию письма направлены Обществу 17.05.2016 исх. от № 2220 (по актам осмотра от 16.05.2016), 16.05.2016 исх. №2161 (по актам осмотра от 14.05.2016, 15.05.2016).

Электронный аукцион № 0350300011816000018

Извещение о проведении электронного аукциона № 0350300011816000018 опубликовано Комитетом в ЕИССЗ 12.02.2016.

Согласно протоколу подведения итогов электронного аукциона от 22.04.2016 в рассматриваемой закупке приняли участие 2 участника ООО «Кристалл-Энерго» и АО «Новгородоблэлектро».

В ходе проведения электронного аукциона были внесены следующие ценовые предложения:

АО «Новгородоблэлектро» - 12 546 175,00;

ООО «Кристалл-Энерго» -12 546 175,00.

По итогам рассмотрения заявок аукционной комиссией муниципального заказчика – Комитета было принято решение о соответствии всех заявок положениям документации об электронном аукционе, а также о признании ООО «Кристалл-Энерго» победителем аукциона.

Муниципальный контракт заключен 17.03.2016.

В то же время, 18.03.2016, то есть на следующий день после заключения,

данный муниципальный контракт был расторгнут по соглашению сторон. Согласно представленной ООО «Кристалл-Энерго» в Новгородское УФАС России информации (вх. от 01.08.2016 № 5067), подписание данного соглашения со стороны Общества было обусловлено невозможностью выполнения муниципального контракта по независящим от него обстоятельствам (невозможность доступа в помещения трансформаторных подстанций АО «Новгородоблэлектро»).

Согласно ответу ООО «Кристалл-Энерго» от 27.06.2016 вх. № 4251, в связи с отсутствием доступа к необходимому оборудованию выполнение условий контракта было невозможно. Для получения разъяснений Обществом направлялся запрос исх. № 28 от 14.03.2016 в Комитет по ЖКХ и ООС Великого Новгорода, ответа на данный запрос Обществом получено не было.

На основании изложенного, 18.03.2016 контракт между ООО «Кристалл-Энерго» и Комитетом по управлению ЖКХ и ООС был расторгнут по соглашению сторон.

Копия письма исх. № 28 от 14.03.2016, направленного ООО «Кристалл-Энерго» в адрес Комитета, также представлена Обществом в вышеуказанном ответе.

Данное письмо имеет следующее содержание. ООО «Кристалл-Энерго» сообщает Комитету о том, что Обществом был направлен запрос в адрес директора Новгородского отделения АО «Новгородоблэлектро» Смирнова Германа Игоревича о предоставлении доступа к оборудованию Комитета, находящемуся в трансформаторных подстанциях, принадлежащих АО «Новгородоблэлектро». В доступе техническим специалистам ООО «Кристалл-Энерго» было отказано. Для надлежащего исполнения обязательств по контракту, выполнения работ по обслуживанию сетей наружного освещения Общество просит Комитет предоставить беспрепятственный доступ к оборудованию.

На представленной копии письма имеется входящий номер Комитета – от 15.03.2016 № 1752, что подтверждает его поступление в Комитет 15 марта 2016 года. Однако, как было указано выше, согласно представленной ООО «Кристалл-Энерго» информации, данное обращение Общества было оставлено Комитетом без ответа.

Таким образом, ООО «Кристалл-Энерго», ставшее победителем электронного аукциона, фактически не смогло бы выполнить обязательства по муниципальному контракту ввиду отсутствия доступа к щитам управления системой наружного освещения города, находящимся в технологических подстанциях АО «Новгородоблэлектро», то есть по причинам, аналогичным причинам, обусловившим невозможность исполнения контракта ООО УК «Премиум-Сервис».

Данное обстоятельство подтверждается также объяснениями,

данными генеральными директором ООО «Кристалл-Энерго» З.... прокуратуре Великого Новгорода, согласно которым ООО «Кристалл-энерго» не смогло приступить к выполнению обязанностей по муниципальному контракту, поскольку ряд щитов наружного освещения, являющихся муниципальной собственностью, находится в трансформаторных подстанциях АО «Новгородоблэлектро».

По актам приема-передачи заказчиком в адрес ООО «Кристалл-Энерго» оборудование и техническая документация на обслуживание сетей освещения не передавалась, а заказчик не обеспечил доступ к оборудованию, посредством которого осуществляется включение/выключение наружного освещения города. На письма ООО «Кристалл-Энерго» в АО «Новгородоблэлектро» (вх. 683 от 04.03.2016) и в Комитет от 14.03.2016 № 28 (вх, от 15.03.2016 № 1752) об обеспечении доступа к оборудованию, находящемуся в трансформаторных подстанциях, ответов не поступило. В данной связи контракт был расторгнут путем заключения дополнительного соглашения от 18.03.2016.

Данное обстоятельство указывает на отсутствие выполнения встречных обязательств по муниципальным контрактам на выполнение работ по обслуживанию наружного освещения Комитетом в отношении хозяйствующих субъектов - конкурентов АО «Новгородоблэлектро».

В то же время, как следует из пояснений, данных прокуратуре Великого Новгорода С.... – директором Новгородского отделения АО «Новгородоблэлектро», у АО «Новгородоблэлектро» имеется техническая документация на сети наружного освещения, в том числе, схемы щитов наружного освещения, расположенные внутри ТП и снаружи ТП (в свободном доступе), акты разграничения балансовой (эксплуатационной принадлежности) с потребителями, схемы управления наружным освещением и прочее. Поскольку от заказчиков по муниципальным контрактам на выполнение работ по обслуживанию наружного освещения города в адрес АО «Новгородоблэлектро» техническая документация не передавалась, то в конце 2015 (при расторжении муниципального контракта) АО «Новгородоблэлектро» в адрес комитета по ЖКХ также техническую документацию не передавало.

Согласно письму АО «Новгородоблэлектро» от 21.12.2015 № 8/2107 документация, предусмотренная пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, не передавалась АО «Новгородоблэлектро» муниципальным заказчиком для выполнения работ по обслуживанию сетей наружного освещения.

Таким образом, для исполнения муниципального контракта АО «Новгородоблэлектро» обладало всей необходимой документацией, в то же время данная документация не была размещена в полном объёме в составе аукционной документации для использования иными участниками торгов.

Как следует из материалов дела № 26, пояснений сторон, возможностью в полном объёме должным образом выполнить муниципальный контракт обладало только АО «Новгородоблэлектро», поскольку заказчик до проведения публичных процедур торгов не обеспечил свободный доступ к оборудованию, в том числе, посредством которого осуществляется включение/выключение наружного освещения города, а также не обеспечил передачу победителю торгов технической документации, предусмотренной пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, вопреки требованиям данного нормативного акта.

Данный вывод содержится также и в ответе Прокуратуры Новгородской области от 07.06.2016 исх. № 7-541-16 на обращение главного энергетика ООО УК «Премиум-Сервис».

По актам приема-передачи заказчиком в адрес ООО «Кристал-Энерго» оборудование и техническая документация не передавалась.

Иными словами заказчик не обеспечил ООО «Кристалл-Энерго» доступ к оборудованию, в том числе, посредством которого осуществляется включение/выключение наружного освещения города, а также передачу необходимой технической документации.

Данное обстоятельство подтверждается также ответом АО «Новгородоблэлектро» от 21.12.2016 исх. № 8/2107, согласно которому документация, предусмотренная пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей, не передавалась АО «Новгородоблэлектро» муниципальным заказчиком для выполнения работ по обслуживания сетей наружного освещения. Таким образом, ни ООО «Кристалл-энерго», ни ООО УК «Премиум-Сервис» данная документация, вопреки требованиям вышеуказанного нормативного акта, передана быть не могла ввиду её отсутствия у муниципального заказчика.

В представленных прокуратурой Великого Новгорода материалах содержится ответ МБУ «Городское хозяйство» от 26.05.2016 № 2195, согласно которому включение освещения в ряде исполнительных пунктов производится с щитов управления (исполнительных пунктов и пунктов питания), находящихся на территории АО «Новгородоблэлектро» (ТП-135, ТП-187, ТП-309, ТП-419, ТП-453, ТП-463, ТП-488).

Согласно представленным в ответе МБУ «Городское хозяйство»(от 22.12.2016 исх. № 7014) актам разграничения балансовой принадлежности и ответственности за эксплуатацию электроустановок на балансе ОАО «НОКЭ» (прежнее наименование АО «Новгородоблэлектро», 22.06.2011 в ЕГРЮЛ внесена запись о переименовании ОАО «НОКЭ» в АО «Новгородоблэлектро») находятся: ТП-12; ТП-22; ТП-27; ТП-28; ТП-60; ТП-71; ТП-77; ТП-80; ТП-84; ТП-86; ТП-148; ТП-373; ТП-486; ТП-218; ТП-234; ТП-274; ТП-279; ТП-125; ТП-131; ТП-137; ТП-151; ТП-375; ТП-629; ТП-251; ТП-264; ТП-100; ТП-448; ТП-453; ТП-185; ТП-189; ТП-421; ТП-252; ТП-260; ТП-107; ТП-134; ТП-9; ТП-492; ТП-491; ТП -

677.

Также Учреждение сообщает, что в трансформаторных подстанциях, состоящих в собственности АО «Новгородоблэлектро», находятся следующие исполнительные пункты и пункты питания:
ПП-131 (относится к ИП-179); ПП-82 (относится к ИП-61);ПП-97, ПП-42, ПП-85 (относятся к ИП-63); ПП-99 (относится к ИП-64); ПП-384 (относится к ИП-78); ПП-12; ПП-477; ПП-77 (относятся к ИП-197);

ПП-111; ПП-189; ПП-322; ПП-346; ПП-279; ПП-274 (относятся к ИП-123); ИП-135; ИП-187; включая ПП-305; ПП-125 (относится к ИП-225); ИП-309, включая ПП-343; ИП-419, включая ПП432; ПП-460;

ИП-453; включая ПП-1932; ИП-463, включая ПП-469; ИП-488, включая ПП-218, ПП-448, ПП-455; с фотореле – ПП-75, ПП-252.

Согласно ответу АО «Новгородоблэлектро» от 21.12.2016 исх. № 8/2107 Обществом в целях передачи сигнала на исполнительные пункты был заключен Договор об оказании услуг связи № 106 с ПАО «Ростелеком» (далее – Договор).

Согласно пункту 1.1 Договора Оператор связи оказывает Абоненту услуги связи (далее – Услуги) и выполняет работы, связанные с установкой и подключением оборудования для предоставления Услуг (далее – Работы), в соответствии с законодательными и иными нормативными правовыми актами Российской Федерации, Правилами оказания услуг связи, лицензиями и Договором, а Абонент оплачивает Услуги и работы в соответствии с действующим на момент оказания услуг Прейскурантом Оператора Связи

Согласно пункту 1.2 Договора, перечень предоставляемых по Договору Услуг и Работ, условия их предоставления и стоимость определены в Приложениях и Спецификациях к Договору, которые являются неотъемлемой частью Договора.

Согласно Спецификации № 1 к Договору, АО «Новгородоблэлектро» предоставляются, в том числе, 26 прямых физических линий связи ПАО «Ростелеком».

Как следует из ответа АО «Новгородоблэлектро», данные линии связи используются для дистанционного включения/выключения освещения г. Великий Новгород.

Как следует из Спецификации № 1, линии связи (26 единиц) скоммутированы от исполнительных пунктов на диспетчерский пульт АО «Новгородоблэлектро» (адрес установки оборудования: ул. Кооперативная, д. 8).

Как следует из пояснений представителя АО «Новгородоблэлектро», данных на рассмотрении дела, иные хозяйствующие субъекты также могут

иметь возможность дистанционного включения/выключения освещения посредством перенастройки (перекоммутации) соответствующих физических линий связи на иной диспетчерский пульт, что потребует дополнительных затрат.

Иным вариантом осуществления включения/выключения, как следует из письменных пояснений, данных представителем АО «Новгородоблэлектро» является вынос щитов наружного освещения из ТП, принадлежащих АО «Новгородоблэлектро», и использование новой схемы управления. Для этого необходимо заключить с АО «Новгородоблэлектро» договор аренды помещений ТП(до момента выноса щитов наружного освещения).

Также, согласно пояснениям специалиста АО «Новгородоблэлектро», исполнителем муниципального контракта может быть использована существующая схема управления наружным освещением путем использования услуг диспетчерской службы АО «Новгородоблэлектро». Для этого необходимо заключить соответствующий договор с АО «Новгородоблэлектро» для компенсации понесенных затрат, а также договор аренды помещений ТП под щиты наружного освещения.

Таким образом, включение/выключение освещения согласно условиям муниципального контракта без дополнительных издержек для иных хозяйствующих субъектов, помимо АО «Новгородоблэлектро», невозможно.

Кроме того, технические задания по вышеуказанным процедурам не содержали никаких указаний на дополнительные условия исполнения муниципального контракта, такие, как нахождение используемого для выполнения муниципального контракта оборудования в помещениях АО «Новгородоблэлектро» и необходимость согласования доступа в указанные помещения с данным Обществом.

При этом Технические задания о проведении электронных аукционов № извещения в ЕИССЗ 0350300011816000038; 0350300011816000018 и запросе предложений № 0350300011816000076 не содержали документации, предусмотренной пунктом 1.8.1 Правил технической эксплуатации электроустановок потребителей.

Согласно части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, при проведении торгов, запроса котировок цен на товары (далее - запрос котировок), запроса предложений запрещаются действия, которые приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, в том числе, согласно пункту 2 части 1 вышеназванной статьи, запрещается создание участнику торгов, запроса котировок, запроса предложений или нескольким участникам торгов, запроса котировок, запроса предложений преимущественных условий участия в торгах, запросе котировок, запросе предложений, в том числе путем доступа к информации, если иное не установлено федеральным законом.

Учитывая всё вышеизложенное, в действиях Комитета Управлением усмотрены нарушения части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, в том числе пункта 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции, что выразилось в недопущении, ограничении и устранения конкуренции и создании преимущественных условий участия в электронных аукционах № извещения в Единой информационной системе в сфере закупок (ЕИССЗ) 0350300011816000038, 0350300011816000018 и запросе предложений № 0350300011816000076 участнику АО «Новгородоблэлектро». .

Приказом Управления от 23.11.2016 № 158 возбуждено дело № 26 в отношении Комитета. Таким образом, указанное правонарушение выявлено 23.11.2016.

Решением Управления от 24.03.2017 по делу № 26 (исх. № 1425/02 от 24.03.2017) Комитет по жилищно-коммунальному хозяйству и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода признан нарушившим часть 1 статьи 17, в том числе пункт 2 части 1 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

Резолютивная часть данного решения оглашена 10.03.2017. В полном объеме решение изготовлено 24.03.2017.

Решение Управления по данному делу Решением Арбитражного суда по Новгородской области и Постановлением Четырнадцатого апелляционного суда (дело А44-3680/17) оставлено в силе.

Распоряжением Администрации Великого Новгорода от 20 февраля 2016 года № 251рг «О переводе Т.....» Т.... переведена с 24 февраля 2016 года на должность председателя Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода.

В соответствии с п. 3.3.2 дополнительного соглашения от 20 февраля 2016 года к Трудовому договору от 19 апреля 2010 года, заключенного между Администрацией Великого Новгорода и Т..., служащий обязан добросовестно осуществлять свои функции в соответствии с должностной инструкцией.

В соответствии с должностной инструкцией председателя Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода председатель Комитета в своей деятельности руководствуется Конституцией РФ, федеральными конституционными законами, федеральными законами, актами Президента РФ, Правительства РФ, федеральных органов государственной власти.

Таким образом, председатель Комитета Т...., как должностное лицо ненадлежаще исполнила свои служебные обязанности, что привело к нарушению Комитетом по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода антимонопольного законодательства, установленного решением от

24.03.2017 по делу № 26.

Место и время совершения (выявления) административного правонарушения - Великий Новгород, 23.11.2016.

В соответствии с частью 6 статьи 4.5. КоАП РФ срок давности привлечения к административной ответственности за административные правонарушения, предусмотренные статьей 14.9. указанного Кодекса, начинает исчисляться со дня вступления в силу решения комиссии антимонопольного органа, которым установлен факт нарушения антимонопольного законодательства Российской Федерации, то есть, в рассматриваемом случае, с 24.03.2017.

Но с учетом того, что 24 марта приходится на нерабочий день, то в соответствии с частью 3 статьи 4.8 КоАП РФ последним днем срока считается первый следующий за ним рабочий день. Следовательно, срок давности привлечения Тужилиной О.В. к административной ответственности истекает 26.03.2018.

Согласно статье 2.4. КоАП РФ административной ответственности подлежит должностное лицо в случае совершения им административного правонарушения в связи с неисполнением либо ненадлежащим исполнением своих служебных обязанностей.

В соответствии с частью 1 статьи 14.9 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (далее - КоАП РФ) действия (бездействие) должностных лиц федеральных органов исполнительной власти, органов исполнительной власти субъектов Российской Федерации, органов местного самоуправления, иных осуществляющих функции указанных лиц органов или организаций, государственных внебюджетных фондов, а также организаций, участвующих в предоставлении государственных или муниципальных услуг, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством Российской Федерации и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, а равно к ограничению свободного перемещения товаров (работ, услуг), свободы экономической деятельности, за исключением случаев, предусмотренных частью 7 статьи 14.32 настоящего Кодекса, - влекут наложение административного штрафа на должностных лиц в размере от пятнадцати тысяч до пятидесяти тысяч рублей.

По факту совершения должностным лицом – председателем Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода Т.... административного правонарушения, ответственность за которое предусмотрена частью 1 статьей 14.9. КоАП РФ, главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления Ивановой В.В. составлен протокол от 20.03.2018 № 3-а/18 об административном правонарушении.

Т.... письмами Управления от 31.01.2018 исх. № 342/02 и от 06.03.2017 исх. №

856/02 сообщалось о месте и времени составления протокола об административном правонарушении. Причем, во второй раз место и время составления протокола переносилось и назначалось в удовлетворение ходатайства Т...., находящейся в указанный период на амбулаторном лечении. В повторном переносе срока составления протокола Т.... отказано (письмо Управления от 19.03.2018 исх. № 1019/02). В связи с чем, протокол от 20.03.2018 № 3-а/18 составлен в отсутствие Т....

Вина должностного лица Т..... заключается в том, что возможность для соблюдения правил и норм, за нарушение которых КоАП РФ предусмотрена административная ответственность, у должностного лица имелась, поскольку оно могло соблюсти нормы антимонопольного законодательства. Однако никаких мер для соблюдения норм антимонопольного законодательства, а также мер по прекращению и недопущению противоправных действий должностным лицом принято не было.

В соответствии с частью 1 статьи 2.1. КоАП РФ административным правонарушением признается противоправное, виновное действие (бездействие) физического или юридического лица, за которое КоАП РФ или законами субъектов Российской Федерации об административных правонарушениях установлена административная ответственность.

Действующее законодательство Российской Федерации, в том числе и ФЗ «О защите конкуренции», является общедоступной, а не закрытой, информацией. Поэтому Т.... имела возможность и должна была изучить действующее законодательство, проявить должное отношение к своим обязанностям, предвидеть и не допустить установленное нарушение законодательства.

Однако, Т.... проявила должной степени ответственности и осмотрительности, а также надлежащего отношения к исполнению своих обязанностей председателя Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода, что привело к совершению административного правонарушения, предусмотренного частью 1 статьи 14.9. КоАП РФ.

Объективные обстоятельства, делавшие невозможным выполнение председателем Комитета своих служебных обязанностей без нарушений Закона о защите конкуренции, отсутствовали.

Вина должностного лица Т.... в совершении инкриминируемого ей административного правонарушения выразилась в форме неосторожности. Т.... предвидела возможность наступления вредных последствий своих действий, но без достаточных к тому оснований самонадеянно рассчитывала на предотвращение таких последствий либо не предвидела возможности наступления таких последствий, хотя должна была и могла их предвидеть.

О месте и времени (26.03.2018 16 час. 00 мин.) рассмотрения дела об административном правонарушении Т..... было сообщено путём направления определения от 20.03.2018 исх. № 1054/02, а также протокола № 3-а/18 от 20.03.2018 исх. № 1053/02, заказным письмом 1 класса (почтовый идентификатор № 17300221002983) по месту регистрации Т..... - Великий Новгород, ул. Нехинская, д. 26, корп. 3, кв. 1. Дата прибытия почтового отправления в почтовом отделении связи (173021, Великий Новгород) по месту вручения 22.03.2018. Однако почтовое отправление Т..... получено не было, что подтверждается наличием отчета об отслеживании почтовых отправлений, сформированного на официальном сайте Почты России https://www.pochta.ru/tracking, от 24.03.2018 – «неудачная попытка вручения». Т..... не явилась за вышеуказанным почтовым отправлением на почту.

Главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления И..... 26.03.2018 в 9 часов 25 минут в присутствии специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Л..... телефонограммой по рабочему телефону 73-60-26 Т.... было сообщено о месте и времени рассмотрения настоящего дела. Кроме того, в присутствии специалиста-эксперта отдела антимонопольного контроля Управления Л..... путём выезда на место работы Т.... в ООО «ТК Новгородская» 26.03.2018 в 10 час. 40 мин. главным специалистом-экспертом отдела антимонопольного контроля Управления И.... были вручены Т.... копии протокола № 3-а/18 от 20.03.2018 исх. № 1053/02 и определения от 20.03.2018 исх. № 1054/02 под подпись.

Одновременно с этим, в 10 час. 40 мин. Т.... ходатайствовала о предоставлении ей времени для заключения договора с защитником для представления ее интересов с учетом окончания ее рабочего дня в 17 час. 00 мин. Управлением удовлетворено ходатайство Т..... и перенесено время рассмотрения настоящего дела на 18. час. 00 мин.

Однако, от Т.... в тот же день в 14 час. 20 мин поступило очередное ходатайство от 26.03.2018 вх. №1681 об отложении рассмотрения дела об административном правонарушении, в связи с ее временной нетрудоспособностью (прилагается копия осмотра терапевта от 26.03.2018, осуществленного в 12. час. 00 мин., и листок нетрудоспособности). Полагая, что подавая неоднократно ходатайства о переносе и/или об отложении совершения процессуальных действий (составлении протокола, рассмотрения настоящего дела) Т.... злоупотребила своими правами с целью избежать ответственности за совершённое административное правонарушение, ходатайство оставлено без удовлетворения.

Ни Т....., ни ее защитник на рассмотрение дела об административном правонарушении не явились, в связи с чем настоящее дело рассмотрено в их отсутствие.

При назначении административного наказания Т.... выяснялись и были учтены

в соответствии с требованиями части 3 статьи 4.1. КоАП РФ характер совершенного ей административного правонарушения, имущественное положение должностного лица Т…., обстоятельства, смягчающие административную ответственность, иные обстоятельства, подлежащие выяснению по делу об административном правонарушении в соответствии со статьей 26.1. КоАП РФ.

Антимонопольный орган обеспечивает государственный контроль за соблюдением антимонопольного законодательства, в том числе, за соответствием нормативных правовых актов органов местного самоуправления требованиям антимонопольного законодательства. Установив нарушение антимонопольного законодательства, антимонопольный орган принимает меры к прекращению нарушения, защищая тем самым как правопорядок, так и нарушенные гражданские права.

Обстоятельством, смягчающим административную ответственность Т…. является то, что Т….. ранее не привлекалась к административной ответственности за нарушения антимонопольного законодательства.

Иных смягчающих обстоятельств в соответствии со статьёй 4.2. КоАП РФ, не установлено.

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность должностного лица – Т….., предусмотренных статьёй 4.3. КоАП РФ, не установлено.

Таким образом, при назначении административного наказания учтены фактические обстоятельства дела, финансовое положение, наличие смягчающих и отсутствие отягчающих ответственность обстоятельств, предусмотренных статьями 4.2 и 4.3 КоАП РФ, а также то, что сведения о том, что Т…. ранее привлекалась к административной ответственности в соответствии со статьей 14.9. КоАП РФ, в Новгородском УФАС России отсутствуют.

Допущенных при производстве по делу об административном правонарушении нарушений процессуальных требований, установленных КоАП РФ, последствием которых явилось необеспечение лицу, в отношении которого возбуждено рассматриваемое дело, предусмотренных КоАП РФ гарантий, не установлено.

Все процессуальные права лица, в отношении которого ведется производство по делу об административном правонарушении, предусмотренные КоАП РФ, соблюдены. Каких-либо заявлений или отводов от Т…. не поступало.

Исходя из вышеизложенного и руководствуясь статьями 14.9, 23.48, 29.9, 29.10 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях,

П О С Т А Н О В И Л:

1. Признать должностное лицо - председателя Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода Т.... виновной в совершении административного правонарушения, выразившегося в действиях, которые недопустимы в соответствии с антимонопольным законодательством и приводят или могут привести к недопущению, ограничению или устранению конкуренции, ответственность за которое должностного лица предусмотрена частью 1 статьи 14.9. КоАП РФ.

2. Применить к должностному лицу - председателю Комитета по управлению жилищно-коммунальным хозяйством и охране окружающей среды Администрации Великого Новгорода Т.... меру ответственности в виде административного штрафа в размере 15 000 рублей (пятнадцати тысяч рублей 00 копеек).

3. Сумму штрафа Т..... надлежит перечислить в бюджет:

ИНН 5321047553

КПП 532101001

Получатель: УФК по Новгородской области (Новгородское УФАС России)

Счет: 40101810900000010001

Банк: Отделение Новгород

БИК: 044959001

Кор. счет: Нет

ОКТМО: 49401000

Код БК: 16111602010016000140

(Штраф за нарушение антимонопольного законодательства)

Согласно пункту 1 статьи 32.2 КоАП РФ административный штраф должен быть уплачен лицом, привлечённым к административной ответственности, не позднее шестидесяти дней со дня вступления постановления о наложении административного штрафа в законную силу либо со дня истечения срока отсрочки или срока рассрочки, предусмотренных статьёй 31.5 КоАП РФ.

В трёхдневный срок со дня уплаты штрафа Панину О.В.надлежит представить в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новгородской области надлежащим образом заверенные копии платёжных документов.

Согласно части 1 статьи 20.25 КоАП РФ неуплата административного штрафа в срок влечет наложение административного штрафа в двукратном размере суммы неуплаченного штрафа.

В соответствии с пунктом 3 части 1 статьи 30.1 и частью 1 статьи 30.3 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении может быть обжаловано в вышестоящий орган, вышестоящему должностному лицу либо в судебном порядке в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления.

Согласно части 1 статьи 31.1 КоАП РФ постановление по делу об административном правонарушении вступает в законную силу после истечения срока, установленного для обжалования постановления по делу об административном правонарушении, если указанное постановление не было обжаловано или опротестовано.

Заместитель руководителя управления П.....