РЕШЕНИЕ

№054/10/18.1-104/2019

13 февраля 2019 г. г. Новосибирск

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области (далее - Новосибирское УФАС России) по рассмотрению жалоб на нарушение процедуры торгов и порядка заключения договоров в составе:

Камнева Н.П. – заместитель руководителя управления, председатель Комиссии;

Долженкова Е.В.– начальник отдела контроля органов власти, член Комиссии;

Строгина Е.В. – специалист-эксперт отдела контроля органов власти, член Комиссии,

рассмотрев жалобу «…» (вх. № 608э от 04.02.2019) на действия организатора торгов конкурсного управляющего ООО «Золотой дюйм» «…» при организации и проведении торгов по продаже имущества предприятия банкрота ООО «Золотой Дюйм» (сообщение №3319585), в присутствии заявителя «…»и представителей конкурсного управляющего «…» и «…»,

УСТАНОВИЛА:

В Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области поступила жалоба «…» (вх. № 608э от 04.02.2019) на действия организатора торгов конкурсного управляющего ООО «Золотой дюйм» «…»при организации и проведении торгов по продаже имущества предприятия банкрота ООО «Золотой Дюйм» (сообщение №3319585).

Заявитель сообщает следующее.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-19887/2015 от 31.03.2016 г. Общество с ограниченной ответственностью «Золотой Дюйм» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-19887/2015 от 22.08.2018 г. конкурсным управляющим утвержден «…», член ААУ «СЦЭАУ».

18.12.2018г. на сайте ЕФРСБ было опубликовано сообщение о реализации имущества Должника по поступившему прямому предложению в открытой форме без проведения торгов посредством прямого заключения договора уступки права требования. Предложения о покупке принимаются в течение 30 дней с даты публикации сообщения в газете «Коммерсантъ». Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» №237(6475) от 22.12.2018г. (следовательно, последним днем принятия заявок на приобретение имущества является

21.01.2019г.)

Предметом продажи является: Дебиторская задолженность ООО «Трансхимресурс» перед ООО «Золотой Дюйм». Начальная цена - 97 372 руб. 50 коп.

В нарушение действующего законодательства, конкурсным управляющим фактически не опубликована информация о предмете продажи, такая как размер продаваемой дебиторской задолженности, основания ее возникновения, наличие судебного решения о взыскании задолженности, что может являться следствием намеренных действий со стороны конкурсного управляющего, направленных на ограничение доступа заинтересованных лиц к участию в торгах.

В данном сообщении указано, что предложения о покупке принимаются в течение 30 дней с даты публикации сообщения о продаже имущества. На 30 день с даты публикации сообщения в официальном издании газеты «Коммерсантъ» конкурсный управляющий подводит итоги поступивших предложений. Договор уступки права требования заключаются с лицом, предоставившим предложение с максимальной предложенной продажной ценой, путем прямого договора.

Договор уступки прав требований заключается с любым юридическим или физическим лицом, имеющим право быть покупателем, представившим предложение о приобретении имущества не ниже минимальной продажной цены путем прямого договора, иные документы по перечню, установленному в п. 11 ст. 110 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)» №127-ФЗ.

Так же в сообщении указано, что заявки принимаются организатором торгов на адрес эл. почты: «…».

21.01.2019г. «…». на указанный в публикации электронный адрес была направлена заявка на участие в торгах с предложенной ценой 1 350 000 руб. В ответ кон курсный управляющий сообщил, что подведение итогов будет осуществляться 22.01.2019 г. в 09-00. В указанное время «…»прибыла по адресу конкурсного управляющего с намерением присутствовать при подведении итогов реализации имущества соответствующей комиссией, либо самим конкурсным управляющим.

Однако, в указанное время конкурсный управляющий отсутствовал по адресу подведения итогов. Лица, представившиеся его представителями, препятствовали допуску «…»в помещение. К тому времени по адресу местонахождения конкурсного управляющего прибыло еще одно лицо, изъявившее желание на приобретение имущества Должника - «…»

В допуске к участию (присутствию) в подведении итогов продажи имущества как «…»., так и «…»было отказано.

Так же был получен отказ на просьбу предоставить для ознакомления журнал регистрации заявок, информацию об иных заявках, которые поступили на момент подведения итогов реализации имущества (наименовании либо именах участников, суммы и дате заявок на приобретение имущества).

Ввиду данных нарушений участниками, явившимися на подведение итогов продажи был составлен акт от 22.01.2019 г., который в том числе подписан представителем конкурс ного управляющего.

По итогам реализации имущества на сайте ЕФРСБ опубликован протокол №1420 от 22.01.2019г., согласно которому на участие в реализации имущества было подано 11 заявок (в том числе заявка «…». и «…»). Победителем был признан «…»с заявкой в размере 3 250 666 руб. Следует отметить, что по адресу подведения итогов присутствовали исключительно два участника: «…» и «…» иные лица не прибыли для участия в процедуре подведения итогов.

Общий принцип законодательства о банкротстве говорит о публичном характере реализации имущества. При этом, в публикациях об условиях реализации имущества Должника отсутствует какая либо информация об ограничении доступа к информации о заявках на приобретение имущества. Из чего можно сделать вывод о сомнительности характера представленных заявок, что оставляет возможность фальсификации заявок с суммой, превышающей реально заявленную - 1 350 000 руб.

Публикация сообщения о реализации имущества, соответствующих извещении в средствах массовой информации направлено на придание реализации имущества максимальной прозрачности и открытости, призвано обеспечить равный доступ к ним всех потенциальных участников и защитить организаторов торгов от подачи фиктивных заявок со стороны лиц, либо желающих воспрепятствовать проведению торгов, либо не способных в последующем исполнить условия итогового договора. При этом содержание публикации целиком зависит от организатора торгов, в данном случае - конкурсного управляющего. Именно он в свою очередь подводит итоги проведения реализации имущества Должника.

Вместе с тем, наличие у организатора торгов такой возможности не должно становиться способом произвольного принятия/отклонения поданных заявок на основании исключительно его субъективного правоусмотрения, искусственного ограничения количества потенциальных приобретателей, а так же произвольного допуска заявок, не соответствующих условиям, установленным в публикации, либо поданных позже последней даты их подачи.

Поскольку представители конкурсного управляющего всячески избегали предоставления информации о поданных заявках на приобретение имущества Должника, не носящей характера какой либо охраняемой законом тайны, полагаю, что реальные заявки на приобретение имущества Должника исходили исключительно от «…». и «…». Наличие иных заявок на приобретение имущества Должника не имеют объективных доказательств их подачи в соответствии с условиями публикаций в газете «Коммерсантъ» и в ЕФРСБ.

В случае наличия таковых, при прибытии в место подведения итогов реализации имущества, имелись какие либо иные объективные и проверяемые сведения об участии в реализации имущества иных лиц, такие как непосредственные заявки на бумажных носителях, заявки, поступившие на электронную почту организатора торгов, их непосредственное отражение в каком либо документе (таком как журнал заявок). Однако на прямой запрос соответствующих данных представители конкурсного управляющего неоднократно ответили немотивированным отказом, чем ограничили права добросовестных потенциальных покупателей на проверку соответствия действий конкурсного управляющего нормам Закона о банкротстве и его добросовестности.

Положения п. 11 ст. 100 ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)», на которые ссылался организатор торгов в публикации, предусматривают, что представленная организатору торгов заявка на участие в торгах подлежит регистрации в журнале заявок на участие в торгах с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления.

Организатор торгов обязан обеспечить конфиденциальность сведений и предложений, содержащихся в представленных заявках на участие в торгах, или предложений о цене предприятия исключительно до начала торгов либо до момента открытия доступа к представленным в форме электронных документов заявкам на участие в торгах.

Учитывая, что реализация имущества производилась не в виде электронных торгов, организатор не имел полномочий на сокрытие заявок, тем более после 21.01.2019 г., когда истек срок подачи заявок. Соответствующий журнал регистрации заявок на обозрение пред ставлен не был.

Согласно протоколу на приобретение имущества Должника были поданы, в том числе следующие заявки:

21.01.2019 г. 21-11 от «…»в размере 2 430 000 руб.

21.01.2019г. 21-57 от «…»в размере 3 250 666 руб.

21.01.2019г. 23-31 от «…»в размере 2 500 000 руб.

Согласно протоколу, на момент прибытия к месту нахождения конкурсного управляющего для подведения итогов реализации имущества, все заявки были поданы по электронной почте. Предложение в данных заявках превышает предложение «…»однако они поданы после ее заявки, в течение двух с половиной часов, что косвенно указывает на наличие осведомленного характера действий по направлению заявок на приобретение имущества, что является косвенным доказательством злоупотребления правом со стороны конкурсного управляющего.

В совокупности действия конкурсного управляющего в лице его представителей говорят об отсутствии заявок, предложение которых превышает предложение «…». на момент подведения итогов реализации имущества - 22.01.2019 г. Следовательно, лицом, с которым конкурсный управляющий обязан заключить договор уступки права требования, является «…». со стоимостью предложения 1 350 000 руб.

В силу статьи 18.1 Закона о защите конкуренции антимонопольный орган рассматривает жалобы на действия (бездействие) организатора торгов при организации и проведении торгов, заключении договоров по результатам торгов или в случае, если торги, проведение которых является обязательным в соответствии с законодательством Российской Федерации, признаны несостоявшимися (пункт 1 части 1).

Действия (бездействие) организатора торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом

(заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов (часть 2).

Допустив к подведению итогов торгов заявки, поступившие после даты окончания приема заявок на приобретение имущества Должника, конкурсным управляющим нарушены законные права Заявителя настоящей жалобы.

Доказательством отсутствия реального факта своевременного поступления заявок будет доступ на электронную почту конкурсного управляющего, указанную для принятия заявок.

Жалоба «…». подана в соответствии с требованиями ч.ч. 6 - 8 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» и принята Новосибирским УФАС России к рассмотрению.

Арбитражный управляющий «…»**предоставил следующие возражения на доводы жалобы (вх. № 1123 от 11.02.2019г.).**

Доводы, которыми Заявитель обосновывает нарушение своих прав, не соответствуют фактическим обстоятельствам возникших разногласий, и являются следствием неверного толкования Заявителем положений законодательства.

Пунктом 5 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Таким образом, в случае, если стоимость имущества должника составляет менее ста тысяч рублей, кредиторы вправе самостоятельно определять порядок отчуждения данного имущества, в том числе без проведения торгов.

Начальная цена продажи дебиторской задолженности ООО «Золотой Дюйм» определена в размере 97 372 (Девяносто семь тысяч триста семьдесят два) рубля, 50 копеек.

04 декабря 2018 года собранием кредиторов ООО «Золотой Дюйм» утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Золотой Дюйм» без проведения торгов путем заключения прямого договора уступки права требования.

Таким образом, собрание кредиторов, действуя в пределах своей компетенции, утвердило Положение о продаже имущества должника, предусмотрев, в том числе, требования, предъявляемые к извещению о продаже имущества.

В соответствии с п. 4.3 Положения, информационное сообщение о реализации прав требования должно содержать:

- сведения об имуществе, его характеристиках, описание;
- место и время ознакомления с Положением, информацией и документами о

реализуемом имуществе;
- сведения о цене продажи;
- сведения о порядке и сроках заключении Договора;
- сведения об организаторе, его почтовый адрес, адрес электронной почты, номер контактного телефона.

Все указанные требования учтены конкурсным управляющим, 18.12.2018 г. на ЕФРСБ опубликовано сообщение № 3319585, а 22 декабря 2018 года в официальном издании газеты «Коммерсант» опубликовано объявление следующего содержания:

«Конкурсный управляющий ООО «Золотой Дюйм» «…»сообщает о продаже имущества должника по поступившему прямому предложению в открытой форме без проведения торгов посредством прямого заключения договора уступки права требования с любым юридическим или физическим лицом, имеющим право быть цессионарием в соответствии с законодательством РФ.

Предметом продажи является: Дебиторская задолженность ООО «Трансхимресурс» перед ООО «Золотой Дюйм». Начальная цена - 97 372руб. 50 коп.

Предложения о покупке принимаются в течение 30 дней с даты публикации сообщения о продаже имущества. На 30 день с даты публикации сообщения в официальном издании газеты «Коммерсант» конкурсный управляющий подводит итоги поступивших предложений. Договор уступки права требования заключаются с лицом, предоставившим предложение с максимальной предложенной продажной ценой, путем прямого договора.

Договор уступки прав требований заключается с любым юридическим или физическим лицом, имеющим право быть покупателем, представившим предложение о приобретении имущества не ниже минимальной продажной цены путем прямого договора, иные документы по перечню, установленному в п. 11 ст. 110 ФЗ О несостоятельности (банкротстве) №127-ФЗ.

Имущество передается цессионарию после полной оплаты цены, определенной договором, по акту приема-передачи в течении 14 календарных дней. Оплата имущества, осуществляется в денежной форме.

Расчеты за приобретаемое имущество производятся путем внесения денежных средств на расчетный счет: ООО «Золотой Дюйм».

Передача имущества, а именно право требования, цедентом и принятие цессионарием осуществляется по акту приема-передачи, подписываемому сторонами и оформляемому в соответствии с законодательством РФ, после полной оплаты имущества в соответствии с договором уступки прав требования.

Заявки принимаются организатором торгов на адрес эл. почты: «…». Ознакомиться с информацией об имуществе, формами документов и тд. можно по т«…»».

Таким образом, у любого участника, в том числе и у Заявителя, имелась возможность получить сведения о реализуемой дебиторской задолженности, связавшись с конкурсным управляющим любым из указанных способов.

Однако при подаче заявки документы, подтверждающие дебиторскую задолженность Должника, не представляли интерес для Заявителя. В тексте электронного письма просьбы о предоставлении документов об имуществе не содержалось, звонков по указанному номеру телефона не поступало. При подведении итогов они также не запрашивались, что напрямую следует из актов, составленных Заявителем.

Таким образом, конкурсным управляющим выполнены условия, предъявляемые Положением к информационному сообщению о продаже имущества. При подаче заявки Заявитель не выразил желания получить более подробную информацию об имуществе, что не свидетельствует о бездействии конкурсного управляющего и его нежелании сообщать дополнительные сведения о дебиторской задолженности.

Ссылаясь на нарушение конкурсным управляющим принципа прозрачности процедуры банкротства, Заявитель не указывает, какую именно норму права нарушил конкурсный управляющий.

Прозрачность процедуры на стадии реализации имущества Должника предполагает доведение информации об имуществе до неограниченного круга лиц путем публикации соответствующих сведений на ЕФРСБ, в газете Коммерсант, что было выполнено конкурсным управляющим.

В соответствии с п. 11 ст. 110 Закона о банкротстве Представленная организатору торгов **заявка на участие в торгах подлежит регистрации в журнале заявок на участие в торгах** с указанием порядкового номера, даты и точного времени ее представления.

Таким образом, ведение журнала регистрации заявок является неотъемлемой частью процедуры электронных торгов, а в указанном случае продажа имущества Должника осуществлялась в соответствии с Положением без проведения торгов, путем заключения прямого договора уступки права требования.

При реализации имущества посредством прямого договора ведение журнала регистрации заявок не предусмотрено. Заявки поступают непосредственно на электронный адрес организатора торгов - конкурсного управляющего. Заявки содержат персональные данные участников, в том числе паспортные данные, раскрытие которых перед иными участниками торгов нарушает права лиц, которые не давали на это согласие (заявки прилагаются к настоящим пояснениям).

Следовательно, конкурсный управляющий не обязан предоставлять доступ к электронной почте лицам, которые не входят в состав комиссии, о чем сделана отметка в актах, составленных 22.01.2019 г.

Таким образом, конкурсным управляющим полностью выполнены требования Положения, утвержденного собранием кредиторов. И 20, и 21 января 2019 года конкурсный управляющий обладал правом принимать заявки от потенциальных покупателей. Утверждение, что в течение указанного периода итоги торгов могли быть сфальсифицированы в связи с неявкой этих участников в день подведения итогов являются надуманными и не подтвержденными доказательствами.

Торги могут быть признаны недействительным, а действия организатора торгов

ненадлежащими, только в случае существенного нарушения прав заинтересованных лиц.

В соответствии с пунктом 1 статьи 449 ГК РФ:

«Торги, проведенные с нарушением правил, установленных законом, могут быть признаны судом недействительными по иску заинтересованного лица в течение одного года со дня проведения торгов.

Торги могут быть признаны недействительными в случае, если:

кто-либо необоснованно был отстранен от участия в торгах;

на торгах неосновательно была не принята высшая предложенная цена;

продажа была произведена ранее указанного в извещении срока;

были допущены иные существенные нарушения порядка проведения торгов, повлекшие неправильное определение цены продажи;

были допущены иные нарушения правил, установленных законом».

Рассматривая заявления о признании действий организатора торгов ненадлежащими, торгов недействительными следует оценить, являются ли нарушения существенными, повлияли ли они на результат торгов, нарушены ли права и законные интересы лиц, обращающихся с соответствующими заявлениями (подпункты 1, 5 информационного письма Президиума ВАС РФ от 22.12.2005 года № 101 «Обзор практики рассмотрения споров, связанных с признанием недействительными публичных торгов, проводимых в рамках исполнительного производства»).

Таким образом, по смыслу статьи 449 ГК РФ в совокупности с вышеприведенными разъяснениями ВАС РФ, основанием для признания торгов недействительными, равно как и признания действий организатора торгов ненадлежащими, может служить не всякое формальное нарушение, а лишь оказавшее существенное влияние на результат торгов и находящееся в причинной связи с ущемлением прав и законных интересов истца.

Данный довод основывается и подтверждается многочисленной судебной практикой (определение ВАС РФ от 18.12.2012 года № ВАС-16567/12, постановление АС Западно-Сибирского округа от 10.03.2015 года по делу № А27-12868/2012, постановление ФАС Уральского округа от 27.05.2015 года по делу № А47-5015/2013, постановление ФАС Волго-Вятского округа от 25.07.2015 года по делу № А79-2351/201 I).

Между тем, заявителем жалобы не представлено доказательств нарушения прав заинтересованных лиц, в том числе доказательств необоснованного отказа в допуске к торгам заявителей, в том числе по формальным причинам.

Заявка «…» допущена к рассмотрению конкурсным управляющим, рассмотрена, однако цена предложения не позволила признать ее победителем, что не нарушает ее права, поскольку порядок, установленный Положением о реализации имущества, соблюден конкурсным управляющим. Само по себе несогласие

участника с результатом реализации имущества не может являться основанием для аннулирования принятого решения.

Заявителем не доказана недобросовестность конкурсного управляющего при совершении действий, направленных на реализацию дебиторской задолженности ООО «Золотой Дюйм».

Следует отметить, что жалоба лица, принятая к рассмотрению антимонопольным органом, должна содержать фактическое обоснование возникновение у заявителя права обратиться в антимонопольные органы с такой жалобой за защитой конкретных нарушенных прав, поскольку круг таких лиц законодателем ограничен в ч. 2 ст. 18.1 Федерального закона «О защите конкуренции».

Такое ограничение субъектного состава предполагает также наличие у подателя жалобы действительного (а не мнимого) интереса и законных прав подлежащих защите в порядке, предусмотренном указанным Федеральным законом. Между тем, подача жалобы в антимонопольный орган свидетельствует о злоупотреблении Заявителем правом, о недобросовестном использовании полномочий антимонопольного органа исключительно с целью причинить вред другому лицу (в данном случае победителю торгов, организатору торгов), а не о защите нарушенных интересов.

Поскольку последствия подобных действий нарушают законные права кредиторов, ведут к причинению должнику и его кредиторам дополнительных убытков, то обращение подателя жалобы в УФАС не имеет под собой оснований и продиктовано не намерением защитить права и охраняемые законом интересы, а исключительно намерением причинить вред другому лицу, то есть имеет место злоупотребление правом, не допустимое ни в каких формах (пункты 1 и 2 статьи 10 Гражданского кодекса Российской Федерации).

Заявитель не обладает правом на предъявление жалобы в Управление Федеральной антимонопольной службы по Новосибирской области в связи с нижеследующим.

Положение о Федеральной антимонопольной службе утверждено постановлением Правительства Российской Федерации от 30.06.2004 №331.

Согласно пунктам 1 и 2 названного Положения Федеральная антимонопольная служба является уполномоченным федеральным органом исполнительной власти, осуществляющим функции по принятию нормативных правовых актов и контролю за соблюдением антимонопольного законодательства, законодательства в сфере деятельности субъектов естественных монополий (в части установленных законодательством полномочий антимонопольного органа), рекламы, контролю за осуществлением иностранных инвестиций в хозяйственные общества, имеющие стратегическое значение для обеспечения обороны страны и безопасности государства, а также по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд (за исключением полномочий по контролю в сфере размещения заказов на поставки товаров, 4 А43-35120/2016 выполнение работ, оказание услуг по государственному оборонному заказу, а также в сфере размещения заказов на поставки товаров, выполнение работ, оказание услуг для федеральных государственных нужд, не относящихся к государственному оборонному заказу,

сведения о которых составляют государственную тайну).

В соответствии с пунктом 4 Положения Федеральная антимонопольная служба осуществляет свою деятельность непосредственно и через свои территориальные органы во взаимодействии с другими федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, общественными объединениями и иными организациями. Закон о защите конкуренции определяет организационные и правовые основы защиты конкуренции, в том числе предупреждения и пресечения:

1) монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции;

2) недопущения, ограничения, устранения конкуренции федеральными органами исполнительной власти, органами государственной власти субъектов Российской Федерации, органами местного самоуправления, иными осуществляющими функции указанных органов органами или организациями, а также государственными внебюджетными фондами, Центральным банком Российской Федерации.

В соответствии со статьями I и 3 Закона о защите конкуренции целями данного Закона являются обеспечение единства экономического пространства, свободного перемещения товаров, свободы экономической деятельности в Российской Федерации, защита конкуренции и создание условий для эффективного функционирования товарных рынков, а сферой применения - отношения, которые связаны с защитой конкуренции, в том числе с предупреждением и пресечением монополистической деятельности и недобросовестной конкуренции, и в которых участвуют российские юридические лица и иностранные юридические лица, федеральные органы исполнительной власти, органы государственной власти субъектов Российской Федерации, органы местного самоуправления, иные осуществляющие функции указанных органов органы или организации, а также государственные внебюджетные фонды, Центральный банк Российской Федерации, физические лица, в том числе индивидуальные предприниматели.

В соответствии с частью 2 статьи 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 N 135-ФЗ "О защите конкуренции" (далее - Закон о защите конкуренции) **действия (бездействие) организатора торгов, оператора электронной площадки, конкурсной или аукционной комиссии могут быть обжалованы в антимонопольный орган** лицами, подавшими заявки на участие в торгах, а в случае, если такое обжалование связано с нарушением установленного нормативными правовыми актами порядка размещения информации о проведении торгов, порядка подачи заявок на участие в торгах, также иным лицом (заявителем), права или законные интересы которого могут быть ущемлены или нарушены в результате нарушения порядка организации и проведения торгов; акты и (или) действия (бездействие) уполномоченного органа и (или) организации, осуществляющей эксплуатацию сетей, могут быть обжалованы юридическим лицом или индивидуальным предпринимателем, права или законные интересы которых, по их мнению, нарушены в результате осуществления в отношении таких лиц процедур, включенных в исчерпывающие перечни процедур в сферах строительства, либо предъявления требования осуществить процедуру, не включенную в исчерпывающий перечень процедур в соответствующей сфере строительства

(далее в настоящей статье - заявитель).

Обязательность проведения торгов по продаже имущества должника в ходе конкурсного производства (за некоторыми исключениями) вытекает из императивных требований Закона о банкротстве, в связи с чем, действия их организатора в лице конкурсного управляющего при проведении торгов могут быть обжалованы в антимонопольный орган в порядке и по правилам, установленным статьей 18.1 Закона о защите конкуренции.

18.12.2018 конкурсный управляющий ООО "Золотой Дюйм" опубликовал на сайте Единого федерального реестра сведений о банкротстве (http://bankrot.fedresurs.ru) сообщение N 3319585 о продаже имущества Птицефабрики **путем заключения прямых (без проведения торгов и публичного предложения) договоров** уступки права требования дебиторской задолженности должника.

Как было указано ранее, Порядок продажи данных лотов, а именно путем заключения прямых договоров (без проведения торгов и публичного предложения) уступки права требования дебиторской задолженности должника утвержден собранием кредиторов ООО «Золотой Дюйм» 04 декабря 2018 года.

Пунктом 5 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Таким образом, в случае, если стоимость имущества должника составляет менее ста тысяч рублей, кредиторы вправе самостоятельно определять порядок отчуждения данного имущества, в том числе без проведения торгов. Следовательно, проведение торгов в целях реализации имущества должника, стоимость которого составляет менее ста тысяч рублей, не является обязательным в силу положений Закона о банкротстве. В то же время по правилам статьи 18.1 Закона о защите конкуренции заинтересованные лица обладают правом на обжалование в антимонопольный орган действий организатора торгов только в случае, если проведение данных торгов является обязательным в соответствии с требованиями законодательства Российской Федерации.

Случаи возвращения жалобы заявителю предусмотрены в части 9 статьи 18,1 Закона о защите конкуренции.

В силу части 21 статьи 18.1 названного Закона комиссия прекращает рассмотрение жалобы в случаях, предусмотренных пунктами 3-5 части 9 настоящей статьи.

Жалоба заявителя не содержит сведений об организаторе торгов, указаний на обжалуемые торги, и сам Заявитель не является участником торгов, поскольку продажа имущества Должника в данном случае проводилась путем заключения прямых договоров, минуя торги, о чем Заявителю было известно. Следовательно, производство по ней должно быть прекращено.

Жалоба на действия (бездействие) арбитражного управляющего может быть удовлетворена только в случае, если вменяемыми неправомерными или

недобросовестными или неразумными действиями (бездействием) действительно нарушены те или иные права и законные интересы подателя жалобы.

При рассмотрении жалоб на действия (бездействие) арбитражного управляющего заявитель жалобы обязан доказать наличие незаконного, недобросовестного или неразумного поведения арбитражного управляющего и то, что такое поведение нарушает права и законные интересы заявителя.

Конкурсный управляющий ООО «Золотой Дюйм» «…»полагает, что Заявителем не представлено надлежащих доказательств нарушения конкурсным управляющим положений Федерального закона от 26.10.2002 № 127-ФЗ «О несостоятельности (банкротстве)».

В данном случае конкурсный управляющий также не мог нарушить положения антимонопольного законодательства, так как они применяются именно при проведении торгов, запроса предложений, запроса котировок, что в данном случае отсутствует.

Исходя из вышеизложенного, при рассмотрении жалобы «…». по существу она должна быть признана необоснованной, поскольку в действиях арбитражного управляющего «…» отсутствуют факты неисполнения (ненадлежащего исполнения) обязанностей конкурсного управляющего при проведении процедуры банкротства ООО «Золотой Дюйм».

Рассмотрев по существу поступившую жалобу, представленные материалы и возражения, Комиссия Новосибирского УФАС России приходит к следующим выводам.

Решением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-19887/2015 от 31.03.2016 г. Общество с ограниченной ответственностью «Золотой Дюйм» признано несостоятельным (банкротом), открыто конкурсное производство.

Определением Арбитражного суда Кемеровской области по делу № А27-19887/2015 от 22.08.2018 г. конкурсным управляющим утвержден «…», член ААУ «СЦЭАУ».

18.12.2018г. на сайте ЕФРСБ было опубликовано сообщение о реализации имущества Должника по поступившему прямому предложению в открытой форме без проведения торгов посредством прямого заключения договора уступки права требования. Предложения о покупке принимаются в течение 30 дней с даты публикации сообщения в газете «Коммерсантъ». Соответствующее объявление опубликовано в газете «Коммерсантъ» №237(6475) от 22.12.2018г. (следовательно, последним днем принятия заявок на приобретение имущества является 21.01.2019г.)

Пунктом 5 статьи 139 Закона о банкротстве предусмотрено, что имущество должника, балансовая стоимость которого на последнюю отчетную дату до даты открытия конкурсного производства составляет менее чем сто тысяч рублей, продается в порядке, установленном решением собрания кредиторов или комитета кредиторов.

Начальная цена продажи дебиторской задолженности ООО «Золотой Дюйм» определена в размере 97 372 (Девяносто семь тысяч триста семьдесят два) рубля, 50 копеек.

04 декабря 2018 года собранием кредиторов ООО «Золотой Дюйм» утверждено Положение о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Золотой Дюйм» без проведения торгов путем заключения прямого договора уступки права требования.

В соответствии с извещением на ЕФРСБ заявки принимаются организатором торгов на адрес эл. почты: kt3010@mail.ru. Ознакомиться с информацией об имуществе, формами документов и тд. можно по т. 8 (383) 383-01-08.

Таким образом, всю интересующую информацию о предмете продажи можно было запросить по эл. почте или по телефону. Данной возможностью воспользовалось 4 участника (что подтверждается скриншотами переписки с конкурсным управляющим).

В тексте электронного письма «…»отсутствовали требования о предоставлении документов или информации об имуществе.

Таким образом, конкурсный управляющий не препятствовал получению информации о предмете продажи.

Довод заявителя об отказе в ознакомлении с заявками отклоняется по следующим основаниям.

Заявки содержат персональные данные участников, в том числе паспортные данные, раскрытие которых перед иными участниками торгов нарушает права лиц, которые не давали на это согласие.

Следовательно, конкурсный управляющий не имел права знакомить заявителя с заявками.

Кроме того, все ценовые предложения, время подачи заявки и ФИО подателя заявки указаны в протоколе. Данные сведения совпадают со временем и датами подачи заявок указанных в письмах с электронной почты конкурсного управляющего.

Также в соответствии с ч. 5 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)" продажа предприятия осуществляется путем проведения аукциона или конкурса, при проведении которых организатор торгов ведет журнал регистрации заявок (ч. 11 ст. 110 Федерального закона от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)"). В рассматриваемом случае проводилась продажа имущества путем заключения прямого договора.

Таким образом, конкурсный управляющий действовал в соответствии положением о порядке, сроках и условиях продажи имущества ООО «Золотой Дюйм», без проведения торгов, путем заключения прямого договора уступки права требований, утвержденным решением собрания кредиторов 04.12.2018г.

Довод организатора торгов конкурсного управляющего «…»об отсутствии полномочий у антимонопольного органа для рассмотрения жалобы «…»не

принимается, поскольку в соответствии с п. 5 Обзора по вопросам судебной практики, возникающим при рассмотрении дела о защите о конкуренции и дел об административных правонарушениях в указанной сфере, утвержденного Президиумом Верховного суда РФ 16.03.2016г., рассмотрение жалоб на действия организаторов торгов, проводимых в рамках конкурентного производства в соответствии с Федеральным законом от 26.10.2002 N 127-ФЗ "О несостоятельности (банкротстве)", относится к компетенции антимонопольного органа.

Учитывая изложенные обстоятельства, руководствуясь ч. 20 ст. 18.1 Федерального закона от 26.07.2006 г. № 135-ФЗ «О защите конкуренции», Комиссия Новосибирского УФАС России

РЕШИЛА:

Признать жалобу (вх. № 608э от 04.02.2019) на действия организатора торгов конкурсного управляющего ООО «Золотой дюйм» «…»при организации и проведении торгов по продаже имущества предприятия банкрота ООО «Золотой Дюйм» (сообщение №3319585) необоснованной.

Решение Комиссии может быть обжаловано в судебном порядке в течение трех месяцев со дня его принятия.

Председатель Комиссии Н.П. Камнева

Члены Комиссии Е.В. Долженкова

Е.В. Строгина