

Решение по результатам рассмотрения жалоб

участников закупки № 003/06/33-470/2020, № 003/06/33-471/2020

«15» июня 2020 года

город Улан-Удэ

Комиссия Управления Федеральной антимонопольной службы по Республике Бурятия по контролю в сфере закупок (далее - Комиссия) в составе:

<...>,

в присутствии:

представителя МУ «Улан-Удэстройзаказчик» (далее- Заказчик) <...> (доверенность от 11.05.2020) с применением средств ВКС,

в отсутствие ООО «Урал-Контракт» (далее – Заявитель 1, Общество 1), ООО «Атлантикпро» (далее – Заявитель 2, Общество 2), уведомленных о месте и времени рассмотрения жалоб,

рассмотрев жалобу ООО «Урал-Контракт» (вх. от 05.06.2020 № 4167), ООО «Атлантикпро» (вх. от 05.06.2020 № 4180) на действия Заказчика, Уполномоченного органа при проведении электронного аукциона: «Строительство детского сада на 280 мест в мкр. Дивизионный г. Улан-Удэ, с реестровым номером – 0302300048720000423 (далее – Аукцион), и в результате осуществления внеплановой проверки в соответствии с пунктом 1 части 15 статьи 99 Федерального закона от 05.04.2013 № 44-ФЗ «О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд (далее – Закон о контрактной системе), руководствуясь Административным регламентом, утвержденным приказом ФАС России от 19.11.2014 № 727/14 (далее – Административный регламент),

у с т а н о в и л а:

Заявитель 1 указывает, что заказчиком нарушены требования Федерального закона от 05.04.2013 N 44-ФЗ "О контрактной системе в сфере закупок товаров, работ, услуг для обеспечения государственных и муниципальных нужд" в части неправомерного установления Заказчиком требований к ГОСТу 9.602-2005, который утратил силу, проект контракта документации об аукционе не содержит условия о неприменении штрафных санкций к поставщику при нарушении им обязательств по контракту в соответствии с письмом Минфина России N 24-06-05/26578, МЧС России N 219-АГ-70, ФАС России N ME/28039/20 от 03.04.2020. На основании изложенного просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

Заявитель 2 обжалует действия по включению в аукционную документацию требований по поставке оборудования, технологически и функционально не связанного с предметом закупки, а именно по поставке холодильника бытового, стола производственного, шкафа для одежды, шкафа для документов, противня, доски гладильной, батута детского, утюга и т.д. (смета «02-05-15»), что является нарушением ч. 2 ст. 8, ч.3 ст. 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» (далее - Закон о защите конкуренции). Просит признать жалобу обоснованной и выдать предписание.

Заказчик с доводами жалоб не согласился, представил пояснения. Считает, что аукционная документация разработана в строгом соответствии с требованиями Закона о контрактной системе. Просит признать жалобы необоснованными.

В результате рассмотрения жалобы, изучения представленных сторонами документов и пояснений, Бурятское УФАС России установила следующее:

29.05.2020 в Единой информационной системе размещено извещение о проведении Аукциона № 0302300048720000423 и документация об аукционе. Начальная (максимальная) цена контракта – 292 573 960,00 рублей.

1. В силу пункта 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе в сфере закупок, документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого

аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, в том числе обоснование начальной (максимальной) цены контракта.

Согласно пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок, Заказчик при описании в документации о закупке объекта закупки должен в том числе руководствоваться следующим правилом:

использование при составлении описания объекта закупки показателей, требований, условных обозначений и терминологии, касающихся технических характеристик, функциональных характеристик (потребительских свойств) товара, работы, услуги и качественных характеристик объекта закупки, которые предусмотрены техническими регламентами, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, документами, разрабатываемыми и применяемыми в национальной системе стандартизации, принятыми в соответствии с законодательством Российской Федерации о стандартизации, иных требований, связанных с определением соответствия поставляемого товара, выполняемой работы, оказываемой услуги потребностям заказчика. Если заказчиком при составлении описания объекта закупки не используются установленные в соответствии с законодательством Российской Федерации о техническом регулировании, законодательством Российской Федерации о стандартизации показатели, требования, условные обозначения и терминология, в документации о закупке должно содержаться обоснование необходимости использования других показателей, требований, условных обозначений и терминологии.

ГОСТ 9.602-2005, на который ссылается податель жалобы, в действующей на момент рассмотрения жалобы редакции аукционной документации (в том числе в описании объекта закупки) не упоминается, в соответствии с Законом о контрактной системе и аукционной документации первая часть заявки должна содержать исключительно согласие участника закупки на выполнение работ, ввиду чего оснований для признания Заказчика нарушившим требования пункта 2 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в сфере закупок не имеется, то есть доводы заявителя 1 не подтверждаются, что дает основание признать жалобу необоснованной.

2. По мнению заявителя ООО «Урал-Контракт» проект контракта документации об Аукционе не содержит условия о неприменении штрафных санкций к поставщику при нарушении им обязательств по контракту в соответствии с письмом Минфина России N 24-06-05/26578, МЧС России N 219-АГ-70, ФАС России N ME/28039/20 от 03.04.2020 "О позиции Минфина России, МЧС России, ФАС России об осуществлении закупок товара, работы, услуги для обеспечения государственных и муниципальных нужд в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV", согласно которому распространение новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, по мнению Минфина России, МЧС России, ФАС России носит чрезвычайный и непредотвратимый характер, в связи с чем является обстоятельством непреодолимой силы. В случае если неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло в связи с распространением новой коронавирусной инфекции, вызванной 2019-nCoV, в том числе в связи с мерами, принятыми в Российской Федерации и (или) в иностранных государствах в целях предотвращения такого распространения, поставщик (подрядчик, исполнитель) вправе ссылаться на такие обстоятельства как на основание, освобождающее его от уплаты неустойки (штрафа, пени) по направленному заказчиком в соответствии с [частью 6 статьи 34](#) Закона N 44-ФЗ требованию об уплате таких неустоек.

В соответствии с проектом контракта сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного Контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой Стороны. При этом вышеуказанное условие контракта установлено в соответствии с [частью 9 статьи 34](#) Закона о контрактной системе, которым установлено, что сторона освобождается от уплаты неустойки (штрафа, пени), если докажет, что неисполнение или ненадлежащее исполнение обязательства, предусмотренного контрактом, произошло вследствие непреодолимой силы или по вине другой стороны.

Закон о контрактной системе не обязывает заказчика включать условие о неприменении штрафных санкций к поставщику при нарушении им обязательств по контракту именно в редакции письма Минфина России N 24-06-05/26578, МЧС России N 219-АГ-70, ФАС России N ME/28039/20 от

03.04.2020.

Таким образом, довод жалобы Заявителя 1 не находит подтверждения и признается необоснованным.

3. В силу части 2 статьи 8 Закона о контрактной системе запрещается совершение заказчиками, специализированными организациями, их должностными лицами, комиссиями по осуществлению закупок, членами таких комиссий, участниками закупок, операторами электронных площадок, операторами специализированных электронных площадок любых действий, которые противоречат требованиям указанного закона, в том числе приводят к ограничению конкуренции, в частности к необоснованному ограничению числа участников закупок.

В соответствии с пунктом 1 части 1 статьи 64 Закона о контрактной системе документация об электронном аукционе наряду с информацией, указанной в извещении о проведении такого аукциона, должна содержать наименование и описание объекта закупки и условия контракта в соответствии со статьей 33 указанного закона.

Согласно пункту 1 части 1 статьи 33 Закона о контрактной системе в описании объекта закупки указываются функциональные, технические и качественные характеристики, эксплуатационные характеристики объекта закупки (при необходимости). В описании объекта закупки не должны включаться требования к товарам, информации, работам, услугам при условии, что такие требования или указания влекут за собой ограничение количества участников закупки.

В соответствии с частью 3 статьи 17 Федерального закона от 26.07.2006 № 135-ФЗ «О защите конкуренции» запрещается ограничение конкуренции между участниками торгов, участниками запроса котировок, участниками запроса предложений путем включения в состав лотов товаров, работ, услуг, технологически и функционально не связанных с товарами, работами, услугами, поставки, выполнение, оказание которых являются предметом торгов, запроса котировок, запроса предложений.

В соответствии с положениями извещения о проведении Аукциона предметом закупки является выполнение работ по строительству объекта "Детский сад на 280 мест в мкр. Дивизионный г. Улан-Удэ".

Пунктом 1.1 государственного контракта предусмотрено, что Генеральный Подрядчик в установленные сроки согласно Контракту, обязуется выполнить все предусмотренные проектной документацией строительно-монтажные работы и иные предусмотренные Контрактом мероприятия по строительству объекта капитального строительства, указанного в [пункте 1.2](#) Контракта (далее - работы, Объект), и передать Объект Муниципальному Заказчику, а Муниципальный Заказчик обязуется принять Объект и уплатить определенную Контрактом цену.

На заседании комиссии представитель Заказчика сообщил, что по указанному объекту капитального строительства разработана проектная документация, которая в полном объеме размещена в ЕИС, и включает в себя затраты в целом на весь объект. Смета на строительство объектов капитального строительства, являющаяся неотъемлемой частью проектной документации содержит виды и объемы работ, которые необходимо выполнить в рамках государственного контракта. Поставка оборудования, указанного в жалобе ООО «Атлантикпро», не являются предметом контракта, технологическое оборудование и мебель будут приобретаться по итогам отдельных конкурентных процедур в ходе строительства объекта. Учитывая изложенное, Комиссия приходит к выводу, что в действиях Заказчика, Уполномоченного органа, отсутствуют признаки нарушения части 3 статьи 17 Закона о защите конкуренции.

На основании вышеизложенного, руководствуясь пунктом 1 части 15 статьи 99, частью 8 статьи 106 Закона о контрактной системе, Комиссия Бурятского УФАС России

р е ш и л а:

Признать жалобы ООО «Урал Контракт», ООО «Атлантикпро» необоснованными.

Настоящее решение может быть обжаловано в арбитражном суде в течение трех месяцев со дня его вынесения.

